

**Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Северо-Западный институт (филиал) Университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)**

А.В. КОРЕПИНА

**ПАТЕНТНАЯ ЭКСПЕРТИЗА В СИСТЕМЕ ОРГАНИЗАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

Монография

**Вологда
2025**

УДК 342.9
ББК 67.401.031.2
К66

Автор:

Корепина Анна Викторовна – заведующий кафедрой публично-правовых наук Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент

Рецензенты:

Нагорных Роман Вадимович, доктор юридических наук, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, профессор кафедры административно-правовых дисциплин юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России

Шелепина Елена Александровна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой частно-правовых наук Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Корепина, А. В. Патентная экспертиза в системе организации государственного управления в сфере охраны объектов интеллектуальной собственности : монография / А. В. Корепина ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации ; Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – Вологда: Северо-Западный ин-т (филиал) Ун-та им. О. Е. Кутафина (МГЮА), 2025. – 182 с.

ISBN 978-5-6052816-7-2

В монографии исследованы вопросы, связанные с административно-правовой организацией проведения патентной экспертизы в Российской Федерации. Автором проведен научный анализ этапов становления института патентной экспертизы в России, систематизированы действующие правовые положения об организации проведения патентной экспертизы в Российской Федерации, охарактеризованы объекты патентной экспертизы. Особое внимание в монографии уделено административно-правовому механизму реализации института патентной экспертизы, включающему административную процедуру проведения экспертизы объектов интеллектуальной собственности, с определением правового статуса ее участников.

Для обучающихся юридических вузов и факультетов (по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры), практических и научных работников, специализирующихся в сфере охраны интеллектуальной собственности.

ISBN 978-5-6052816-7-2

© Корепина А.В. 2025
© Северо-Западный институт (филиал)
Университета имени О.Е. Кутафина
(МГЮА), 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПАТЕНТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	7
1.1. Особенности формирования правового института патентной экспертизы в России	7
1.2. Система законодательства о патентной экспертизе в Российской Федерации	28
1.3. Объекты патентной экспертизы	61
ГЛАВА 2. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПАТЕНТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	87
2.1. Административно-правовая природа патентной экспертизы	87
2.2. Административная процедура проведения патентной экспертизы	117
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	147

ВВЕДЕНИЕ

Современное развитие государства характеризуется переходом в постиндустриальную эпоху, в которой основными факторами прогресса становятся знания, информация, идеи, технологии и инновации. В связи с этим, решение многих возникающих в различных сферах деятельности проблем, требует создания новых и применения уже существующих технологий, а также творческого, научного и исследовательского вклада человека. Результатом такого процесса являются объекты интеллектуальной собственности.

На сегодняшний день одной из первоочередных задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации и обеспечения ее национальной безопасности выступает трансформация науки и технологий в ключевой фактор сохранения способности нашего государства своевременно отвечать на глобальные вызовы. Научно-технологическое развитие страны невозможно без создания «эффективной системы наращивания и наиболее полного использования интеллектуального потенциала нации»¹. В этой связи создание действенных инструментов защиты объектов интеллектуальной собственности представляется необходимым и важным направлением государственной политики Российской Федерации.

Особую значимость результаты интеллектуальной деятельности приобретают в условиях стремительного развития информационных технологий и проводимой в отношении Российской Федерации санкционной политики. Цифровизация и развитие искусственного интеллекта порождают проблемы в определении авторства генеративного контента, а также методологии оценки уникальности цифровых объектов. Вопросы обеспечения

¹ Указ Президента РФ от 28.02.2024 № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 28.02.2024.

импортозамещения и технологического суверенитета Российской Федерации требуют организации независимой и компетентной экспертизы объектов интеллектуальной деятельности национального происхождения. Согласимся Б.А. Шахназаровым в том, что «для развития интеллектуального потенциала страны крайне важна консолидация усилий в сфере правовой охраны и стимулирования создания результатов интеллектуальной деятельности»².

Актуальность исследуемой темы обусловлена устойчивым ростом количества подаваемых заявок на объекты интеллектуальной собственности в Российской Федерации. В годовом отчете Федеральной службы по интеллектуальной собственности за 2024 год³ отмечается тенденция увеличения поступления заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности. Так, в 2024 году общее количество заявок на государственную регистрацию изобретения, полезной модели составило 26698 (российскими заявителями было подано на 4,3 % больше заявок, чем в 2023 году; по сравнению с 2022 годом российскими заявителями в 2024 году было подано на 13,3 % заявок больше), общее количество заявок на государственную регистрацию промышленного образца достигло 8685 (количество поданных заявок, по сравнению с 2023 годом, увеличилось на 11,4 %, рост по сравнению с 2022 годом составил 13 %). В качестве положительной тенденции отмечается устойчивый тренд по увеличению активности российских участников, по отношению к 2023 и 2022 годам, в области интеллектуальной собственности в наиболее важных технологических направлениях (медицинские технологии, биотехнологии, фармацевтика, автомобилестроение и др.).

² Шахназаров Б.А. Параллельный импорт и исчерпание исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности. Сотрудничество в сфере развития национальной промышленности и импортозамещение: монография. Москва: Проспект, 2023. С. 5.

³ Годовой отчет Федеральной службы по интеллектуальной собственности за 2024 год. / под редакцией к. пед. н. Ю. С. Зубова, д. э. н. О. П. Неретина. Москва: ФИПС. 2025. 196 с.

В этой связи правовая защита российских разработок требует не только эффективно действующего законодательного обеспечения, но и квалифицированной оценки патентоспособности результатов интеллектуальной собственности, установления подлинности, новизны и оригинальности интеллектуальных продуктов, а также правомерности их использования.

В современной научной литературе проблеме формирования эффективной системы средств охраны прав участников правоотношений, возникающих по поводу использования результатов интеллектуальной деятельности, придается особое внимание⁴. Подчеркивается необходимость защиты интеллектуальной собственности для поддержания инновационного развития общества⁵. Законодательством предусмотрены разные способы защиты объектов интеллектуальной собственности. Одним из них выступает ведомственная система оценки результатов интеллектуальной деятельности посредством проведения патентной экспертизы.

⁴ Супотницкий М.В. Типичные ошибки в формуле и описании изобретений, создаваемых в войсках РХБ защиты ВС РФ // Вестник войск РХБ защиты. 2023. Т. 7. № 1. С. 73-82; Иванова Т.Н., Мазур З.Ф. Правовые возможности охраны и защиты средств и технологий информатизации в образовании как объектов интеллектуальной собственности // Известия ВГПУ. 2023. № 7 (180). С. 66-72; Бунакова А.Н. Актуальные вопросы защиты интеллектуальной собственности в России // Проблемы теории и практики современной науки: Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Нефтекамск, 19 ноября 2024 года. Нефтекамск: Научно-издательский центр «Мир науки». 2024. С. 91-97; Котеев В.В. Актуальные вопросы защиты интеллектуальной собственности на маркетплейсах // Общество, экономика, культура: стратегии развития: Материалы XV Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 08 февраля 2024 года. Чебоксары: Издательско-полиграфическая компания «Новое время». 2024. С. 128-132.

⁵ Герасимов К.Б. Управление инновациями и интеллектуальной собственностью: монография / К. Б. Герасимов, Е. Г. Шиханова, Е. С. Шкодина. Москва: ИНФРА-М. 2023. С. 11.

Однако данный аспект реализации института экспертизы результатов интеллектуальной деятельности остается малоизученным в науке. Видится, что такая ситуация является отражением более общей проблемы недостаточности работ, посвященных ведомственным способам охраны объектов интеллектуальной собственности, на что обоснованно обращает свое внимание С.А. Агамагомедова⁶. Вместе с тем, как отмечает М.И. Скоков, «правовая обеспеченность участников интеллектуальной деятельности предполагает наличие эффективного юридического механизма, оформляющего отношения его субъектов как с другими экономически обособленными участниками рынка, в основе поведения которых лежит законодательно предписанная диспозитивная модель поведения (отношения юридического равенства), так и с органами власти, в компетенцию которых входят действия в отношении субъектов инновационного предпринимательства по разрешению, содействию, ресурсообеспечению, контролю (субординационные властеотношения)»⁷.

В этой связи, исследование вопросов, связанных с административно-правовой организацией патентной экспертизы, представляет собой не только научный, но и правовой интерес, отвечая вызовам времени и способствуя устойчивому развитию инновационной экосистемы.

6 Агамагомедова С.А. Система административно-правовой защиты интеллектуальных прав: монография. Москва: Инфра-М., 2014. С. 17.

7 Скоков М.И. Интеллектуальная собственность как объект административно-правовой охраны // Философия права. 2010. № 6 (43). С. 83-84.

ГЛАВА 1. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПАТЕНТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА ПАТЕНТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РОССИИ

К сожалению, в науке административного права не уделяется должного внимания экспертной деятельности в сфере государственного управления. Обусловлено это, в первую очередь, ее межотраслевым характером. Отношения, складывающиеся в области организации и проведения многих экспертиз в государственно-управленческой деятельности, образуют самостоятельные правовые институты других отраслей права.

Одним из них выступает институт экспертизы в сфере охраны интеллектуальной собственности, требующий комплексного подхода в исследовании всех аспектов организации отношений, его образующих. Его законодательная основа заложена в нормах Гражданского кодекса РФ⁸, согласно которому исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации признается и охраняется только при условии их государственной регистрации после проведения соответствующих экспертиз. Тем самым экспертиза определяется в качестве обязательного этапа административной процедуры, которая придает отношениям, связанным с организацией ее проведения, административно-правовой характер.

Комплексным правовой институт экспертизы в сфере патентного права был с самого своего зарождения. В дореволюционной России его

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

формирование связывают с принятием в XIX веке нормативных актов в сфере патентного права, которыми определялся порядок выдачи «привилегий», являющихся «охранным документом»⁹ на изобретение. При этом указанное наименование сохранилось вплоть до 1917 года¹⁰.

Первым документом, регламентирующим процедуру удостоверения права на результаты интеллектуальной деятельности, стал Высочайший Манифест «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах» от 17 июня 1812 г. Он закрепил обязательные требования к прошению о выдаче привилегии. Процедура подтверждения права на изобретения включала обязанность уполномоченных на то государственных органов провести оценку его полезности и новизны¹¹. Несмотря на то, что привилегии выдавались министерствами, формально, как отмечает Д.О. Ревинский, они имели статус закона, так как порядок удостоверения права предусматривал обязательное ее рассмотрение Государственным советом и утверждение решением Императора¹².

В системе административного управления первоначально экспертные функции были возложены на Министерство внутренних дел, в структуре которого создавались департаменты, занимающиеся вопросами рассмотрения

⁹ Халепа Е.А. Опыт документирования деятельности по обеспечению защиты интеллектуальной собственности в Московском предпринимательстве в XIX - начале XX в. // История и архивы. 2015. № 12 (155). С. 124.

¹⁰ Лиджеева К.В. История становления и развития дореволюционного патентного права в России / К. В. Лиджеева // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. 2011. Т. 4. № 2. С. 83.

¹¹ Высочайший Манифест «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах» от 17 июня 1812 г. // Полное собрание законов Российской империи: Собрание первое с 1649. Т. XXXII. СПб., 1830. С. 355-356 (документ утратил силу).

¹² Ревинский Д.О. Патентование изобретений в России (1812-1870 гг.) / Д.О. Ревинский // Экономическая история: ежегодник. 2002. Т. 2001. С. 341.

и выдачи привилегий¹³. Одним из них был Департамент Мануфактур и Внутренней Торговли, переданный в 1819 году Министерству финансов на основании Именного указа от 4 ноября 1819 г. «О присоединении Министерства полиции к Министерству внутренних дел»¹⁴. При этом за Министерством внутренних дел остались вопросы выдачи привилегий в области сельского хозяйства, закрепленные за Департаментом государственного хозяйства и публичных зданий. Но и они в 1837 г., на основании Указа от 26 декабря 1837 г. № 10834 «Высочайше утвержденное Учреждение Министерства Государственных Имуществ», были переданы Министерству государственных имуществ, в котором вопросами «усовершенствования» и выдачи привилегий в сельском хозяйстве занимался Третий Департамент¹⁵.

Окончательно вопрос об административно-правовой организации предоставления привилегий был решен с принятием 30 марта 1870 г. Высочайшего утвержденного мнения Государственного совета «Об изменении порядка делопроизводства по выдаче привилегий на новые открытия и изобретения»¹⁶, которым произошла отмена процедуры направления дел по

¹³ Колесников А.П. К истории организации экспертизы изобретений: (к 190-летию образования Мануфактурного совета – первого в России экспертного органа) / А.П. Колесников; Роспатент, ФИПС. М.: ФИПС. 2018. С. 7 - 8.

¹⁴ Именной указ от 4 ноября 1819 г., данный Сенату «О присоединении Министерства полиции к Министерству внутренних дел» // Полное собрание законов Российской империи: Собрание первое с 1649. т. XXXVI. СПб., 1830. С. 367 (документ утратил силу).

¹⁵ Указ № 10834 от 26 декабря 1837 г. «Высочайше утвержденное Учреждение Министерства Государственных Имуществ» // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание второе. Т. XII. СПб., 1838. С. 1039-1053. С. 1049 (документ утратил силу).

¹⁶ Высочайше утвержденное мнение Государственного совета от 30 марта 1870 г. «Об изменении порядка делопроизводства по выдаче привилегий на новые открытия и

привилегиям в Государственный совет. С тех пор закрепились ведомственная система проведения оценки объектов интеллектуальной собственности, и как отмечал дореволюционный правовед А.А. Пиленко «выдача привилегий из законодательной функции превратилась в подзаконную деятельность административного органа»¹⁷.

Правовое оформление экспертной деятельности в сфере патентного права произошло с принятием Положения о привилегиях на изобретения и усовершенствования и штата Комитета по техническим делам при Департаменте торговли и мануфактур, утвержденное Государственным советом от 20 мая 1896 г.¹⁸ В научной литературе его оценивают как документ, который закрепил основные элементы современной патентной системы, определивший процедуру проведения «содержательной экспертизы изобретений на новизну»¹⁹.

Функции по выдаче привилегий были возложены на Комитет по техническим делам, созданный при Департаменте торговли и мануфактур Министерства финансов. Эксперты приглашались председателем Комитета из

изобретения» // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание второе. Т. XLV. СПб., 1874. С. 339-340 (документ утратил силу).

¹⁷ Пиленко А.А. Право изобретателя: привилегии на изобретения и их защита в русском и международном праве: историко-догматическое исследование. Том 1 - 2: Кн. 1. Очерк истории привилегий на изобретения (в связи с эволюцией доктрины); Кн. 2. Право на патент / А.А. Пиленко. Санкт-Петербург: типография М.М. Стасюлевича, 1902. XIV, [2], С. 171.

¹⁸ Высочайше утвержденное мнение Государственного совета от 20 мая 1896 г. «Об утверждении Положения о привилегиях на изобретения и усовершенствования и штата Комитета по техническим делам при Департаменте торговли и мануфактур» // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание третье. Т. XVI. СПб., 1899. С. 453-458 (документ утратил силу).

¹⁹ Интеллектуальная собственность: монография / А.В. Филиппенко, К.А. Филиппенко, В.С. Филиппенко [и др.]; под ред. д. т. н., проф. А. М. Попова. 2-е изд., доп. и перераб. Москва; Вологда: Инфра-Инженерия. 2024. С. 9.

лиц с высшим и преимущественно техническим образованием. Они участвовали в предварительном рассмотрении дел о привилегиях с правом голоса наравне с постоянными членами Комитета. Положение закрепляло форму акта, отражающего результаты оценки изобретения членом Комитета по техническим делам или экспертом. Окончательное рассмотрение заявок и обсуждение заключений экспертов осуществлялось в отраслевых отделах²⁰. Положением была предусмотрена возможность участия экспертов в процедуре рассмотрения Департаментом торговли и мануфактур жалобы на определение Отдела Комитета, принятого по делу о привилегиях. Было установлено, что жалобы, вместе с делом о привилегии, передаются на заключение экспертов, не принимавших участие в предварительном рассмотрении данного дела. При этом при рассмотрении жалобы в Общем присутствии Комитета последние могли принимать участие с правом совещательного голоса.

Формирование института экспертизы в послереволюционный период, прежде всего, связано с принятием первых законодательных актов советской власти. Декретом СНК РСФСР от 30 июня 1919 года «Об изобретениях (Положение)»²¹ все законы и положения о привилегиях на изобретения были отменены. Дела об изобретениях было поручено рассматривать Комитету по делам изобретений, состоящем при Научно-Техническом Отделе Высшего Совета Народного Хозяйства. Изобретение, признанное полезным Комитетом, могло быть по постановлению президиума Высшего Совета Народного Хозяйства, объявлено достоянием РСФСР. Как отмечал в свое время С.И. Раевич, советское право, в основном, восприняло дореволюционную систему удостоверения права на получение патента, характеризуемую им как «проверочную», предполагающую установление не только «формальных, но и

²⁰ Леонтьев Б.Б., Мамаджанов Х.А. Возникновение и развитие интеллектуальной собственности (исторический экскурс) / Б.Б. Леонтьев // Вопросы оценки. 2008. № 3. С. 7.

²¹ Декрет СНК РСФСР от 30.06.1919 «Об изобретениях (Положение)» // Известия ВЦИК. № 144. 04.07.1919 (документ утратил силу).

материальных условий», требуемых для получения патента. Однако ученый подчеркивал ее «смягченный» вариант, указывая на то, что «при производимом перед выдачей патента исследовании, важнейшего из признаков, необходимых для признания изобретения подлежащим патентованию, то есть новизны его, экспертиза в известной части производилась «лишь по мере возможности»²². Проверочный способ определения новизны изобретения, и на сегодняшний день, признается наиболее прогрессивным методом оценки его патентоспособности²³.

Декрет СНК РСФСР от 30.06.19 г. утратил свою силу на основании Декрета СНК РСФСР от 29 ноября 1924 г.²⁴ в связи с изданием Постановления ЦИК СССР, СНК СССР от 12.09.1924 «О введении в действие Постановления о патентах на изобретения»²⁵, с которым современные авторы связывают формирование институтов формальной экспертизы и экспертизы по существу. В качестве патентного ведомства выступал Комитет по Делах Изобретений

²² Раевич С.И. Исключительные права: право на товарные знаки, промышленные образцы, изобретения, авторское право / С. И. Раевич. Ленинград: Государственное издательство. 1926. С. 80-81.

²³ Щербачева Л.В. Гражданско-правовая регламентация интеллектуальной собственности в России на современном этапе: монография. Москва: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право. 2017. С. 89.

²⁴ Декрет СНК РСФСР от 29.11.1924 «Об утверждении списка потерявших силу декретов и постановлений, отмененных с изданием Постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза С.С.Р. от 12 сентября 1924 года о введении в действие Постановления о патентах на изобретения и декрета о промышленных образцах» // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. № 280. 07.12.1924 (документ утратил силу).

²⁵ Постановления ЦИК СССР, СНК СССР от 12.09.1924 «О введении в действие Постановления о патентах на изобретения» // Известия ЦИК СССР. № 214. 19.09.1924 (документ утратил силу).

при Высшем Совете Народного Хозяйства Союза ССР²⁶. Для предварительного рассмотрения заявок об изобретениях в составе патентного отдела был организован подотдел предварительной экспертизы, а для окончательного разрешения вопросов о новизне изобретений - подотдел определения новизны, в состав которого входили секции по разным отраслям техники; каждой секцией руководил член Комитета.

Постановление закрепляло полномочия экспертов по взаимодействию с изобретателями посредством ведения «официальной переписки, личных с ними объяснений, а также в подлежащих случаях путем опроса свидетелей, производства опытной проверки изобретения за счет изобретателя или иными целесообразными мерами», определяло сроки такого взаимодействия. В качестве предмета экспертизы были определены патентная способность и новизна изобретения, которая устанавливалась с помощью общетехнической литературы. Иностранная патентная литература принималась во внимание только по мере возможности. Признание экспертом возможным выдачу патента являлось основанием вынесения Комитетом постановления об опубликовании заявки. В течение трех месяцев после опубликования заявки заинтересованные лица могли заявлять протест против выдачи патента. Предусматривалась процедура обжалования постановления о выдаче или отказе в выдаче патента, которая включала проведение экспертизы лицом, не производившего первоначальной экспертизы заявки.

Содействие государственным органам в проведении технических экспертиз и оценке изобретений оказывало бюро, созданное в составе научно-технического отдела Высшего Совета Народного Хозяйства Союза ССР на основании Постановления СТО СССР от 20.07.1925 г. «Об утверждении

²⁶ Постановление СТО СССР от 03.12.1924 «Положение о Комитете по Делах Изобретений // СЗ СССР. 1926. № 13. Ст. 94 (документ утратил силу).

Инструкции о порядке приобретения патентов и лицензий на изобретения государственными учреждениями и предприятиями»²⁷.

Постановлением ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 256 от 09.04.1931 г.²⁸, утвердившим Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях, был образован Комитет по изобретательству при Совете труда и обороны (СТО) СССР, при котором состояло бюро новизны, которое производя экспертизу изобретений, обязано было обращать внимание на те изобретения, которые могут иметь крупное значение для народного хозяйства Союза ССР. При проведении экспертизы должны были быть учтены ранее выданные авторские свидетельства и патенты советские и досоветские и ранее сделанные заявки, имеющаяся в распоряжении бюро иностранная литература, а также техническая литература, изданная в пределах Союза ССР, а также иностранная литература, доступная экспертам. Срок проведения экспертизы определялся в порядке очередности заявок и заканчивался не позже шести месяцев со дня заявки.

С середины 30-х годов при центральных органах исполнительной власти начали создаваться экспертные бюро, которые проводили экспертизы отраслевого характера. Правовой основой создания таких экспертных структур явились: Постановление СНК СССР от 25.05.1939 № 748 «О структуре Народного Комиссариата Морского Флота СССР»²⁹, Постановление СНК РСФСР от 09.06.1939 № 284 «Об утверждении Положений о Народном

²⁷ Постановление СТО СССР от 20.07.1925 «Об утверждении Инструкции о порядке приобретения патентов и лицензий на изобретения государственными учреждениями и предприятиями» // СЗ СССР. 1925. № 50. Ст. 378 (документ утратил силу).

²⁸ Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях (утв. Постановлением ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 256 от 09.04.1931) // СЗ СССР. 1931. № 21. Ст. 181 (документ утратил силу).

²⁹ Постановление СНК СССР от 25.05.1939 № 748 «О структуре Народного Комиссариата Морского Флота СССР» // СП СССР. 1939. № 35. Ст. 240 (документ утратил силу).

Комиссариате Коммунального Хозяйства РСФСР, краевом (областном) отделе и городском отделе коммунального хозяйства»³⁰, Постановление СНК СССР от 17.06.1939 № 880 «Об утверждении Положения о Народном Комиссариате Общего Машиностроения Союза ССР»³¹, Постановление СНК СССР от 10.09.1939 № 1420 «Об утверждении Положения о Народном Комиссариате Химической Промышленности Союза ССР»³², Постановление СНК РСФСР от 17.01.1940 № 19 «Об утверждении Положения и структуры Народного Комиссариата Земледелия РСФСР»³³, Постановление СНК СССР от 10.05.1940 № 718 «Об организационной структуре Народного Комиссариата Электростанций»³⁴, Постановление СНК СССР от 01.07.1940 № 1117 «Об организационной структуре Народного Комиссариата Здравоохранения СССР»³⁵, Постановление СНК СССР от 25.01.1941 № 189 «О структуре и

³⁰ Постановление СНК РСФСР от 09.06.1939 № 284 «Об утверждении Положений о Народном Комиссариате Коммунального Хозяйства РСФСР, краевом (областном) отделе и городском отделе коммунального хозяйства» // СП РСФСР. 1940. № 2. Ст. 2 (документ утратил силу).

³¹ Постановление СНК СССР от 17.06.1939 № 880 «Об утверждении Положения о Народном Комиссариате Общего Машиностроения Союза ССР» // СП СССР. 1939. № 40. Ст. 300 (документ утратил силу).

³² Постановление СНК СССР от 10.09.1939 № 1420 «Об утверждении Положения о Народном Комиссариате Химической Промышленности Союза ССР» // СП СССР. 1939. № 52. Ст. 443 (документ утратил силу).

³³ Постановление СНК РСФСР от 17.01.1940 № 19 «Об утверждении Положения и структуры Народного Комиссариата Земледелия РСФСР» // СП РСФСР. 1940. № 8. Ст. 24 (документ утратил силу).

³⁴ Постановление СНК СССР от 10.05.1940 № 718 «Об организационной структуре Народного Комиссариата Электростанций» // СП СССР. 1940. № 12. Ст. 288 (документ утратил силу).

³⁵ Постановление СНК СССР от 01.07.1940 № 1117 «Об организационной структуре Народного Комиссариата Здравоохранения СССР» // СП СССР. 1940. № 19. Ст. 468 (документ утратил силу).

штатах Главного Управления Северного Морского Пути при Совнарком СССР»³⁶.

В научной литературе отмечается, что такое «распределение экспертизы по народным комиссариатам отрицательно сказалось на ее качестве, так как произошло рассеивание сил экспертов, что в ряде случаев приводило к дублированию в их работе, а иногда и к выдаче параллельных охранных документов»³⁷. Поэтому на основании Постановления СНК СССР от 05.03.1941 № 448 «Об утверждении Положения об изобретениях и технических усовершенствованиях и о порядке финансирования затрат по изобретательству, техническим усовершенствованиям и рационализаторским предложениям»³⁸ экспертиза на новизну заявок наркоматов, поступающих на предмет получения авторского свидетельства или патента, была возложена на Бюро экспертизы и регистрации изобретений (Бюро изобретений) Госплана при Совнарком СССР.

После окончания Великой Отечественной войны работа Комитета по изобретениям и открытиям при Совете Министров СССР была возобновлена. На него, на основании Постановления Совмина СССР от 14.03.1947 № 525 «О Комитете по изобретениям и открытиям при Совете Министров СССР»³⁹,

³⁶ Постановление СНК СССР от 25.01.1941 № 189 «О структуре и штатах Главного Управления Северного Морского Пути при Совнарком СССР» // СП СССР. 1941. № 4. Ст. 76 (документ утратил силу).

³⁷ Колесников А.П. К истории организации экспертизы изобретений: (к 190-летию образования Мануфактурного совета – первого в России экспертного органа) / А.П. Колесников; Роспатент, ФИПС. М.: ФИПС. 2018. С. 35.

³⁸ Постановление СНК СССР от 05.03.1941 № 448 «Об утверждении Положения об изобретениях и технических усовершенствованиях и о порядке финансирования затрат по изобретательству, техническим усовершенствованиям и рационализаторским предложениям» // СП СССР. 1941. № 9. Ст. 150 (документ утратил силу).

³⁹ Постановление Совмина СССР от 14.03.1947 № 525 «О Комитете по изобретениям и открытиям при Совете Министров СССР» // Известия. № 103. 01.05.1947 (документ утратил силу).

возлагались задачи по организации экспертизы изобретений и открытий. Министерствам и ведомствам было поручено передавать Комитету все материалы, относящиеся к приему и рассмотрению заявок, производству экспертиз, выдаче авторских свидетельств и патентов и патентованию изобретений за границей.

Таким образом, экспертная деятельность по определению полезности и новизны изобретений, вплоть до 70-х годов, осуществлялась по отраслевому принципу. Функции по организации работы по принятию и рассмотрению заявок от изобретателей, проведению экспертизы на полезность и новизну изобретений на соответствующие центральные органы государственного управления были возложены такими правовыми актами как Постановление Совмина СССР от 29.09.1951 № 3682 «Об утверждении Положения о Министерстве здравоохранения СССР»⁴⁰, Постановление Совмина СССР от 04.08.1953 № 2068 «Об утверждении Положения о Министерстве морского и речного флота»⁴¹, Постановление Совмина СССР от 12.01.1955 № 54 «Об утверждении Положения о Министерстве транспортного строительства»⁴², Постановление Совмина СССР от 05.02.1955 № 189 «Об утверждении Положения о Главном управлении гидрометеорологической службы при

⁴⁰ Постановление Совмина СССР от 29.09.1951 № 3682 «Об утверждении Положения о Министерстве здравоохранения СССР» // Законодательство по здравоохранению. Лечебно-профилактическое обслуживание населения. Том I. 1955 (Положение) (документ утратил силу).

⁴¹ Постановление Совмина СССР от 04.08.1953 № 2068 «Об утверждении Положения о Министерстве морского и речного флота» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

⁴² Постановление Совмина СССР от 12.01.1955 № 54 «Об утверждении Положения о Министерстве транспортного строительства» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

Совете Министров СССР»⁴³, Постановление Совмина СССР от 22.06.1955 № 1161 «Об утверждении Положения о Министерстве строительства предприятий угольной промышленности»⁴⁴, Постановление Совмина СССР от 29.06.1955 № 1215 «Об утверждении Положения о Министерстве общего машиностроения»⁴⁵, Постановление Совмина СССР от 09.08.1955 № 1426 «Об утверждении Положения о Государственном комитете Совета Министров СССР по новой технике (Гостехнике СССР)»⁴⁶, Постановление Совмина СССР от 14.05.1956 № 621 «Об утверждении Положения о Министерстве приборостроения и средств автоматизации»⁴⁷, Постановление Совмина СССР от 23.11.1956 № 1513 «Об утверждении Положения о Министерстве цветной металлургии СССР»⁴⁸, Постановление Совмина СССР от 30.12.1956 № 1647 «Об утверждении Положения о Министерстве строительства предприятий

⁴³ Постановление Совмина СССР от 05.02.1955 № 189 «Об утверждении Положения о Главном управлении гидрометеорологической службы при Совете Министров СССР» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

⁴⁴ Постановление Совмина СССР от 22.06.1955 № 1161 «Об утверждении Положения о Министерстве строительства предприятий угольной промышленности» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

⁴⁵ Постановление Совмина СССР от 29.06.1955 № 1215 «Об утверждении Положения о Министерстве общего машиностроения» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

⁴⁶ Постановление Совмина СССР от 09.08.1955 № 1426 «Об утверждении Положения о Государственном комитете Совета Министров СССР по новой технике (Гостехнике СССР)» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

⁴⁷ Постановление Совмина СССР от 14.05.1956 № 621 «Об утверждении Положения о Министерстве приборостроения и средств автоматизации» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

⁴⁸ Постановление Совмина СССР от 23.11.1956 № 1513 «Об утверждении Положения о Министерстве цветной металлургии СССР» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

угольной промышленности СССР»⁴⁹, Постановление Совмина РСФСР от 07.01.1957 № 3 «Об утверждении Положения о Министерстве речного флота РСФСР»⁵⁰, Постановление Совмина РСФСР от 23.02.1957 № 63 «Об утверждении Положения о Министерстве промышленности мясных и молочных продуктов РСФСР»⁵¹; Постановление Совмина РСФСР от 27.04.1957 № 255 «Об организационной структуре Министерства хлебопродуктов РСФСР»⁵², Постановление Совмина СССР от 30.05.1958 № 582 «Об утверждении Положения о Министерстве морского флота»⁵³, Постановление Совмина СССР от 17.12.1960 № 1287 «Об утверждении Положения о Министерстве строительства электростанций»⁵⁴; Постановление Совмина СССР от 13.08.1962 № 828 «Об утверждении Положения о Министерстве геологии и охраны недр СССР»⁵⁵; Постановление Совмина

⁴⁹ Постановление Совмина СССР от 30.12.1956 № 1647 «Об утверждении Положения о Министерстве строительства предприятий угольной промышленности СССР» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

⁵⁰ Постановление Совмина РСФСР от 07.01.1957 № 3 «Об утверждении Положения о Министерстве речного флота РСФСР» // СП РСФСР. 1958. № 1. Ст. 1 (документ утратил силу).

⁵¹ Постановление Совмина РСФСР от 23.02.1957 № 63 «Об утверждении Положения о Министерстве промышленности мясных и молочных продуктов РСФСР» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

⁵² Постановление Совмина РСФСР от 27.04.1957 № 255 «Об организационной структуре Министерства хлебопродуктов РСФСР» // СП РСФСР. 1958. № 3. Ст. 20 (документ утратил силу).

⁵³ Постановление Совмина СССР от 30.05.1958 № 582 «Об утверждении Положения о Министерстве морского флота» // СП СССР. 1958. № 9. Ст. 78 (документ утратил силу).

⁵⁴ Постановление Совмина СССР от 17.12.1960 № 1287 «Об утверждении Положения о Министерстве строительства электростанций» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

⁵⁵ Постановление Совмина СССР от 13.08.1962 № 828 «Об утверждении Положения о Министерстве геологии и охраны недр СССР» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

СССР от 21.07.1965 № 572 «Об утверждении Положения о Министерстве гражданской авиации»⁵⁶, и др.).

Комитету по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР предоставлялось право назначать в необходимых случаях экспертов из числа ведущих специалистов совнархозов, министерств, ведомств, проектно-конструкторских и научно-исследовательских и других организаций и предприятий, по согласованию с ними для экспертизы изобретений и открытий, а в отдельных случаях - для рассмотрения жалоб изобретателей, а также получать от предприятий и организаций документацию и другие данные, необходимые для осуществления мероприятий по проведению патентной экспертизы машин, оборудования и технической документации, поставляемых в зарубежные страны. Для экспертизы важнейших изобретений и открытий, рассмотрения вопросов методологии и практики изобретательского дела, а также для рассмотрения в особых случаях вопросов, связанных с жалобами изобретателей, при Комитете был создан Экспертный совет.

В научной литературе подчеркивается, что принятие административно-правовых актов в период с 1961 по 1965 годы позволило «эффективно регулировать вопросы патентно-лицензионных отношений в стране и создать целую систему органов, осуществлявших патентную работу»⁵⁷. Комитет по делам изобретений и открытий стал важным звеном в централизации руководства изобретательством. В его ведение была передана Всесоюзная патентно-техническая библиотека (ВПТБ), организован информационно-

⁵⁶ Постановление Совмина СССР от 21.07.1965 № 572 «Об утверждении Положения о Министерстве гражданской авиации» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

⁵⁷ Березина О.Б. Административно-правовые механизмы становления патентно-лицензионной работы в СССР в первой половине 1960-х годов (по материалам ГАНО) // Юридические исследования. 2022. № 11. // URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39127 (дата обращения: 29.10.2025).

издательский отдел, который в 1960 г. был преобразован в центральное бюро технической информации (ЦБТИ)⁵⁸.

С образованием Всесоюзного научно-исследовательского института государственной патентной экспертизы (ВНИИГПЭ) связана обязанность Комитета по делам изобретений и открытий направлять изобретения для заключения только после проведения их предварительной экспертизы на новизну в данном учреждении, закреплённая Постановлением Совмина СССР от 02.10.1962 № 1018 «О дополнении пункта 37 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях»⁵⁹.

В этих целях Комитету, в соответствии Постановлением Совмина СССР от 19.05.1967 № 449 «О мерах по улучшению патентно-лицензионной работы в стране»⁶⁰ было предоставлено право принимать высококвалифицированных специалистов научно-исследовательских, проектно-конструкторских и проектно-технологических организаций, высших учебных заведений и предприятий на работу по совместительству в качестве патентных экспертов ВНИИГПЭ.

В 1973 году Комитет по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР был преобразован в Государственный комитет Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий⁶¹. Было принято новое

⁵⁸ Афанасьева В.И. Политика Советского государства в области изобретательского права второй половины XX столетия. Часть первая / В.И. Афанасьева // Право и государство: теория и практика. 2017. № 3 (147). С. 52.

⁵⁹ Постановление Совмина СССР от 02.10.1962 № 1018 «О дополнении пункта 37 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // СП СССР. 1962. № 18. Ст. 147 (документ утратил силу).

⁶⁰ Постановление Совмина СССР от 19.05.1967 № 449 «О мерах по улучшению патентно-лицензионной работы в стране» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

⁶¹ Постановление Совмина СССР от 09.08.1973 № 571 «О преобразовании Комитета по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР в Государственный

Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденное Постановлением Совмина СССР от 21.08.1973 № 584⁶², которое закрепило два вида экспертизы: предварительную (проверку соблюдения требований, предъявляемых к заявке) и государственную научно-техническую (проверка соблюдения требований, предъявляемых к изобретению). Устанавливались сроки их проведения: для первой - 15-дневный срок; для второй - не превышающий 6 месяцев со дня поступления заявки на выдачу авторского свидетельства или патента в Государственный комитет СССР по делам изобретений и открытий.

Методы организации экспертизы результатов интеллектуальной деятельности постоянно совершенствовались, были созданы специализированные советы и введены должности, предназначенные для ее проведения.

Так, Постановлением Совмина СССР от 19.10.1976 № 852 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» в Государственном комитете СССР по делам изобретений и открытий были созданы:

а) научно-технический совет для рассмотрения предложений по вопросам методологии патентной экспертизы, который состоял из видных ученых, высококвалифицированных специалистов, представителей министерств и ведомств, новаторов производства, а также из представителей Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов, научно-технических обществ и других организаций, и

б) контрольный совет научно-технической экспертизы для рассмотрения жалоб и протестов заявителей на решения государственной научно-

комитет Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025) (документ утратил силу).

⁶² Постановление Совмина СССР от 21.08.1973 № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // СП СССР. 1973. № 19. Ст. 109 (документ утратил силу).

технической экспертизы и других вопросов, связанных с экспертизой заявок на изобретения.

Среди должностей, учреждаемых для проведения экспертиз, выделялись такие, как старший научный сотрудник в научно-исследовательских учреждениях, конструкторских, технологических, проектных, изыскательских организациях и вычислительных центрах, принимающий участие в экспертизе и рецензировании научных работ, публикаций и изобретений, введенный Постановлением Госкомтруда СССР от 08.02.1978 № 38 «Об утверждении III части Квалификационного справочника должностей служащих «Должности работников, занятых в научно-исследовательских учреждениях, конструкторских, технологических, проектных, изыскательских организациях и вычислительных центрах»⁶³, инженер по рационализации и изобретательству, принимающий участие в экспертизе рационализаторских предложений и изобретений, введенный Постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 13.01.1982 № 12/2-21 «Об утверждении квалификационных характеристик должностей инженеров, экономистов и техников, занятых в угольной (сланцевой) промышленности и шахтном строительстве»⁶⁴ и др.

Судебная практика внесла свой вклад в развитие процедуры проведения экспертизы. Так, в своем Постановлении от 21.04.1987 № 2 «О ходе выполнения судами РСФСР постановления Пленума Верховного Суда СССР

⁶³ Постановление Госкомтруда СССР от 08.02.1978 № 38 «Об утверждении III части Квалификационного справочника должностей служащих "Должности работников, занятых в научно-исследовательских учреждениях, конструкторских, технологических, проектных, изыскательских организациях и вычислительных центрах» // Бюллетень Госкомтруда СССР. № 5. 1978 (документ утратил силу).

⁶⁴ Постановление Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 13.01.1982 № 12/2-21 «Об утверждении квалификационных характеристик должностей инженеров, экономистов и техников, занятых в угольной (сланцевой) промышленности и шахтном строительстве» // Бюллетень Госкомтруда СССР. № 6. 1982 (документ утратил силу).

от 15 ноября 1984 г. № 22 «О применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами»⁶⁵ Пленум Верховного Суда РСФСР отметил существенные недостатки в деятельности судов, снижающие качество рассмотрения гражданско-правовых споров, возникающих в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами. Среди таковых он указал: неправильность определения подведомственности при принятии исковых заявлений, что, нередко, приводило к необоснованному отказу в судебной защите прав и охраняемых законом интересов авторов открытий, изобретений, рационализаторских предложений и промышленных образцов, неиспользование судами всех предусмотренных законодательством процессуальных инструментов (в частности, стадию подготовки дела к судебному разбирательству), что влияло на обеспечение полного, своевременного и правильного разрешения заявленных требований, а также непонимание судами механизма применения института экспертизы по такого рода делам.

В целях устранения недостатков при назначении и проведении экспертизы по делам, возникающим в связи с изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами, высший судебный орган сформулировал цели проведения экспертиз:

а) по делам о взыскании вознаграждения, когда необходимо установить факт использования изобретения, рационализаторского предложения или промышленного образца, а также по делам об установлении факта их

⁶⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 21.04.1987 № 2 «О ходе выполнения судами РСФСР постановления Пленума Верховного Суда СССР от 15 ноября 1984 г. № 22 «О применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами» // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. № 7. 1987 (документ утратил силу).

использования, когда требования о взыскании вознаграждения не заявлены, - установление сущности применяемого технического либо художественно-конструкторского решения, сопоставление его соответственно с изобретением, рационализаторским предложением, промышленным образцом и составление письменного заключения о совпадениях и различиях между ними;

б) по делам о взыскании вознаграждений за изобретение, в случаях, когда ответчик, возражая против иска, ссылается на то, что он использует поданное ему тождественное техническое решение других лиц, - сопоставление используемого решения с изобретением, а также с предложением других лиц и составление заключения о совпадениях и различиях;

в) по делам о распределении вознаграждения между соавторами - определение значимости творческого вклада каждого из соавторов в изобретение, рационализаторское предложение или промышленный образец с тем, чтобы в случае согласия суда с выводами экспертизы на их основе вознаграждение между соавторами было распределено пропорционально творческому вкладу каждого из них в создание изобретения, рационализаторского предложения либо промышленного образца;

г) по делам об авторстве (соавторстве) на изобретение, рационализаторское предложение или промышленный образец - сопоставление представленных в обоснование иска материалов с изобретением, рационализаторским предложением, промышленным образцом и составление заключения об их совпадениях и различиях;

д) по делам о первенстве на рационализаторское предложение - сопоставление предложения истца с рационализаторским предложением ответчика, которому выдано удостоверение, и составление заключения об их совпадениях и различиях. Верховный суд РФ особо подчеркнул, актуальную и на сегодняшний день, задачу правосудия по данной категории дел, указав на то, что для наиболее быстрого внедрения достижений научного, технического

и художественно-конструкторского творчества, способствующего ускорению социально-экономического развития страны, судам необходимо глубже вскрывать причины и условия, порождающие нарушения прав и охраняемых законом интересов авторов открытий, изобретений, рационализаторских предложений, промышленных образцов.

Таким образом, институт экспертизы объектов интеллектуальной собственности, с момента создания в России, занимал особое место среди мер, обеспечивающих соблюдение прав участников правоотношений, возникающих по поводу использования результатов интеллектуальной деятельности. Анализ положений дореволюционных и советских правовых актов, регламентирующих вопросы административно-правовой организации проведения экспертизы, позволил выделить основные закономерности формирования и развития данного правового института.

Во-первых, центральная роль в формировании института экспертизы результатов интеллектуальной деятельности принадлежит государству. Его становление осуществлялось в рамках административно-правовой организации государственного управления в сфере охраны интеллектуальной собственности. Именно поэтому, в зависимости от этапов исторического развития, менялся целевой приоритет данного правового института. В дореволюционный период он был направлен на защиту частного интереса изобретателя, а в советский период – публичного интереса, связанного с поддержкой государством тех изобретений, которые были полезны и имели значение для народного хозяйства Союза ССР. Современными учеными такое «превалирование публичных начал» в советский период оценивается критически, и рассматривается как один из факторов, повлиявших на недостаточный уровень охраны результатов интеллектуальной деятельности⁶⁶.

⁶⁶ Тюнин М.В. Особенности правового регулирования интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе: монография / М.В. Тюнин, Н.В.

Во-вторых, правовой институт экспертизы объектов интеллектуальной собственности формировался как комплексный: с одной стороны, он выступал мерой, направленной на соблюдение прав участников гражданских правоотношений, возникающих по поводу использования результатов интеллектуальной деятельности, с другой стороны, он представлял собой обязательную административную процедуру, в рамках которой реализуются функции и полномочия органов государственного управления. Таковым институт экспертизы результатов интеллектуальной деятельности является и сейчас. В современной науке гражданского права принято утверждать, что единственным обязательным условием охраноспособности объекта интеллектуальной собственности является выражение его в соответствующей форме, определенной законодателем для данного вида объекта⁶⁷. Одной из таких форм выступает государственная регистрационная система, формируемая для обеспечения защиты интеллектуальной собственности⁶⁸, предполагающая «выполнение ряда формальностей», в том числе проведение экспертизы⁶⁹.

В-третьих, на всех этапах формирования института экспертизы результатов интеллектуальной деятельности присутствовала ведомственная система оценки объектов интеллектуальной собственности, которая являлась обязательным элементом процедуры выдачи «охранного документа», имеющего юридическое значение для участников гражданского оборота.

Еремеева. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°». 2022. С. 142.

⁶⁷ Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны. Москва: Статут. 2014. С. 20.

⁶⁸ Герасимов К.Б. Управление инновациями и интеллектуальной собственностью: монография / К.Б. Герасимов, Е.Г. Шиханова, Е.С. Шкодина. Москва: ИНФРА-М. 2023. С. 11.

⁶⁹ Интеллектуальные права: Понятие; Система; Задачи кодификации: Сборник статей /В.А. Дозорцев; Исследовательский центр частного права. М.: Статут. 2003. С. 43.

Поэтому развитие института экспертизы результатов интеллектуальной деятельности непосредственно связано с совершенствованием структуры и способов организационного обеспечения ее проведения, и постепенной централизацией экспертных функций в специализированном органе государственного управления, что способствовало оптимизации и улучшению качества оценки объектов интеллектуальной собственности.

1.2. СИСТЕМА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПАТЕНТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Качество проведения и результата патентной экспертизы напрямую зависят от эффективности правового регулирования отношений, связанных с ее организацией.

Национальная система законодательства об экспертизе объектов интеллектуальной собственности представляет собой многоуровневую структуру, включающую законодательные и подзаконные нормативные правовые акты, формируемые под влиянием международно-правовых стандартов.

Безусловно, правовые основы организации патентной экспертизы заложены в Конституции Российской Федерации⁷⁰. Основной закон государства закрепляет фундаментальные принципы организации государственного управления в Российской Федерации, устанавливая основополагающие положения, которыми должны руководствоваться все государственные органы и должностные лица в своей деятельности. К ним относятся: приоритет прав и свобод человека и гражданина, народовластие,

⁷⁰ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

федерализм, законность, плюрализм, государственный суверенитет, социальное равенство, разделение властей, разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. В соответствии с основами конституционного строя определены полномочия высших государственных органов по принятию законодательных и подзаконных актов, в том числе регулирующих отношения в сфере организации проведения патентной экспертизы.

В статье 44 Конституции РФ провозглашаются свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, гарантируется охрана интеллектуальной собственности. Это положение имеет важное значение для самовыражения профессиональных и творческих способностей человека и гражданина в различных областях его жизнедеятельности. Согласно статье 71 Конституции РФ вопросы правового регулирования интеллектуальной собственности отнесены к исключительному ведению Российской Федерации, что означает федеральный аспект регламентации организации и порядка проведения патентной экспертизы.

Международно-правовую основу законодательства о патентной экспертизе составляют общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, являющиеся составной частью правовой системы Российской Федерации. Международные договоры в области охраны интеллектуальной собственности имеют важное значение, так как «призваны упрощать практические процедуры путем их стандартизации, создавая минимальный эталонный уровень их охраны и взаимные обязательства сторон»⁷¹.

⁷¹ Тюнин М.В. Особенности правового регулирования интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе: монография / М.В. Тюнин, Н.В.

В научной литературе международные договоры в области интеллектуальной собственности подразделяют на три группы⁷²:

1. Договоры об охране объектов интеллектуальной собственности: Конвенция, учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (подписана в Стокгольме 14.07.1967)⁷³, Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г.⁷⁴, Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 г.⁷⁵, Договор о патентной кооперации (РСТ) (подписан в г. Вашингтоне 19.06.1970)⁷⁶, Евразийская патентная конвенция (заключена в г.

Еремеева. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°». 2022. С. 23.

⁷² Крыхтина И.В. Правовое регулирование интеллектуальной собственности на современном этапе / И. В. Крыхтина, Л. В. Щербачева // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 11. С. 60.

⁷³ Конвенция, учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (подписана в Стокгольме 14.07.1967). Документ ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 19.09.1968 N 3104-VII с заявлением // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

⁷⁴ Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г., к которой СССР в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 8 марта 1965 г. № 148 присоединился с 1 июля 1965 г. // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

⁷⁵ Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979); Постановление Правительства РФ от 03.11.1994 № 1224 «О присоединении Российской Федерации к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений в редакции 1971 года, Всемирной конвенции об авторском праве в редакции 1971 года и дополнительным Протоколам 1 и 2, Конвенции 1971 года об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

⁷⁶ Договор о патентной кооперации (РСТ) (подписан в г. Вашингтоне 19.06.1970) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

Москве 09.09.1994)⁷⁷, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности⁷⁸ и др.

2. Договоры о регистрации объектов интеллектуальной собственности: Лиссабонское соглашение о защите указаний места происхождения изделий и их международной регистрации (заключено в г. Лиссабоне 31.10.1958)⁷⁹, Будапештский договор о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры (подписан в г. Будапеште 28.04.1977)⁸⁰ и др.

3. Договоры о классификации объектов интеллектуальной собственности: Локарнское соглашение, устанавливающее международную классификацию промышленных образцов (Заключено в г. Локарно 08.10.1968)⁸¹, Венское соглашение об учреждении Международной

⁷⁷ Евразийская патентная конвенция (заключена в г. Москве 09.09.1994) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025); Федеральный закон от 01.06.1995 № 85-ФЗ «О ратификации Евразийской патентной конвенции» // Собрание законодательства РФ. 05.06.1995. № 23. Ст. 2170.

⁷⁸ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

⁷⁹ Лиссабонское соглашение о защите указаний места происхождения изделий и их международной регистрации (заключено в г. Лиссабоне 31.10.1958) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

⁸⁰ Будапештский договор о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры (подписан в г. Будапеште 28.04.1977) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

⁸¹ Локарнское соглашение, устанавливающее международную классификацию промышленных образцов (Заключено в г. Локарно 08.10.1968). Документ вступил в силу для СССР 15 декабря 1972 года. Указ Президиума ВС СССР от 30.05.1972 № 2968-VIII «О ратификации Локарнского соглашения, устанавливающего международную классификацию промышленных образцов» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

классификации изобразительных элементов товарных знаков (заключено в г. Вене 12.06.1973)⁸² и др.

Парижская конвенция по охране промышленной собственности, ставшая итогом работы по созданию правовых основ охраны промышленной собственности в Европе в конце XIX века⁸³, впервые определила «современный комплекс международных норм» в данной сфере⁸⁴. Она закрепила международный подход к определению экспертизы как необходимого элемента процедуры установления права приоритета подачи заявки на получение объектом правовой охраны. В статье 4 G (1) Конвенции закреплено что, «если экспертиза обнаружит, что заявка на патент является комплексной, заявитель может разделить заявку на некоторое число отдельных заявок, сохраняя в качестве даты каждой из них дату первоначальной заявки и в соответствующих случаях преимущество права приоритета». Несмотря на универсальный характер данного международного соглашения, Конвенция не содержит единых правил, устанавливающих принципы охраны промышленной собственности. Вместе с тем, как отмечают в научной литературе, Парижская конвенция «основана на постулате, в соответствии с которым охрана объектов промышленной собственности регулируется законодательством государств-участников»⁸⁵.

⁸² Венское соглашение об учреждении Международной классификации изобразительных элементов товарных знаков (заключено в г. Вене 12.06.1973) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

⁸³ Оборский А.Ю. Охрана интеллектуальной собственности: история и современное состояние / А.Ю. Оборский // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № 6. С. 22.

⁸⁴ Петухов И.Я. Система охраны интеллектуальной собственности, сложившаяся в глобальном информационном обществе / И.Я. Петухов // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2024. № 1(89). С. 96.

⁸⁵ Михайлов М.В. Международное регулирование вопросов интеллектуальной собственности в рамках ВОИС / М.В. Михайлов // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. 2019. № 6. С. 135.

Подписание Российской Федерацией Договора о патентной кооперации (РСТ - Patent cooperation treaty) и Евразийской патентной конвенции (ЕАПС - Eurasian Patent Convention) позволило российским гражданам подавать заявки на выдачу патента на изобретение или полезную модель в соответствии с международными правилами. Международные патентные системы упрощают процедуру оформления права на объект интеллектуальной деятельности, так как международные патентные заявки, надлежащим образом поданные в соответствии с требованиями, установленными данными международными актами, имеют ту же юридическую силу, что и при подаче отдельных патентных заявок во всех государствах-участниках Договора.

В настоящее время Договор о патентной кооперации включает 158 государств. РСТ используется для получения международной патентной охраны как крупнейшими мировыми корпорациями, исследовательскими институтами и университетами, так и малыми и средними предприятиями и индивидуальными изобретателями⁸⁶. По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) на август 2024 года количество заявок на регистрацию прав интеллектуальной собственности в мире в 2023 году составило: на патенты- 3,6 млн., на полезные модели - 3,1 млн., на промышленные образцы (по числу образцов) - 1,52 млн.⁸⁷

В соответствии с Договором о патентной кооперации международная патентная экспертиза проводится по требованию заявителя, подаваемому в Орган международной предварительной экспертизы. Ее целью является составление предварительного и необязывающего заключения о соответствии изобретения установленным критериям: 1) представляется ли оно новым, 2)

⁸⁶ Protecting your Inventions Abroad: Frequently Asked Questions About the Patent Cooperation Treaty (PCT) // URL: <https://www.wipo.int/en/web/pct-system/faqs/faqs> (дата обращения: 29.10.2025).

⁸⁷ World Intellectual Property Organization (WIPO) (2024). World Intellectual Property Indicators 2024. Geneva: WIPO. DOI: 10.34667/tind.50133 // URL: <https://www.wipo.int/en/web/ip-statistics> (дата обращения: 29.10.2025).

соответствует ли изобретательскому уровню (является неочевидным), 3) может ли быть промышленно применимым. Экспертиза международной заявки проходит две стадии: «международную фазу», на которой проверяются формальные требования, предъявляемые к международной заявке, проводятся международный поиск и международная предварительная экспертиза, и «национальную фазу» рассмотрения заявки в национальном ведомстве⁸⁸.

Договор о патентной кооперации закрепляет особенности процедуры международной предварительной экспертизы, в том числе права заявителя устно и письменно взаимодействовать с Органом международной предварительной экспертизы, вносить изменения в формулу изобретения, описание изобретения и чертежи до подготовки заключения, полномочия Органа международной предварительной экспертизы при принятии решения проводить или отказать в проведении экспертизы, уведомлять заявителя о своих решениях, порядок составления заключения международной предварительной экспертизы и направления его заявителю. Заключение международной предварительной экспертизы не содержит никаких утверждений о том, является ли или представляет ли заявленное изобретение патентоспособным или непатентоспособным согласно какому-либо национальному законодательству. В нем утверждается по каждому пункту формулы, представляется ли он удовлетворяющим критериям новизны, изобретательского уровня (неочевидности) и промышленной применимости. Заключение международной предварительной экспертизы пересылается заявителю и Международному бюро.

Установлен конфиденциальный характер международной предварительной экспертизы, согласно которому Международное бюро и Орган международной предварительной экспертизы без просьбы или согласия

⁸⁸ Проблемы унификации международного частного права: монография / Н.В. Власова, Н.Г. Доронина, Т.П. Лазарева и др.; отв. ред. Н.Г. Доронина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИЗиСП, Юриспруденция. 2023. С. 349-350.

заявителя не разрешают доступ к материалам международной предварительной экспертизы иным лицам, не дают информацию о составлении или отказе в составлении заключения международной предварительной экспертизы. Как отмечается, система Договора о патентной кооперации не предполагает получение единого охранного документа, но позволяет заявителю продлить сроки, в течении которых он сможет приобрести патенты в зарубежных странах⁸⁹.

Международными поисковыми органами (МПО) выступают национальные ведомства Австралии, Австрии, Бразилии, Египта, Израиля, Индии, Испании, Канады, Китая, Республики Корея, Российской Федерации, Сингапура, Соединенных Штатов Америки, Турции, Украины, Филиппин, Финляндии, Чили, Швеции и Японии, а также региональные ведомства: Евразийское патентное ведомство, Европейское патентное ведомство, Северный патентный институт и Вышеградский патентный институт. Возможность обращаться в тот или иной ISA (МПО) для граждан или лиц, проживающих в данной стране, определяется национальным ведомством, в которое подана международная заявка. Некоторые ведомства предоставляют возможность выбирать из нескольких компетентных ISAS (МПО). В случае, если орган международной предварительной экспертизы не является частью одного и того же национального ведомства или межправительственной организации, что и Международный поисковый орган, Международное бюро незамедлительно после получения отчета о международном поиске или, если требование было получено позднее отчета о международном поиске, незамедлительно после получения требования посылает копию международной заявки, отчет о международном поиске в Орган

⁸⁹ Попов Р. Преимущества патентования по международным системам / Р. Попов // Хозяйство и право. 2010. № 10 (405). С. 19.

международной предварительной экспертизы⁹⁰. Если Международный поисковый орган посчитает, что международная заявка относится к объекту, по которому он не обязан проводить международный поиск, или описание изобретения, формула изобретения или чертежи не удовлетворяют установленным требованиям настолько, что проведение полноценного поиска является невозможным, то он фиксирует это в декларации и уведомляет заявителя и Международное бюро, что отчет о международном поиске не будет подготовлен.

Функции Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы на территории Российской Федерации выполняет Федеральная служба по интеллектуальной собственности⁹¹.

Договор о патентной кооперации (РСТ) признается одним из самых успешных интеграционных проектов правовой охраны объектов интеллектуальной собственности на постсоветском пространстве⁹². Он применяется в рамках Евразийской патентной системы, сохраняя свой приоритет. Согласно Договору о Евразийском экономическом союзе⁹³ Российская Федерация осуществляет сотрудничество с другими

⁹⁰ Административная инструкция к Договору о патентной кооперации (РСТ) // Сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности URL: <http://www.wipo.int> (дата обращения: 29.10.2025).

⁹¹ Соглашение между Российским агентством по патентам и товарным знакам и Международным бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности о выполнении Российским агентством по патентам и товарным знакам функций Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы в соответствии с Договором о патентной кооперации (заключено в г. Женеве 01.10.1997) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

⁹² Рябоволов В.А. Перспективы создания региональной системы правовой охраны полезных моделей / В.А. Рябоволов // Актуальные проблемы гражданского права. 2024. № 2(24). С. 48.

⁹³ Договор о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 16.01.2015.

государствами-участниками интеграционного образования в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности и обеспечивает на своей территории охрану и защиту прав на них в соответствии с нормами международного права, международными договорами и актами, составляющими право Союза, и законодательством государств-членов.

Задачами сотрудничества государств-членов Союза выступают: 1) гармонизация законодательства в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности; 2) защита интересов обладателей прав на объекты интеллектуальной собственности государств-членов.

В качестве основных направлений сотрудничества определены: поддержка научного и инновационного развития; совершенствование механизмов коммерциализации и использования объектов интеллектуальной собственности; предоставление благоприятных условий для обладателей авторского права и смежных прав государств-членов; введение системы регистрации товарных знаков и знаков обслуживания Евразийского экономического союза и наименований мест происхождения товаров Евразийского экономического союза; обеспечение защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе в сети Интернет; обеспечение эффективной таможенной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе посредством [ведения](#) единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств-членов; осуществление скоординированных мер, направленных на предотвращение и пресечение оборота контрафактной продукции.

Евразийская патентная конвенция закрепляет статус Евразийской патентной организации (ЕАПО), которая выдает единый евразийский патент, действующий на территории всех государств-участников, включая Российскую Федерацию. Процедура рассмотрения евразийской заявки включает проверку национальным ведомством ее соответствия требованиям, установленным Конвенцией и Патентной инструкцией для экспертизы по

формальным признакам. При положительном результате заявка направляется в ЕАПО для проведения экспертизы евразийской заявки по существу.

Применение института экспертизы в рамках евразийской интеграции вызвало особую дискуссию в связи с принятием и подписанием Российской Федерацией Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции, вступивший в силу 17 марта 2021 года⁹⁴. Проблемным вопросом, обсуждаемым в научной литературе, стало отсутствие унифицированных правил регулирования в отношении экспертизы заявки на полезную модель, так как большинство государств-участников Конвенции на тот момент не проводили экспертизу заявки на полезную модель по существу⁹⁵. В этой связи как отмечает Д.В. Гвоздев, введение евразийской полезной модели способствовало интеграции в праве и созданию единого рынка, в том числе инновационных продуктов, на территориях государств-участников⁹⁶.

С 1 июля 2022 г. Евразийское патентное ведомство (ЕАПВ) стало действовать в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы. Согласно данному документу по евразийской заявке на промышленный образец ЕАПВ проводит предварительную экспертизу, в ходе которой проверяется соблюдение требований к заявке, условий для установления даты подачи заявки, выполнение иных условий, касающихся подачи заявки, предусмотренных

⁹⁴ Распоряжение Правительства РФ от 07.09.2019 № 2010-р «О подписании Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 г.» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 10.09.2019.

⁹⁵ Еременко В.И. О развитии Евразийской патентной системы / В.И. Еременко // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2020. № 4. С. 9.

⁹⁶ Гвоздев Д.В. Евразийский патент на полезную модель как фактор дальнейшего развития Евразийской интеграции / Д.В. Гвоздев // Актуальные проблемы науки и практики. 2023. № 2(31). С. 39.

положениями Протокола и Патентной инструкции к Конвенции, а также проверяется, не относится ли промышленный образец к решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали хотя бы в одном из Договаривающихся государств. ЕАПВ публикует евразийскую заявку на промышленный образец, по которой предварительная экспертиза завершилась с положительным результатом, и проводит по ней экспертизу по существу.

Регулирование вопросов организации и проведения патентной экспертизы осуществляется и в рамках такой международной региональной организации как Содружество Независимых Государств (СНГ), где правовое сопровождение интеграционных процессов осуществляется Межпарламентской Ассамблей государств-участников организаций посредством модельного нормотворчества. Модельные законы рассматриваются в качестве обобщения наиболее универсальных и зарекомендовавших себя практик в соответствующей области, которые могут быть применены любым заинтересованным лицом, независимо от его специфики⁹⁷.

Важная роль в процессе гармонизации и унификации законодательства в сфере интеллектуальной собственности отводится Модельному кодексу интеллектуальной собственности для государств - участников СНГ⁹⁸. Его положения направлены на обеспечение единообразного регулирования

⁹⁷ Актуальные проблемы эффективности частного права: монография / К.А. Абдуллаев, Э.Б. Абдуряхимова, С.В. Алборов и др.; отв. ред. А.Н. Левушкин, Э.Х. Надысева. М.: Юстицинформ, 2022. // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

⁹⁸ Модельный кодекс интеллектуальной собственности для государств - участников СНГ (принят 22.11.2024 в г. Санкт-Петербурге Постановлением 57-20 на 57-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2025. № 81 (часть 2).

имущественных и связанных с ними личных неимущественных отношений, возникающих в связи с созданием и использованием объектов интеллектуальной собственности, распоряжением правами интеллектуальной собственности, а также с охраной и защитой прав на такие объекты, посредством установления оснований и принципов приобретения прав интеллектуальной собственности и распоряжения ими, охраны и защиты интересов собственников прав интеллектуальной собственности и обладателей объектов интеллектуальной собственности.

В науке модельное законодательство характеризуется как «вид согласованного между участниками интеграционного образования правотворчества, используемого для совершенствования национальных систем права»⁹⁹. Такая позиция имеет правовую основу. В Постановлении Межпарламентской Ассамблеи от 14.04.05 г. № 25-8 «О модельном законодательстве в Содружестве Независимых Государств»¹⁰⁰ в качестве цели принятия модельных законодательных актов определена формирование и осуществление согласованной законодательной деятельности государств - участников по вопросам, представляющим общий интерес.

Вопрос о правовой природе модельных законов носит дискуссионный характер. Их место среди источников российского права до конца не определено. Анализ юридической литературы позволил обозначить основные позиции в подтверждении данного тезиса. Представители первой, учитывая рекомендательный характер модельных законов, придают им значение источника права для государств-участников межгосударственных образований. Так, Ю.А. Тихомиров, определяя модельные законы в качестве

⁹⁹ Бондуrowsкий В.В. Модельное законодательство СНГ и ОДКБ в сфере противодействия международному терроризму: состояние и направления совершенствования // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2016. № 1 (19). С. 57.

¹⁰⁰ Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. 2005. № 36.

способа влияния международно-правовых норм на национальное законодательство, характеризует их как «модельные регуляторы», которые необходимо соблюдать участникам международно-правовых отношений¹⁰¹. Проводя сравнительно-правовой анализ модельных правовых актов государств-членов Евразийского экономического союза в сфере ограничений прав на земельные участки, Д.Е. Кульчиков отмечает, что модельное законодательство обладает более высокой юридической силой, нежели внутренние правовые нормы государств, и является необходимым средством унификации и гармонизации правовых систем государств-участников¹⁰². Ю.С. Безбородов определяет международные модельные нормы как положения, «управомочивающие или обязывающие государства или других субъектов разработать и принять правовые акты или правовые нормы, международные или внутригосударственные, определенного ими содержания»¹⁰³.

Представители второй научной позиции обязательность модельных актов для государств-участников межгосударственных образований не признают. В частности, Е.В. Шестакова модельный закон характеризует в качестве «нормативно-ориентирующего стандарта»¹⁰⁴. Такого же мнения

¹⁰¹ Тихомиров Ю.А. Право: прогнозы и риски: монография / Ю.А. Тихомиров. — Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2023. С. 147-149.

¹⁰² Кульчиков Д.Е. Модельные правовые акты как источники гармонизации законодательства в сфере ограничения прав на земельные участки в государствах-участниках Евразийского экономического союза // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. № 3 (26). С. 29.

¹⁰³ Безбородов Ю.С. Международно-правовые модельные нормы и модельные акты: соотношение категорий // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2004. № 3 (254). С. 134-135.

¹⁰⁴ Шестакова Е.В. Понятие модельного законодательства // Право и государство: теория и практика. 2005. № 10. С. 37.

придерживаются Д.Г. Домрачев и А.А. Кирилловых¹⁰⁵. А.А. Каширкина и А.Н. Морозов, рассматривая международные рекомендательные акты в качестве «отдельного сегмента международных норм», не придают им строгой юридической силой¹⁰⁶. Г.Г. Бодурова определяет модельные акты как «образец для разработки норм национального права»¹⁰⁷.

Несмотря на различие в подходах, ученые склоняются к тому, что главной проблемой использования международных рекомендательных актов в Российской Федерации является отсутствие единого закона, который бы закрепил систему нормативных правовых актов в нашем государстве, в том числе определил место модельных законов в данной системе.

Юридическое свойство модельных законов закреплено в Положении о разработке модельных законодательных актов и рекомендаций Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ¹⁰⁸. В нем под модельным законом понимается законодательный акт рекомендательного характера, принятый с целью сближения правового регулирования конкретных видов (групп) общественных отношений в государствах СНГ. Рекомендательный характер модельных законов отличает их от международных актов, которые носят обязательный характер. Это находит свое подтверждение в Модельном кодексе интеллектуальной собственности

¹⁰⁵ Домрачев Д.Г., Кирилловых А.А. К вопросу о проблемах применения норм модельного законодательства: зарубежный опыт // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4 (48). С. 62.

¹⁰⁶ Каширкина А.А., Морозов А.Н. Международные рекомендательные акты в Российской правовой системе: пределы и возможности использования // Журнал российского права. 2015. № 2 (218). С. 138-139.

¹⁰⁷ Бодурова Г.Г. Процесс гармонизации международного частного права в рамках СНГ: проблемы и перспективы развития // Международные отношения и общество. 2019, том 1. № 1. С. 77.

¹⁰⁸ Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. 2005. № 36.

для государств-участников СНГ. В статье 3 данного правового документа определен приоритет международных договоров. В частности, указано на то, что общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры в области создания и использования объектов интеллектуальной собственности, распоряжения правами интеллектуальной собственности, а также охраны и защиты таких прав, являются составной частью правовой системы государств – участников Содружества Независимых Государств. Если международным договором, участником которого является государство-участник Содружества Независимых Государств, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в Модельном Кодексе, то применяются правила международного договора.

В научной литературе рекомендательный характер модельных законов рассматривается как вариант «мягкого» международного права. В частности, К.Л. Томашевский отмечает, что в юридической науке господствует точка зрения, согласно которой модельные законы являются актами «мягкого» международного права, «другой, менее распространенный взгляд, относит их к актам «мягкого» интеграционного, или, иначе говоря, наднационального права»¹⁰⁹. Особо подчеркивая «мягкое» воздействие рекомендательных актов на национальные правовые системы, Е.Г. Белькова связывает это свойство с целевым предназначением такого рода актов, предполагающих «основные подходы к правовой регламентации, общие принципы правового регулирования конкретных общественных отношений, концептуальные решения, а также варианты возможных правовых решений»¹¹⁰. Признавая

¹⁰⁹ Томашевский К.Л. Модельный трудовой кодекс как перспективный путь гармонизации трудового законодательства на евразийском пространстве // Трудовое и социальное право. 2020. № 1 (33). С. 32.

¹¹⁰ Белькова Е. Г. Значение рекомендательных актов в международном частном праве // Роль международных и внутригосударственных рекомендательных актов в правовой системе России: Сборник материалов «круглого стола» с международным участием, Иркутск, 26 апреля 2013 года / Институт законодательства и правовой информации им. М.М.

уникальность исследуемого юридического явления, И.В. Шугурова указывает на то, что в отличие от международного договора, модельный закон «предоставляет возможность более гибко использовать положения модели, поскольку отступление от нее не влечет для государств юридических последствий»¹¹¹.

Несмотря на рекомендательный характер модельных законов, стоит отметить существующую практику использования их положений судами¹¹². Л.И. Антонова сложившуюся ситуацию объясняет стремлением суда «подкрепить свое решение дополнительными аргументами, авторитетом международной организации, принявшей модельный закон, а также отсутствием необходимых внутригосударственных норм по рассматриваемому вопросу». Вместе с тем, автор настаивает на том, что такой подход судов к применению модельного закона как непосредственно действующего противоречит юридической природе модельного закона как рекомендательного акта¹¹³. Добавим, что не все суды считают правильным

Сперанского. Иркутск: Институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского, 2013. С. 65.

¹¹¹ Шугурова И.В. Модельное законотворчество в сфере интеллектуальной собственности в странах СНГ // Вестник СГЮА. 2014. № 3 (98). С. 132.

¹¹² Например, Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 11; Постановление Верховного Суда РФ от 08.10.2021 № 45-АД21-11-К7 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025); Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.2021 № 3-КАД21-5-К3 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

¹¹³ Антонова Л.И. Юридическая природа модельных законов Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2017. № 3 (63). С. 56–62.

применение модельных законов для разрешения юридических дел. Анализ судебной практики показал, что многие из них признают несостоятельными доводы сторон, которые основаны на положениях модельных законов, в связи с тем, что не признают их нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу по сравнению с внутригосударственными нормативными правовыми актами¹¹⁴.

Вместе с тем, рекомендательный характер модельного закона не предполагает возложение на национальные органы государств-участников СНГ юридической обязанности строго следовать положениям модельного закона в регулировании конкретных видов (групп) общественных отношений. Согласно п. 8.3. Положения о разработке модельных законодательных актов и рекомендаций Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ принятие внутригосударственных нормативных правовых актов, внесение изменений и дополнений в них, рассматривается как форма использования модельных законодательных актов в целях сближения (унификации) законодательства государств - участников и интеграционного развития СНГ.

Экспертные отношения являются составной частью сферы патентных отношений, в которой, как отмечается в научной литературе, наиболее остро проявляется конфликт разнонаправленных частных и общественных интересов¹¹⁵. Именно поэтому основным национальным правовым актом, регулирующим вопросы патентного права в Российской Федерации, а также порядок организации и проведения патентной экспертизы, выступает

¹¹⁴ См., например: Решение № 3А-128/2017 3А-128/2017 ~ М-207/2017 М-207/2017 от 20 сентября 2017 г. по делу № 3А-128/2017 //sudact.ru/regular/doc/2zIttXk15Rgw/; Решение № 12-106/2017 от 14 мая 2017 г. по делу № 12-106/2017 //sudact.ru/regular/doc/EFBTdYnp50UB/; Решение № 3А-93/2017 3А-93/2017~М-86/2017 М-86/2017 от 31 мая 2017 г. по делу № 3А-93/2017 //sudact.ru/regular/doc/Zi0nkf8U0goW/ (дата обращения: 29.10.2025).

¹¹⁵ Ворожевич А.С. Защита исключительных прав на патентоохраняемые объекты: монография / А.С. Ворожевич. Москва: Статут, 2020. С. 4.

четвертая часть Гражданского кодекса РФ. Системообразующий документ пришел на смену постсоветским нормативным актам, которыми была восстановлена система патентного права в России¹¹⁶. Положения Закона СССР от 31.05.1991 № 2213-1 «Об изобретениях в СССР»¹¹⁷ относительно патентной экспертизы были весьма лаконичны. Легально патентная экспертиза определялась в качестве составной части экспертизы заявки на изобретение. Институт экспертизы заявки на изобретение включал предварительную и патентную экспертизы. В ходе проведения первой проверялось наличие документов, содержащихся в заявке на изобретение, и рассматривался вопрос о том, относится ли заявленное изобретение к объектам, охраняемым законодательством. По ее завершению проводилась патентная экспертиза, в процессе которой устанавливался приоритет изобретения, если он не был установлен при проведении предварительной экспертизы, и патентоспособность изобретения. Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1¹¹⁸, утративший свою силу с 1 января 2008 года¹¹⁹, заложил правовую основу формирования институтов формальной экспертизы и экспертизы по существу.

Основанные на единой научной концепции полной кодификации действующего гражданского законодательства об интеллектуальной

¹¹⁶ Карпов А.В., Шапиева Д.Б. Актуальные вопросы истории развития и современного состояния правового института охраны интеллектуальной (промышленной) собственности в России // Дайджест-финансы. 2004. №8 (116). С. 49.

¹¹⁷ Закон СССР от 31.05.1991 № 2213-1 «Об изобретениях в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 19.06.1991. № 25. Ст. 703 (документ утратил силу).

¹¹⁸ Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 // Российская газета. № 225. 14.10.1992 (документ утратил силу).

¹¹⁹ Федеральный закон от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5497.

собственности¹²⁰, современные положения Гражданского кодекса РФ о проведении патентной экспертизы определяют ключевые материальные и процедурные нормы, определяющие сущность и содержание патентной экспертизы. Несмотря на существование развитой системы подзаконного нормативно-методического регулирования в данной сфере, именно нормы Гражданского кодекса РФ формируют правовой фундамент проведения патентной экспертизы в Российской Федерации, создавая единую правовую основу государственной деятельности по регистрации результатов интеллектуальной собственности. Безусловно, значимость положений Гражданского кодекса РФ о патентной экспертизе выражается в их учредительном характере, выражающемся в определении материальных критериев установления патентоспособности результатов интеллектуальной деятельности, определении легальной процедуры ее проведения, а также закреплении прав и обязанностей участников патентной процедуры, правовых последствий вынесения решений и гарантий, обеспечивая, тем самым, стабильность и предсказуемость порядка проведения патентной экспертизы и соответствие его международным стандартам.

Закрепляя фундаментальные основы патентной экспертизы, положения Гражданского кодекса РФ носят рамочный законодательный характер. Вместе с тем, патентная экспертиза представляет собой сложную административную процедуру, требующую процессуальной детализации на уровне подзаконного нормотворчества.

Прежде всего, вопросы организации проведения патентной экспертизы регламентируются правовыми актами Правительства РФ. В частности, все заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или

¹²⁰ Богустов А.А. Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: монография / А.А. Богустов, В.Н. Глоница, А.А. Семенова; под общ. ред. М.А. Рожковой. Москва: Статут, 2018. С. 99; Яковлев В.Ф. О четвертой части Гражданского кодекса России / В.Ф. Яковлев, А.Л. Маковский // Журнал российского права. 2007. № 2(122). С. 3, 6.

промышленный образец, созданные в Российской Федерации, поданные в Федеральную службу по интеллектуальной собственности российскими юридическими лицами или гражданами Российской Федерации, в том числе международные и евразийские заявки, при проведении патентной экспертизы, подлежат проверке на наличие сведений, составляющих государственную тайну. Осуществление такой проверки регламентируется Постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 № 928 «О порядке проведения проверки наличия в заявках на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные в Российской Федерации, сведений, составляющих государственную тайну»¹²¹.

Важное значение для организации проведения патентной экспертизы имеет Постановление Правительства РФ от 10.12.2008 № 941 «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на географическое указание, наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора»¹²², которым закрепляется

¹²¹ Постановление Правительства РФ от 24.12.2007 № 928 «О порядке проведения проверки наличия в заявках на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные в Российской Федерации, сведений, составляющих государственную тайну» // Собрание законодательства РФ. 31.12.2007. № 53. Ст. 6624.

¹²² Постановление Правительства РФ от 10.12.2008 № 941 «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с

перечень юридически значимых действий, в том числе связанных с проведением патентной экспертизы, за совершение которых взимаются патентные пошлины, их размеры, порядок и сроки уплаты, а также основания для освобождения от уплаты пошлин, уменьшения их размеров, отсрочки их уплаты или возврата.

В начале 2024 года, в связи с недружественными действиями отдельных иностранных государств и международных организаций в отношении Российской Федерации, ее граждан и юридических лиц, на основании Указа Президента РФ от 15.02.2024 № 122 «О совершенствовании порядка принятия решений об использовании изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации»¹²³, в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации, Постановлением Правительства РФ от 27.03.2024 № 380¹²⁴ при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции

государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на географическое указание, наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора» // Собрание законодательства РФ. 22.12.2008. № 51. Ст. 6170.

¹²³ Указ Президента РФ от 15.02.2024 № 122 «О совершенствовании порядка принятия решений об использовании изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 15.02.2024.

¹²⁴ Постановление Правительства РФ от 27.03.2024 № 380 «О подкомиссии по вопросам использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 04.04.2024.

была создана подкомиссия по вопросам использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов. Ее задачами являются: а) рассмотрение заявок об использовании изобретений, полезных моделей, промышленных образцов без согласия патентообладателей с уведомлением их об этом в кратчайший срок и с выплатой им соразмерной компенсации российских юридических лиц, в уставном (складочном) капитале которых доля прямого или косвенного (через третьих лиц) участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и (или) граждан Российской Федерации превышает 75 процентов; б) подготовка решений об использовании изобретений, полезных моделей и промышленных образцов без согласия патентообладателей с уведомлением их об этом в кратчайший срок и с выплатой им соразмерной компенсации. Подкомиссию возглавляет Министр экономического развития Российской Федерации, который руководит ее деятельностью.

Министерство экономического развития РФ играет центральную роль в регламентации основных вопросов организации государственного управления в данной сфере. На федеральный орган исполнительной власти, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 № 437¹²⁵, возложены функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, контроля и надзора в указанной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций-исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических

¹²⁵ Постановление Правительства РФ от 05.06.2008 № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 16.06.2008. № 24. Ст. 2867.

работ, а также по нормативно-правовому регулированию вопросов, касающихся оказания государственных услуг в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов.

Реализация нормотворческих полномочий Министерства экономического развития РФ в области организации проведения патентной экспертизы нашла свое отражение в закреплении правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, промышленных образцов и полезных моделей, включая проведение формальной экспертизы и экспертизу по существу, установление требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение, промышленный образец и полезную модель, установление форм документов, сопровождающих административную процедуру¹²⁶, порядка ознакомления с

¹²⁶ Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 695 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм, требований к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, Состав сведений о выдаче патента на промышленный образец, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Состав сведений, указываемых в форме патента на промышленный образец, формы патента на промышленный образец» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 28.12.2015; Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм, Требований к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, Состав сведений о выдаче патента на полезную модель, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Состав сведений, указываемых в форме патента на полезную модель, формы патента на полезную модель» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 28.12.2015; Приказ Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107 «О государственной регистрации изобретений» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 18.04.2023.

документами, содержащимися в заявке на выдачу патента на изобретение, промышленный образец, и выдачи копий таких документов, ознакомления с документами, содержащимися в заявке на выдачу патента на полезную модель, ознакомления с отчетами о предварительном информационном поиске и информационном поиске в отношении заявленных изобретения или полезной модели и заключением о результатах предварительной оценки их патентоспособности, с отчетом об информационном поиске в отношении заявленного промышленного образца, а также другими документами Федеральной службы по интеллектуальной собственности по заявке в связи с государственной регистрацией изобретения, полезной модели или промышленного образца, установление форм документов, сопровождающих процедуру¹²⁷, порядков проведения предварительного информационного поиска в отношении заявленных изобретения и полезной модели и предварительной оценки их патентоспособности¹²⁸, закрепление процедуры

¹²⁷ Приказ Минэкономразвития России от 03.06.2021 № 306 «Об утверждении Порядка ознакомления с документами, содержащимися в заявке на выдачу патента на изобретение, промышленный образец, и выдачи копий таких документов, ознакомления с документами, содержащимися в заявке на выдачу патента на полезную модель, ознакомления с отчетами о предварительном информационном поиске и информационном поиске в отношении заявленных изобретения или полезной модели и заключением о результатах предварительной оценки их патентоспособности, с отчетом об информационном поиске в отношении заявленного промышленного образца, а также другими документами Федеральной службы по интеллектуальной собственности по заявке в связи с государственной регистрацией изобретения, полезной модели или промышленного образца» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 12.08.2021.

¹²⁸ Приказ Минэкономразвития России от 26.05.2021 № 295 «Об утверждении Порядка проведения предварительного информационного поиска в отношении заявленного изобретения и предварительной оценки его патентоспособности, представления отчета о предварительном информационном поиске и заключения по результатам предварительной оценки патентоспособности в отношении заявленного изобретения, публикации отчета о

аттестации и регистрации патентных поверенных¹²⁹, требований к форме, порядку оформления и направления в государственные органы, органы местного самоуправления и организации запроса патентного поверенного по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам¹³⁰, порядка внесения сведений об ответственном патентном поверенном в Государственный реестр изобретений Российской Федерации, Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации, Государственный реестр промышленных образцов Российской Федерации¹³¹, процедуры рассмотрения и разрешения Федеральной службой по интеллектуальной собственности споров о защите интеллектуальных прав в

предварительном информационном поиске в отношении заявленного изобретения» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 09.09.2021; Приказ Минэкономразвития России от 22.06.2022 № 321 «Об утверждении Порядка проведения предварительного информационного поиска в отношении заявленной полезной модели и предварительной оценки ее патентоспособности, представления отчета о предварительном информационном поиске и заключения по результатам предварительной оценки патентоспособности в отношении заявленной полезной модели» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 22.09.2022.

¹²⁹ Приказ Минэкономразвития России от 10.07.2025 № 455 «Об аттестации и регистрации патентных поверенных» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 20.08.2025.

¹³⁰ Приказ Минэкономразвития России от 03.08.2022 № 418 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления в государственные органы, органы местного самоуправления и организации запроса патентного поверенного» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 12.10.2022.

¹³¹ Приказ Минэкономразвития России от 07.10.2022 № 551 «Об утверждении Порядка внесения сведений о патентном поверенном - ответственном представителе доверителя в государственные реестры, предусмотренные частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, и исключения таких сведений из указанных государственных реестров и внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 9 сентября 2020 г. № 584» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 19.10.2022.

отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, с государственной регистрацией результатов интеллектуальной деятельности, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением в административном порядке¹³². Нормативные правовые акты Министерства экономического развития РФ выполняют функции конкретизации материальных норм о патентной экспертизе и процедурного наполнения порядка ее проведения, обеспечивая тем самым, единообразие и предсказуемость практики применения патентной экспертизы.

Непосредственно организация проведения патентной экспертизы в Российской Федерации возложена на подведомственную Министерству экономического развития РФ Федеральную службу по интеллектуальной собственности. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218¹³³ федеральный орган исполнительной власти утверждает требования к проведению стажировки кандидатов в патентные поверенные, в том числе к выдаче по ее результатам рекомендации патентного поверенного, под руководством которого проходила стажировка¹³⁴, а также перечень

¹³² Приказ Минобрнауки России N 644, Минэкономразвития России от 30.04.2020 № 261 «Об утверждении правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 26.08.2020.

¹³³ Постановление Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // Собрание законодательства РФ. 02.04.2012. № 14. Ст. 1627.

¹³⁴ Приказ Роспатента от 19.09.2022 № 144 «Об утверждении Требований к проведению стажировки в качестве кандидата в патентные поверенные, в том числе к выдаче по ее результатам рекомендации патентного поверенного, под руководством которого проходила стажировка» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 14.10.2022.

информационных систем Федеральной службы по интеллектуальной собственности и подведомственных ей организаций, которыми вправе пользоваться патентный поверенный при осуществлении своей деятельности, и порядок предоставления к ним доступа, в том числе с учетом требований законодательства о государственной и иной охраняемой законом тайне, законодательства о персональных данных¹³⁵.

Ключевым инструментом процессуализации патентной экспертизы выступают административные регламенты, определяющие процедуру осуществления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной регистрации изобретений, полезных моделей, промышленных образцов. Данное юридически значимое действие представляет собой государственную услугу, порядок предоставления которой, согласно Федеральному закону от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»¹³⁶, должен быть регламентирован.

В сфере организации проведения патентной экспертизы приняты следующие административные регламенты:

1) Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по

¹³⁵ Приказ Роспатента от 19.09.2022 № 143 «Об утверждении Перечня информационных систем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и подведомственных ему организаций, которыми вправе пользоваться патентные поверенные при осуществлении своей деятельности, и Порядка предоставления доступа к информационным системам федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и подведомственных ему организаций, которыми вправе пользоваться патентные поверенные при осуществлении своей деятельности» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 14.10.2022.

¹³⁶ Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // Собрание законодательства РФ. 02.08.2010. № 31. Ст. 4179.

государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата¹³⁷,

2) Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата¹³⁸,

3) Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата¹³⁹

Административные регламенты устанавливают сроки и последовательность административных процедур (действий), осуществляемых Федеральной службой по интеллектуальной собственности, а также порядок взаимодействия между структурными подразделениями федерального органа исполнительной власти, и их должностными лицами, между Федеральной службой по интеллектуальной собственности и

¹³⁷ Приказ Роспатента от 11.12.2020 № 163 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 16.02.2021.

¹³⁸ Приказ Роспатента от 14.12.2020 № 164 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 18.05.2021.

¹³⁹ Приказ Роспатента от 14.12.2020 № 165 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

физическими или юридическими лицами, их уполномоченными представителями, иными органами государственной власти и органами местного самоуправления, учреждениями и организациями в процессе предоставления указанных государственных услуги.

Они определяют круг заявителей по государственной услуге, требования к порядку информирования о предоставлении государственной услуги, стандарт предоставления государственной услуги, описание результата предоставления государственной услуги, срок предоставления государственной услуги, основания приостановления предоставления государственной услуги, исчерпывающий перечень документов, необходимых для предоставления государственной услуги, подлежащих представлению заявителем, включая форму заявления, описание изобретения, промышленного образца, полезной модели, формулы, реферат, чертежи, иные материалы, а также исчерпывающий перечень административных процедур (действий), в том числе процедур проведения формальной экспертизы заявки и экспертизы заявки по существу, их состав, последовательность, сроки и требования к порядку выполнения, особенности взаимодействия между государственным экспертом и заявителем, включая направление запросов и уведомлений, вопросы обжалования действий (бездействия) и решений Федеральной службы по интеллектуальной собственности, принятых в ходе предоставления государственной услуги.

Основное назначение административных регламентов оказания государственных услуг, предоставление которых связано с проведением патентной экспертизы, заключается:

во-первых, в установлении единого стандарта предоставления государственной услуги, оказание которой связано с проведением патентной экспертизы, позволяющем минимизировать субъективный фактор в деятельности государственных экспертов, тем самым обеспечивая объективность при принятии экспертных решений;

во-вторых, в дифференциации регламентации проведения патентной экспертизы в зависимости от объекта патентного права (изобретение, полезная модель, промышленный образец), что позволяет учитывать их правовую природу и цели правовой охраны;

в-третьих, в детализации административных процедур, связанных с конкретизацией сроков и последовательности совершения административных действий, гарантирующих прозрачность проведения формальной экспертизы и экспертизы по существу;

в-четвертых, в закреплении различных форм взаимодействия заявителя с Федеральной службой по интеллектуальной собственности, включая возможность обжалования решений, действий (бездействия), что повышает гражданское доверие к патентному ведомству;

в-пятых, в интеграции международных норм, предусмотренных международными договорами и связанных с подачей международной заявки на изобретение, переведенной на национальную фазу.

Таким образом, административные регламенты предоставления государственных услуг, оказание которых связано с проведением патентной экспертизы, являются не просто техническими инструкциями, а важнейшим элементом административно-правового механизма, обеспечивающим реализацию норм Гражданского кодекса РФ, закрепляющих регистрационный режим установления патентоспособности изобретений, полезных моделей, промышленных образцов.

Государственные услуги, оказание которых связано с проведением патентной экспертизы, предоставляются Федеральной службой по интеллектуальной собственности непосредственно или с привлечением подведомственного ему Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» для проведения подготовительных работ в целях осуществления юридически значимых действий для предоставления государственной услуги.

Методическое обеспечение процесса предоставления государственных услуг по государственной регистрации изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и формирования единообразия практического применения нормативных правовых актов в данной области, осуществляется следующими документами рекомендательного характера: Руководством по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата¹⁴⁰, Руководством по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата¹⁴¹, Руководством по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата¹⁴². В них отражены сложившиеся подходы по рассмотрению заявок на изобретение, полезные модели, промышленные образцы, адресованные экспертам.

¹⁴⁰ Приказ Роспатента от 27.12.2018 № 236 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

¹⁴¹ Приказ Роспатента от 26.12.2018 № 233 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

¹⁴² Приказ ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 № 11 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

Таким образом, система законодательства о патентной экспертизе представляет собой сложный, многоуровневый и динамично развивающийся механизм, устанавливающий материально-правовые, организационные и процедурные аспекты экспертной деятельности. Его ядро составляют международные договоры, которые гармонизируют основные принципы и процедуры. Положения международных актов имплементируются в региональные и национальные правовые системы. В Российской Федерации основу законодательства составляют нормы Гражданского кодекса РФ, которые детализируются ведомственными правовыми актами. Административные регламенты предоставления государственных услуг, оказание которых связано с проведением патентной экспертизы, не устанавливают материальных прав и обязанностей для заявителей, но определяют административно-процедурный механизм их реализации. Ключевой тенденцией является дальнейшая интеграция в международную патентную систему, что проявляется в адаптации российских процедур к лучшим мировым практикам, использовании результатов международного поиска и предварительной экспертизы, а также в активном участии в процессах международной гармонизации патентного права. Это способствует созданию благоприятной среды для инноваций и защиты прав российских правообладателей как в России, так и за рубежом. Совершенствование административно-правового регулирования в сфере охраны объектов интеллектуальной собственности, в целом, связано с цифровизацией государственного управления¹⁴³, основные направления развития которой требуют отдельного научного исследования.

¹⁴³ Нагорных Р.В. О совершенствовании административно-правового регулирования в условиях цифровизации экономики / Р.В. Нагорных // Юридическое образование и наука. 2021. № 3. С. 39-44.

1.3. ОБЪЕКТЫ ПАТЕНТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Объектами патентной экспертизы являются результаты интеллектуальной деятельности, к которым относят изобретение, промышленный образец и полезную модель.

Термин «результаты интеллектуальной деятельности» является весьма противоречивым в нашем законодательстве, поскольку легальное определение результатов интеллектуальной деятельности в Гражданском кодексе РФ отсутствует, а законодатель ограничивается лишь перечислением объектов, которые надлежит считать таковыми. В связи с этим, в научной литературе встречаются разные подходы к его пониманию.

Большинство авторов советского периода к результатам интеллектуальной деятельности относили определенные нематериальные результаты человеческого труда творческого характера¹⁴⁴. Так, по мнению Е.А. Исуповой результаты интеллектуальной деятельности представляют собой «определенные нематериальные результаты творческого труда; идеальные продукты, которые выражены в объективной форме, а также произведения интеллектуального труда, представляющие собой информацию, которая зафиксирована на материальном носителе»¹⁴⁵. Безусловно, результаты интеллектуальной деятельности носят нематериальный характер, однако это не говорит об отсутствии их материального выражения. Так, например, изобретение, полезная модель, промышленный образец - вполне материальные объекты. Также в статье 1227 Гражданского кодекса РФ указывается на то, что результат интеллектуальной деятельности может быть выражен в материальном носителе. Таким образом, можно утверждать, что к результатам

¹⁴⁴ Советское гражданское право: [Учебник для юрид. ин-тов и фак.] / [Отв. ред. проф. д-р юрид. наук В. А. Рясенцев]. Москва: Юрид. лит., 1965. 2 т. С.177.

¹⁴⁵ Исупова Е.А. Понятие интеллектуальной собственности // Концепт. 2019. № 5. С. 2.

интеллектуальной деятельности также относятся и материальные результаты человеческого труда.

Иную дефиницию результата интеллектуальной деятельности предлагают Л.Б. Гальперин и Л.А. Михайлова. В качестве результатов интеллектуальной деятельности они рассматривают имеющие авторов непотребляемые объекты, подлежащие стоимостной оценке, которые могут быть использованы неограниченным кругом лиц¹⁴⁶. Однако такое определение не отвечает в полной мере существу рассматриваемого понятия, поскольку упускают один из основных признаков таких результатов – творческий вклад создателя объекта. По справедливому утверждению В.Я. Ионаса, без критерия, определяющего творческий характер произведения, невозможно решать вопросы, связанные с защитой авторского права на такие объекты¹⁴⁷.

М.А. Астахова, напротив, отмечает творческий характер результатов интеллектуальной деятельности, говоря о них как о легитимированном продукте творческого труда, который выражен в объективной форме и обладает определенной новизной¹⁴⁸. При этом, в ее понятии отсутствует указание на автора того или иного результата, а также упоминается лишь один признак, который присущ результатам интеллектуальной деятельности – «новизна», что является недостатком такого понятия. По мнению К.Э. Чернышева, результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации являются нематериальные объекты, которые прямо указаны в качестве охраняемых гражданским правом и отделимы от своего

¹⁴⁶ Гальперин Л.Б., Михайлова Л.А. Интеллектуальная собственность: сущность и правовая природа // Право промышленной и интеллектуальной собственности. Новосибирск: Во «Наука»; Сибирская издательская фирма. 1992. С. 11.

¹⁴⁷ Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. М.: Изд-во «Юридическая литература». 1963. С. 11.

¹⁴⁸ Астахова М.А. Оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности: Автореф. на соиск. уч. степени канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2007. С. 5.

создателя¹⁴⁹. Наряду с этим, современная тенденция такова, что результаты интеллектуальной деятельности все более отчетливо приобретают черты товара - продукта интеллектуального труда, созданного для функционирования на рынке. Исходя из этого, Г.Ф. Багаев формулирует следующее понятие: результатом интеллектуальной деятельности признается «выраженный в объективной форме ее продукт, именуемый в зависимости от его характера научным или научно-техническим результатом, достижением либо изобретением, промышленным образцом, товарным знаком, произведением науки, литературы, искусства»¹⁵⁰.

Схожее понятие дает К.О. Герман, который под результатом интеллектуальной деятельности понимает выраженный в объективной форме ее продукт, именуемый в зависимости от его характера произведением науки, литературы, искусства, изобретением или промышленным образцом¹⁵¹. Е.А. Мазур говорит о результатах интеллектуальной деятельности, как результатах творческой деятельности, выраженный в объективной форме, созданных автором, внесшим в них свой творческий вклад¹⁵².

В науке существуют подходы к пониманию результатов интеллектуальной деятельности как составной части объектов

¹⁴⁹ Чернышев К.Э. Актуальные проблемы определения понятия и видов результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации / К.Э. Чернышев// Наука и образование: проблемы, идеи, инновации. 2020. № 4 (28). С. 72.

¹⁵⁰ Багаев Г.Ф., Газзаева М.Т. Результаты интеллектуальной деятельности как объекты российского гражданского права // Аграрное и земельное право. 2016. № 11 (143). С.80.

¹⁵¹ Герма К.О. Понятие интеллектуальной деятельности и ее результата / К.О. Герман // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: Материалы научно-практической конференции, Новокузнецк, 09–10 ноября 2016 года / Ответственный редактор: А.Г. Антонов. Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний. 2016. С. 203.

¹⁵² Мазур Е.А. Правовой режим результатов интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта / Рос. Гос. Социал. Ун-т. М. 2012. С. 70.

интеллектуальной собственности¹⁵³. Так, А.А. Крыцула, анализируя понятие «результат интеллектуальной деятельности» через обобщение толкований таких дробных понятий как «результат», «интеллект», «деятельность», приходит к выводу о том, что результат интеллектуальной деятельности можно раскрыть как «итог мыслительной работы», либо «развитие знаний в какой-нибудь области посредством умственной деятельности»¹⁵⁴. Выделение схожих признаков результатов интеллектуальной деятельности прослеживается и у О.Б. Новрузова, который рассматривает данный термин как результат духовной мыслительной деятельности человека, который является нематериальным благом и выражается в объективной форме, достаточной для его воспроизведения¹⁵⁵.

Л. Махонина подмечает, что результаты интеллектуальной деятельности представляет собой «особняк» в кругу объектов гражданских прав. По мнению автора, они являются результатом творческой деятельности автора, выраженный в объективной форме и доступный для восприятия иными лицами, помимо самого автора, а также способный выступать объектом правоотношений¹⁵⁶. А.А. Головин, В.И. Линьков, Р.Н. Шалайкин представляют результат интеллектуальной деятельности как нечто завершенное, происходящее в области мыслительной деятельности, что, в свою очередь,

¹⁵³ Баттахов П.П. К вопросу о понятии интеллектуальной собственности / П.П. Баттахов // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 5. С. 89.

¹⁵⁴ Крыцула А.А. К вопросу о сущности понятия «результат интеллектуальной деятельности» / А.А. Крыцула // Власть Закона. 2013. № 1 (13). С. 103.

¹⁵⁵ Новрузова О.Б. Проблема разграничения понятий «результаты интеллектуальной деятельности» и «средства индивидуализации» как объектов интеллектуальных прав / О.Б. Новрузова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2013. № 1. С. 69.

¹⁵⁶ Махонина Л. Понятие и признаки результатов интеллектуальной деятельности / Л. Махонина // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. № 7. С. 33.

обусловлено усилием воли, направленной на структуризацию той или иной идеи. Завершение идеи и превращение ее в структурированную форму мысли в области интеллектуальной деятельности происходит раньше, чем воплощение такой мыслеформы в материальном мире, поскольку идея всегда находит свое завершение в области нематериальной или интеллектуальной, а свое выражение в мире материальном. Однако правовая охрана результату интеллектуальной деятельности не может быть предоставлена до тех пор, пока данный результат не воплотится в материи, то есть пока не будет овеществлен и доступен для восприятия¹⁵⁷.

Результат интеллектуальной деятельности рассматривается и как собирательное понятие, которое сформировалось как итог эволюционного развития законодательства об интеллектуальной собственности в отечественной правовой системе, которым условно обозначается совокупность результатов человеческого капитала¹⁵⁸ (знания, практические навыки, творческие и мыслительные способности, моральные ценности, культура труда) и организационного капитала (процедуры, технологии, системы управления, техническое и программное обеспечение, организационная структура, патенты, бренды, культура организации, отношения с клиентами)¹⁵⁹.

Анализируя позиции авторов и учитывая положения Гражданского кодекса РФ, результаты интеллектуальной деятельности, в действительности, правильно было бы рассматривать как нематериальные объекты, созданные творческим трудом человека и отделимые от своего создателя, имеющие

¹⁵⁷ Головин А.А., Линьков В.И., Шалайкин Р.Н. Интеллектуальное право. Новый взгляд на результаты интеллектуальной деятельности // Право и управление. 2023. №12. С. 459.

¹⁵⁸ Ураев Н.Н., Мещанин М.Д. Роль человеческого капитала в управлении результатами интеллектуальной деятельности // Развитие территорий. 2024. №4 (38). С.16.

¹⁵⁹ Арабян К.К. Методика оценки интеллектуальных активов: монография / К.К. Арабян. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2017.С. 12.

выражение в объективной форме и именуемые в зависимости от своего характера, которым в дальнейшем, в силу статьи 1225 Гражданского кодекса РФ может быть предоставлена правовая охрана.

Из вышеуказанных определений можно выделить некоторые отличительные черты результатов интеллектуальной деятельности, характеризующие их как объект права.

Во-первых, результаты интеллектуальной деятельности в отличие от объектов вещных прав является нематериальным результатом человеческого труда. Данный признак означает, что сам по себе результат имеет идеальную природу. Он создается не только в результате трудовой деятельности человека, но и с учетом его умственных возможностей и способностей, навыков, воли, аналитической и мыслительной деятельности. Изначально, результат формируется в виде мысли или идеи, и только в дальнейшем получает свое материальное закрепление. Так, литературные и художественные произведения представляют собой систему литературных либо художественных образов. Разумеется, указанные категории и образы обозначаются буквенными знаками, символами, изобразительными или звуковыми средствами и зачастую существуют на определенных материальных носителях (бумаге, пленке, камне, холсте и т. п.)¹⁶⁰. Однако от этого они не перестают быть идеальными объектами. Исходя из этого, результаты интеллектуальной деятельности могут устаревать только морально, физическому износу они не подвержены¹⁶¹.

¹⁶⁰ Герман К.О. Понятие интеллектуальной деятельности и ее результата / К.О. Герман // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: Материалы научно-практической конференции, Новокузнецк, 09–10 ноября 2016 года / Ответственный редактор: А. Г. Антонов. – Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний. 2016. С. 203.

¹⁶¹ Аблязов Э. И. Понятие интеллектуальной деятельности и ее результатов / Э.И. Аблязов // Актуальные проблемы управления: теория и практика: Материалы VI Международной (очно-заочной) научно-практической конференции, Саратов, 30 мая 2016

Отсюда вытекает второй признак результата - как продукта интеллектуальной деятельности, выраженного в объективной форме. Результаты интеллектуальной деятельности в большинстве случаев имеют вполне материальную форму как способ закрепления образов или разработок, а также донесения их до неопределенного круга лиц, что позволяет относить их к объектам материального мира. При этом ценность результата интеллектуальной деятельности не связывается с материальным носителем.

Однако для того, чтобы результат смог участвовать в гражданском обороте и признавался охраняемым в силу статьи 1225 Гражданского кодекса РФ, то есть получил правовую защиту от государства, результат интеллектуальной деятельности должен быть выражен в объективной форме, то есть в такой форме, которая зафиксировала и подтвердила бы результат интеллектуальной деятельности.

В-третьих, результатам интеллектуальной деятельности присущ, как правило, творческий характер. Творчество – деятельность, отличительная черта которой состоит в создании нового. Основным критерий, отличающий творчество от изготовления – индивидуальность его результата. Никто, кроме автора, не может получить в точности такой же результат, если создать для него все те же условия и обстановку, которые изначально существовали на момент работы автора над объектом. В.А. Дозорцев указывал на то, что творчество является «сферой чисто индивидуальной деятельности, представленной лишь живым трудом, олицетворяемым личностью автора»¹⁶². Соответственно такая деятельность требует личного вклада автора. Таким образом, в процессе творчества автор вкладывает в материал некие несводимые к трудовым

года / Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова. Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова». 2016. С. 192.

¹⁶² Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: понятие, система, задачи кодификации: сб. ст. / В. А. Дозорцев; Исслед. центр част. права. Москва: Статут. 2005. С.280.

операциям или логическому выводу возможности, выражает в конечном результате аспекты своей личности¹⁶³.

Главное свойство объектов, в которых отображается личность автора - это первоначальная направленность на удовлетворение собственных, внутренних, нематериальных потребностей автора, и только затем зарождается идея или цель об извлечении экономических свойств таких объектов. Именно этот факт придаёт результатам творческой деятельности дополнительную ценность.

Признав в п. 1 статьи 1228 Гражданского кодекса РФ автором результата интеллектуальной деятельности гражданина, творческим трудом которого создан такой результат, Гражданский кодекс РФ в дальнейшем подкрепляет данный тезис в отношении авторов произведения (ст. 1257), исполнения (ст. 1313), изобретения, полезной модели и промышленного образца (ст. 1347), селекционного достижения (ст. 1410) и топологии интегральной микросхемы (ст. 1450). К изготовителю фонограммы (ст. 1322), организациям эфирного и кабельного вещания (ст. 1329), изготовителю базы данных (ст. 1333) и к обладателю секрета производства (ст. 1466) категория «творческого труда» уже не применяется¹⁶⁴. В связи с этим, в науке существует мнение о том, что не все результаты интеллектуальной деятельности имеют творческий характер. Однако представляется, что в любом результате интеллектуальной деятельности присутствует «доля» творчества. К продуктам нетворческого характера стоит относить средства индивидуализации¹⁶⁵.

¹⁶³ Большаков А.В. Проблема определения творчества // Аналитика культурологии. 2007. № 8. С.4.

¹⁶⁴ Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности: учебник для вузов/И.А. Зенин. 12-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт. 2025. С. 46.

¹⁶⁵ Коршунов Н.М. Интеллектуальная собственность (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации): учеб. пособие/под общ. ред. Н.М. Коршунова, Ю.С. Харитоновой. 2-е изд., перераб. Москва: Норма: ИНФРА-М. 2017. С. 65.

Перечень результатов интеллектуальной деятельности содержится в статье 1225 Гражданского кодекса РФ, при этом, к результатам законодатель относит лишь объекты, указанные в подпунктах 1-12 статьи 1225 ГК РФ, остальные же признаются средствами индивидуализации.

Так, результатами интеллектуальной деятельности признаются:

- 1) произведения науки, литературы и искусства;
- 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- 3) базы данных;
- 4) исполнения;
- 5) фонограммы;
- 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- 7) изобретения;
- 8) полезные модели;
- 9) промышленные образцы;
- 10) селекционные достижения;
- 11) топологии интегральных микросхем;
- 12) секреты производства (ноу-хау).

На основании представленных в научной литературе классификаций объектов интеллектуальной собственности¹⁶⁶, представляется верным выделить следующие группы результатов интеллектуальной деятельности:

1. По правовому режиму, применяемому к результатам интеллектуальной деятельности:

- 1) результаты творческой деятельности, охраняемые патентным правом (изобретения, полезные модели, промышленные образцы);

¹⁶⁶ Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. М.: Статут. 2017. С.76.

2) результаты творческой деятельности, охраняемые авторским правом (произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем и др.);

3) результаты интеллектуальной деятельности, охраняемые смежным правом (исполнения, фонограммы, сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания), базы данных, а также произведения науки, литературы и искусства, обнародованные после их перехода в общественное достояние);

4) результаты интеллектуальной деятельности, выраженные через совокупность любой информации, составляющей секрет производства (ноу-хау);

5) результаты интеллектуальной деятельности, охраняемые правом на селекционные достижения;

6) результаты творческой деятельности автора, охраняемые правом на топологии интегральных микросхем.

Данная классификация лежит в основе структурного построения части четвертой Гражданского кодекса РФ.

2. В связи с тем, что некоторые результаты интеллектуальной деятельности обладают особым правовым режимом, отличающим их от правового режима всех иных объектов интеллектуальной собственности и не позволяющим объединить их в одну группу с тем или иным видом интеллектуальной собственности, выделяют:

1) нетипичные результаты интеллектуальной деятельности, к которым относят: селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, ноу-хау;

2) традиционные результаты интеллектуальной деятельности, к которым относят все остальные результаты интеллектуальной деятельности.

3. По направленности правовой защиты выделяют¹⁶⁷:

1) результаты интеллектуальной деятельности с охраняемой формой, к которым относят объекты авторского права. Например, государство предоставляет защиту не сюжету книги, а словесной (литературной) форме его выражения.

2) результаты интеллектуальной деятельности с охраняемым содержанием, к которым относят объекты промышленной собственности, т.е. приобретаемые лицом права распространяются в отношении информационного наполнения этих объектов и, как правило, не зависят от конкретной формы реализации.

4. В зависимости от момента предоставления правовой охраны, результаты интеллектуальной деятельности подразделяется на следующие категории:

1) результаты интеллектуальной деятельности, права на которые возникают с момента создания такого результата автором, т.е. в силу появления объекта в некой объективной форме, предусмотренной правовыми нормами. К этой категории относятся, например, произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ, базы данных, исполнения, топологии интегральных микросхем и др. По выражению В.А. Дозорцева, система правовой охраны данных объектов основана на созидательском принципе¹⁶⁸, в связи с чем, на такие объекты не требуется соблюдения каких-либо формальностей;

2) результаты интеллектуальной деятельности, права на которые возникают в результате прохождения специальной процедуры государственной регистрации, в результате которой выдается патент и (или)

¹⁶⁷ Экономико-правовая защита интеллектуальной собственности: учебное пособие/В.В. Лихолетов, О.В. Рязанцева. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ. 2018. С. 23.

¹⁶⁸ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: понятие, система, задачи кодификации: сб. ст./В. А. Дозорцев; Исслед. центр част. права. Москва: Статут. 2005. С. 14

свидетельство. К данной категории отнесены изобретения, полезные модели, промышленные образцы и селекционные достижения. Выделение такой категории подтверждается словами В. И. Мухопад о том, что «правовая охрана предоставляется лишь тем разработкам, которые по результатам проведенной экспертизы в официальном порядке признаны патентоспособными изобретениями, полезными моделями или промышленными образцами»¹⁶⁹.

Таким образом, объекты патентной экспертизы являются особым видом результатов интеллектуальной деятельности научно-технического и одновременно творческого характера, правовая охрана которых построена на регистрационных началах.

Обращаясь к пункту 1 статьи 1349 Гражданского кодекса РФ, объектами патентного права признаются результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие требованиям к изобретениям и полезным моделям, а также результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайна, отвечающие требованиям к промышленным образцам. Законодатель определяет понятие объектов патентного права путем указания на признаки, которые должны быть присущи таким объектам для признания их патентоспособными¹⁷⁰. По утверждению А. П. Сергеева - подобный подход заслуживает поддержки, поскольку согласуется с мировой патентной практикой, которая, как правило, акцентирует внимание не на любых признаках объекта охраны, а лишь на тех, наличие которых необходимо для предоставления охраны¹⁷¹.

¹⁶⁹ Мухопад В.И. Коммерциализация интеллектуальной собственности: монография / В. И. Мухопад. Москва: Магистр: ИНФРА-М. 2025. 512 с.

¹⁷⁰ Габоян Е.П. Правовой режим изобретения, полезной модели, промышленного образца, созданных в порядке служебного задания//Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2009. № 101. С. 210.

¹⁷¹ Сергеев А.П. Патентное право. Учебное пособие для студентов юридических вузов и факультетов. М.: Изд-во «Бек». 2000. С. 43.

Наряду с этим, ученые и правоведы все-таки обращают внимание на иные формулируемые в научной литературе признаки результатов интеллектуальной деятельности, охраняемых патентным правом. Так, например, Е.В. Зайцева говорит о том, что объекты патентного права можно рассматривать как представляющие коммерческую ценность неотчуждаемые и тесно связанные с субъектом, способные к правовой охране результаты деятельности интеллектуального или творческого характера в научно-технической или художественно-конструкторской сфере, выраженные в форме изобретения, полезной модели или промышленного образца, отвечающие установленным законом требованиям патентоспособности, исключительное право на которые удостоверено патентом¹⁷².

На основе представленной классификации результатов интеллектуальной деятельности, а также понятий и признаков таких результатов, можно выделить следующие черты, характеризующие объекты патентного права:

- 1) нематериальный «идеальный» характер объектов;
- 2) являются результатом творческой и интеллектуальной деятельности человека;
- 3) непосредственная связь автора с объектом;
- 4) объективное выражение в форме изобретения, полезной модели или промышленного образца;
- 5) предоставление правовой охраны в результате прохождения регистрационной процедуры и документального подтверждения исключительного и иных прав на такие объекты (патент);
- 6) неотчуждаемость объекта, в отличие от прав на такие объекты;

¹⁷²Зайцева Е.В. К вопросу о понятии и признаках объектов патентного права, обусловленных особенностями их правового режима//Вестник экономической безопасности. 2019. № 4. С. 81.

7) соответствие объектов установленным законом требований патентоспособности;

8) поскольку они создаются для решения конкретной задачи, то они активно используются в гражданском обороте;

9) установленный законом срок действия исключительного права.

Рассмотрим каждый из этих объектов.

Основным объектом патентной экспертизы является изобретение. Впервые в российском законодательстве понятие «изобретение» было закреплено в пункте 3 «Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях», утвержденном Постановлением Совмина СССР от 24 апреля 1959 г. № 435¹⁷³. Оно определялось как «отличающееся существенной новизной решение технической задачи в любой области народного хозяйства, культуры, здравоохранения или обороны страны, дающее положительный эффект».

Различный смысл понятию «изобретение» в советский период придавался российскими цивилистами. Так, В.А. Рясенцев и Н.П. Волошин под изобретением рассматривали «творческое решение какой-либо технической задачи»¹⁷⁴. И.Я. Хейфеца¹⁷⁵ и А.А. Пиленко¹⁷⁶ характеризовали изобретение, как результат технического творчества изобретателя, как творческое решение технической проблемы.

¹⁷³ Постановление Совмина СССР от 24.04.1959 № 435 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях и Инструкции о вознаграждении за открытия, изобретения и рационализаторские предложения» // СП СССР. 1959. № 9. Ст. 59.

¹⁷⁴ Советское гражданское право: Учебник / Под ред. В.А. Рясенцева, Н.П. Волошина. М.: Юрид. лит. 1987. С.470.

¹⁷⁵ Хейфец И.Я. Основы патентного права//И.Я. Хейфец, проф. Ленингр. гос. ун-та; с предисл. пред. Ком. по делам изобретений Л. К. Мартенса. Ленинград: Науч. хим.-техн. изд-во, Науч.-техн. отд. В.С.Н.Х., 1925. 273 с.

¹⁷⁶Пиленко А.А. Право изобретателя, 2 тома. Москва. 1902-1903 гг. С. 101.

Такое понимание природы творчества изобретателей соответствует и современным представлениям цивилистов. Так, ряд ученых¹⁷⁷ рассматривают изобретение как идею, которая дает ответ на вопрос, как решить конкретную техническую проблему в практической деятельности человека, то есть что и как надо сделать, чтобы решить проблему, какие технические средства применить и в какой последовательности, комбинации и т.п.

В современном российском законодательстве под изобретением понимается «техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению».

Исходя из данного определения можно сделать следующие выводы.

Во-первых, возможные области применения изобретения не играют никакой роли. При этом важно, чтобы изобретение применялось по конкретному назначению, а само применение являлось нетрадиционным, для достижения нового технического эффекта.

Во-вторых, из законодательного определения видно, что существует три вида данного технического решения:

- 1) техническое решение, относящееся к продукту;
- 2) техническое решение, относящееся к способу;
- 3) техническое решение, относящееся к применению такого продукта или способа.

¹⁷⁷ Право интеллектуальной собственности: т. 4. Патентное право: учебник / О. Л. Алексеева, А. С. Ворожечин [и др.]; под. ред. Л.А. Новоселова. Москва: Статут. 2019. С. 107.

Под «решением» понимается решение технической задачи, технический характер которого выражается в получаемом при его реализации техническом результате¹⁷⁸.

К продукту можно отнести, например, устройство, вещество, штамм, микроорганизм, культуру клеток растений или животных и другие виды – их перечень, исходя из статьи 1350 Гражданского кодекса РФ, является открытым.

Способ — это совокупность последовательных действий над материальным объектом с использованием материальных средств.

К способам относятся¹⁷⁹:

- способы добычи, заготовки и получения сырья и материалов;
- способы предохранения готовых веществ от вредных влияний, обеспечения их сохранности, а также маркировки, расфасовки, укладки, дозирования, упаковки продуктов и изделий;
- способы уничтожения и переработки производственных или иных отходов, очистки, охраны внешней среды от загрязнений;
- способы воздействия на естественные природные процессы и явления с целью придания им полезного направления;
- способы профилактики, диагностики и лечения заболеваний людей и животных и др.

¹⁷⁸ Попова О.П. Объекты изобретения в аспекте их характеристики / О.П. Попова // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. № 24-2. С. 155.

¹⁷⁹ Тютиков С.С. Объекты и признаки изобретений: методические указания для самостоятельной работы по дисциплине «Защита интеллектуальной собственности» для студентов направлений «Технологические машины и оборудование», «Технология лесозаготовительных и деревоперерабатывающих производств», специальности «Экономическая безопасность» / С.С. Тютиков; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский государственный лесотехнический университет, Кафедра инновационных технологий и оборудования деревообработки. Екатеринбург: [УГЛТУ]. 2015. С. 7-8.

Однако отнесение изобретения к одному из данных видов объектов изобретения возможно лишь после определения их существенных признаков.

В-третьих, такое решение должно обеспечивать достижение именно научно-технического результата и быть практически направленным.

Гражданский кодекс РФ определяет три критерия, наличие которых указывает, что заявленное техническое решение может быть признано изобретением:

- 1) новизна;
- 2) изобретательский уровень;
- 3) промышленная применимость.

Основным критерием изобретения является новизна. Новизна представляет собой неизвестность изобретения из уровня техники, которая достигнута на дату приоритета изобретения. В уровень техники входят все сведения, ставшие раскрытыми и общедоступными вне зависимости от каких-либо ограничений. Тем самым, основной целью установления критерия новизны является воспрепятствование выдаче патента на уже известное обществу техническое решение. При этом, к изобретениям в России предъявляется требование мировой новизны, соответственно масштабы распространения той или иной информации не имеют значения. Для потери новизны достаточно того, чтобы одно лицо имело возможность ознакомиться с ней. Однако раскрытие информации, относящейся к изобретению, вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, которое препятствует получению правовой охраны объекта. Государство предоставляет заявителю «льготный период» – период, в течение которого он все еще может подать заявку на выдачу патента, который составляет шесть месяцев со дня раскрытия такой информации. Бремя доказывания о наличии раскрытой информации лежит на заявителе.

Промышленная применимость. Термин «промышленная применимость» следует толковать максимально широко. Так, промышленно применимым изобретение является в случае, если оно может быть использовано в любой

сфере деятельности человека, например, промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, а также других отраслях экономики и социальной сфере. Промышленная применимость предполагает лишь принципиальную пригодность его для использования в какой-либо из отраслей деятельности, при этом наличие или отсутствие преимуществ перед похожими изобретениями не имеет значения, как и цель получения прибыли от такого изобретения¹⁸⁰. При этом средства и методы осуществления не должны противоречить законам природы и быть в причинно-следственной связи с достигаемым техническим результатом.

Третий критерий – изобретательский уровень. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники, то есть не содержит знания и информацию, обладающие очевидным характером. Изобретение должно выходить за пределы обычного прогресса в технике, не быть само собой разумеющимся¹⁸¹, и характеризоваться признаками, которые не будут совпадать ни с аналогами, ни с признаками других решений. Именно уровень техники позволяет отграничить заявленное изобретение от изобретений, которые не могут быть признаны таковыми (часть 5 статьи 1350 Гражданского кодекса РФ), либо которым не предоставляется правовая охрана в качестве изобретения (часть 6 статьи 1350 Гражданского кодекса РФ)¹⁸². При этом «не следует явным образом» подразумевает отсутствие решений, имеющих признаки, которые совпадали бы с отличительными признаками проверяемого изобретения, или таких решений, которые выявлены, но не установлена известность влияния

¹⁸⁰ Чурилов А. Условия патентоспособности изобретения: отечественный и зарубежный подходы / А. Чурилов // Хозяйство и право. 2018. № 6 (497). С. 33.

¹⁸¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая: (постатейный) / [Е. Н. Абрамова и др.]; под ред. А. П. Сергеева. Москва: Проспект. 2016. С. 374.

¹⁸² Жарова А.К. Защита интеллектуальной собственности: учебник для вузов/ А. К. Жарова. 6-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт. 2025. С.110.

отличительных признаков на указанный заявителем технический результат¹⁸³. Соответственно, при проверке изобретательского уровня, эксперт не включает в уровень техники информацию, которая стала общедоступной об этом объекте, при соблюдении льготного периода, а также ранее раскрытые или опубликованные сведения самим автором. Также информация, содержащаяся в формуле изобретения, не должна носить безусловный характер и для самого эксперта, имеющим профессиональные знания в соответствующей области, то есть если решение выглядит как логическая цепочка действий, где каждый последующий шаг выводится из других известных технических решений, то оно не обладает изобретательским уровнем.

Лишь при наличии у изобретения всех вышеперечисленных критериев предоставляется правовая охрана, а сам объект признаётся подлежащим государственной регистрации.

Полезная модель, как объект патентного права, в российском законодательстве появилась сравнительно недавно. Впервые она получила свое закрепление в первоначальной редакции Патентного закона РФ и включала в себя «конструктивное выполнение средств производства и предметов потребления, а также их составных частей»¹⁸⁴.

В настоящее время полезная модель определяется как техническое решение, относящееся к устройству. Как видим, Гражданский кодекс РФ формирует узкое понятие и признает под полезной моделью лишь решение, заключающееся в пространственном расположении материальных объектов. В научной литературе полезную модель рассматривают как конечный итог интеллектуальной деятельности человека, относящийся к техническому решению чего-либо, на который его изобретатель имеет право получения

¹⁸³ Гантемиров К.Р. Изобретательский уровень как условие патентоспособности изобретения: проблемы и их решения / К.Р. Гантемиров // Моя профессиональная карьера. 2019. Т. 2. № 5. С. 211-219.

¹⁸⁴ Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 // Российская газета. № 225. 14.10.1992 (документ утратил силу).

единоличного правообладания путем государственной регистрации и выдачи патента¹⁸⁵.

Правовой режим полезной модели во многом схож с изобретением. Как и изобретение, полезная модель является техническим решением, однако в качестве полезной модели охраняются не любые такие решения, а лишь те, которые относятся к типу устройств, то есть к конструктивному выполнению средств производства и предметов потребления¹⁸⁶. Это означает, что все элементы устройства должны быть соединены между собой сборочными операциями и быть направлены на выполнение общей для данного устройства функции. Поэтому техническое решение, которое является устройством, можно охранять, как патентом на изобретение, так и патентом на полезную модель.

Необходимо отметить, что, используя понятие «устройство» следует исходить не из любых подходов к его пониманию, а из определения - устройство, которое подлежит применению в технических областях. К ним относят: машины, детали, механизмы, приборы, узлы, электрические схемы, текстильные и подобные структурные материалы, строительные и иные конструкции, любые иные изделия, которые обладают статически определяемыми техническими признаками, используемыми для характеристики соответствующих объектов техники¹⁸⁷.

Патентоспособность полезной модели определяется двумя критериями: новизна и промышленная применимость. При этом к ней не предъявляется

¹⁸⁵ Енакаев И. А. Полезная модель, как объект интеллектуальных прав / И.А. Енакаев // Закон. Право. Государство. 2024. № 1 (41). С. 104.

¹⁸⁶ Гришаев С.П. Объекты гражданских прав: деньги, иное имущество, интеллектуальная собственность и другие / С.П. Гришаев; [Рос. газ.]. М.: Библиотечка РГ. 2014. С. 139.

¹⁸⁷ Крузина Е.В. Понятие и признаки изобретений, полезных моделей и промышленных образцов как объектов патентного права // Инновации в информационно-аналитических системах. 2014. № 4. С. 6.

требование соответствия изобретательскому уровню. Это, в свою очередь, не означает, что полезной моделью может быть признано очевидное для любого специалиста решение. Она, как и другие объекты интеллектуальной собственности, должна иметь черты самостоятельного интеллектуально-изобретательского творчества, однако степень творчества полезной модели гораздо меньше, чем это требуется для признания решения изобретением.

Исходя из этого, патентоспособные полезные модели являются менее значимыми с точки зрения их вклада в уровень техники, из-за чего, порядок выдачи на них патентов упрощен и облагается меньшими пошлинами¹⁸⁸. При этом, касаясь критерия новизны, изобретение должно быть целиком неизвестно из уровня техники, в то время как для полезной модели решающее значение имеют только ее существенные признаки.

Тем самым, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата¹⁸⁹.

Новизну полезной модели признано характеризовать как относительно мировую, в отличие от изобретения. При определении новизны полезной модели рассматриваются лишь опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения и общедоступные сведения о применении аналогичной полезной модели в Российской Федерации. Не учитываются сведения о применении аналогичного устройства за пределами Российской Федерации, в случае неопубликования такой информации.

По мнению Энберт Э.Ю., полезная модель направлена на защиту устройств, решающих обычно частную техническую проблему с достижением технического результата всей совокупностью своих признаков в то время как

¹⁸⁸ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая: (постатейный) / [Е. Н. Абрамова и др.]: под ред. А. П. Сергеева. Москва: Проспект. 2016. С. 374.

¹⁸⁹ Китайский В.Е. Изобретения, полезные модели и промышленные образцы – объекты патентного права / В.Е. Китайский // Изобретательство. 2008 № 2. Т. VIII. С. 16.

изобретение – это комплексный объект, обеспечивающий достижение нескольких технических результатов, в том числе разными совокупностями существенных признаков¹⁹⁰.

Наряду с изобретениями и полезными моделями, являющимися техническими решениями, российское законодательство выделяет еще один вид патентных решений. В условиях многообразия товаров на рынке в современном мире, создание уникального и привлекательного дизайна изделия сопровождается большими трудозатратами, из-за чего, внешние характеристики объекта приобретает самостоятельную экономическую и эстетическую ценности. Для защиты внешнего вида объекта от незаконного копирования и использования, государство предоставляет возможность производителю зарегистрировать внешний вид изделия в качестве промышленного образца.

Промышленный образец, по своей природе близок к объектам авторского права и области промышленной эстетики, однако, в отличие от произведений искусства, он создается с целью массового тиражирования, соответственного может быть многократно воспроизведен путем изготовления соответствующего изделия¹⁹¹.

Впервые термин «промышленный образец» был определен в Постановлении ЦИК и СНК СССР «О промышленных образцах (рисунках и моделях)» и рассматривался как «новые по виду и форме художественно-промышленные рисунки, предназначенные для воспроизведения в

¹⁹⁰ Энберт Е.Ю. Патент на полезную модель: закат или новая жизнь? Особенности практического использования/Е. Ю. Энберт // Интеллектуальные права: вызовы XXI века: Сборник докладов III Международной конференции, Томск, 09–13 ноября 2021 года / Под редакцией Э.П. Гаврилова, С.В. Бутенко. Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет. 2021. С. 99.

¹⁹¹ Пахомова К.С. Правовая охрана промышленных образцов в ЕС и РФ. Сравнительный анализ / К.С. Пахомова // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 10-8. С. 94

соответствующих изделиях, а также новые по виду, форме, устройству или расположению частей модели, предназначенные для промышленности, кустарного производства, торговли, ремесла, домашнего обихода и вообще всякой работы»¹⁹².

В научной литературе промышленные образцы характеризуют как «внешнюю форму изделий, имеющих утилитарное назначение»¹⁹³. Золотов Г.Б. определяет промышленный образец как «объект интеллектуальной собственности, представляющий собой художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, являясь по своей сути дизайнерской разработкой». Одновременно с этим, автор рассматривает промышленный образец как нематериальное благо, которое создано творческой умственной деятельностью, использование которого предопределяется потребностью придания эстетических и функциональных характеристик различным предметам¹⁹⁴.

Все эти понятие опираются на законодательное закрепление термина «промышленный образец». Статья 1352 Гражданского кодекса РФ определяет промышленный образец как решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Под изделием следует понимать разнообразные предметы, в первую очередь, направленные на потребителя, которые могут восприниматься визуально и способны относительно сохранять внешний товарный вид. Тем

¹⁹² Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 12.09.1924 «О промышленных образцах (рисунках и моделях)» // СЗ СССР. 1924. № 9. ст. 98.

¹⁹³ Михайликов В.Л. Понятие и признаки промышленного образца / В.Л. Михайликов, А.А. Рябушенко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. № 14(109). С. 139.

¹⁹⁴ Золотов Г.Б. Промышленный образец и музейные предметы: результаты их сравнительно-правового анализа как объектов интеллектуальной собственности / Г.Б. Золотов // Russian Studies in Law and Politics. 2024. Т. 8. № 3. С.82.

самым, как «изделие» могут восприниматься и самостоятельные его части, и составные изделия, и наборы. Кустарно-ремесленное производство — мелкое ручное производство по заказу потребителя из своего сырья или сырья заказчика¹⁹⁵. Обычно такое производство ведется на дому или в небольших мастерских. размещается по месту жительства производителя.

Поскольку промышленный образец - дизайнерское решение, то при описании характеристик объекта в заявке на выдачу патента должны быть указаны конкретные средства и пути реализации творческого замысла дизайнера.

Важной особенностью такого объекта является то, что признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, а также те, которые способны ввести в заблуждение не являются охраняемыми.

Промышленный образец должен содержать эстетические особенности внешнего вида, в частности форму, конфигурацию, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстуру или фактуру материала изделия¹⁹⁶. Из данного положения вытекает, что существенными признаками промышленного образца являются только те, которые влияют на общее зрительное впечатление, производимое конкретным изделием¹⁹⁷.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Новизна, как критерий патентоспособности промышленного образца, означает, что совокупность его существенных признаков, нашедших

¹⁹⁵ Жарова А.К. Защита интеллектуальной собственности: учебник для вузов / А.К. Жарова. 6-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт. 2025. С.116

¹⁹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

¹⁹⁷ Пылаева Я.Е. Защита прав на промышленные образцы: практические аспекты / Я.Е. Пылаева, А.Н. Нефедьев // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2015. № 2. С. 31-41.

отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Тем самым, к новизне промышленного образца предъявляются такие же требования, как и к новизне изобретения. При установлении новизны, промышленный образец сравнивается не только с аналогами, но и с известными товарными знаками.

Вторым критерием является оригинальность. Оригинальность рассматривается, как творческий характер особенностей изделия, который выступает отличительными признаками, производящих на информированного потребителя иное впечатление. В свою очередь, критерий оригинальности выражается в неповторимости эстетического объекта, а проявляется это, по мнению практиков в следующем: во-первых, потенциальный объект охраны должен обладать такими качествами как глубина и нестандартность эстетического восприятия мира, во-вторых, промышленный образец должен поражать воображение своеобразием содержания и формы; и, в-третьих, оценка и критическое восприятие этого новшества должна говорить о нем как об уникальном явлении искусства¹⁹⁸.

Все перечисленные свойства могут быть отнесены и к объектам дизайна. Также ранее вытекающие из этого критерия требования частично выводились из других признаков охраноспособности, в частности, критерия новизны¹⁹⁹. Тогда возникает вопрос, как трактовать критерий «оригинальность»? Представляется, что для объектов авторского права критерий оригинальности будет трактоваться через уникальность и неповторимость. Для промышленного же образца оригинальность, должна

¹⁹⁸ Гвоздырева А.Д. Проблемы определения критериев охраноспособности промышленных образцов в России/А.Д. Гвоздырева//International Law Journal. 2022. Т. 5, № 3. С. 18.

¹⁹⁹ Интеллектуальная собственность: монография/А.В. Филиппенко, К.А. Филиппенко, В.С. Филиппенко [и др.]; под ред. д. т. н., проф. А. М. Попова. 2-е изд., доп. и перераб. Москва; Вологда: Инфра-Инженерия. 2024. С. 70.

трактоваться как нечто неизвестное ранее, созданное творческим трудом автора, но при этом повторимое, подлежащее воспроизведению, будь то копирование, тиражирование и иные способы²⁰⁰. Тем самым, этот критерий позволяет исключить возможность выдачи патента хотя и на новое, но обычное, не обладающее творческим характером решение.

Таким образом, к объектам патентной экспертизы относятся результаты творческой и интеллектуальной деятельности, выраженные в виде изобретения, полезной модели и промышленного образца. Эти объекты схожи по своей природе – все они промышленно применимы, т.е. подлежат многократному использованию и производству, из-за чего относятся к результатам промышленной собственности. Для получения правовой охраны они должны отвечать строго определённым в статьях 1350-1352 Гражданского кодекса РФ критериям патентоспособности. Наличие этих критериев позволяет говорить о возможности регистрации объекта и подтверждении исключительных прав на такой объект. Изучение критериев охраноспособности позволяет разграничить объекты между собой, выявить их особенности, а также понять их специфику как результатов интеллектуальной деятельности, подлежащих патентной экспертизе.

²⁰⁰ Богданова Т.Д. Особенности правового режима промышленных образцов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 12-2. С. 4.

ГЛАВА 2. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПАТЕНТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПАТЕНТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

На территории Российской Федерации признаются исключительные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, удостоверяемые патентами, выданными федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.

Одним из центральных элементов механизма правового регулирования в сфере патентного права выступает патентная экспертиза, в процессе которой осуществляется установление соответствия заявленных изобретения, полезной модели и промышленного образца установленным критериям охраноспособности. От качества ее проведения зависят обеспечение баланса частных интересов (интересов правообладателей изобретений, полезных моделей и промышленных образцов) и публичных интересов (интересов общества и государства), а также инновационное развитие Российской Федерации.

Действующее российское законодательство термин «патентная экспертиза» не закрепляет. Положения Гражданского кодекса РФ, посвящённые данному правовому институту, позволяют определять ее как собирательное понятие, включающее два вида экспертизы: формальную экспертизу заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец и экспертизу заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец по существу.

Вместе с тем, в научной литературе понятие «патентная экспертиза» широко используется для характеристики указанных видов экспертиз. Применяемая еще в советский период терминология²⁰¹ в этой области, нашла свое место в теории патентного права. На сегодняшний день патентная экспертиза рассматривается как «процесс исследования разрабатываемых решений или задач в любой отрасли народного хозяйства, образования, культуры, здравоохранения или обороны страны с целью изучения нового и полезного, что способствует прогрессу техники и защиты государственного и авторского приоритета предполагаемого изобретения»²⁰².

В судебной практике²⁰³ и научной литературе²⁰⁴ нередко применяется термин «патентоведческая экспертиза», который означает процессуальное

²⁰¹ См.: Постановление Совмина СССР от 22.07.1960 № 766 «Об утверждении Положения о Комитете по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР и структуры Комитета» // СП СССР. 1960. № 13. Ст. 104; Закон СССР от 31.05.1991 № 2213-1 «Об изобретениях в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 19.06.1991. № 25. Ст. 703 (документ утратил силу).

²⁰² Виноградов А.А. Правовая защита научных исследований / А.А. Виноградов, И.В. Андреева, И.А. Сучков // Наука молодых (Eruditio Juvenium). 2017. Т. 5. № 1. С. 133.

²⁰³ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» // Вестник ВАС РФ. № 2. Февраль. 2008; Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 11. Ноябрь. 2015; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. Июль. 2024.

²⁰⁴ Кочеткова В.Д. Патентоведческая экспертиза как инструмент защиты интеллектуальных прав // Сборник докладов XXVI Международной научно-практической конференции Роспатента. Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности». 2022. С. 35-38; Павликов С.Г. К вопросу о патентоведческих экспертизах в теории гражданского права и правоприменительной практике // Образование и право. 2024. № 11. С. 199-202.

действие, средство установления доказательств по делу, связанному с разрешением спора о защите интеллектуальных прав. Иногда присутствует смешение понятий «патентоведческая экспертиза» и «патентная экспертиза», когда под последней понимается «процессуальное действие, механизм которого может быть запущен определением суда или постановлением следственных органов, а также направлением ходатайства одной из сторон процесса суду»²⁰⁵.

Согласно статье 1353 Гражданского кодекса РФ исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующих изобретения, полезной модели или промышленного образца, на основании которой Федеральная служба по интеллектуальной собственности выдает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Обязательной составляющей процедуры государственной регистрации изобретения, полезной модели или промышленного образца выступает патентная экспертиза. Закрепление указанных правовых институтов в нормах гражданского права дает основание отдельным авторам отмечать гражданско-правовую природу как института государственной регистрации²⁰⁶, так и института патентной экспертизы²⁰⁷.

Вместе с тем, анализ законодательства, регламентирующего вопросы организации проведения патентной экспертизы в Российской Федерации, позволяет склоняться к позиции ученых, которые отмечают комплексную

²⁰⁵ Зайцева Д.В. Патентная экспертиза в Российской Федерации / Д.В. Зайцева, Т.Д. Богданова // Вестник научных конференций. 2020. № 8-2 (60). С. 52.

²⁰⁶ Москаленко А.И. Актуальные вопросы регистрации интеллектуальной собственности в условиях цифровизации: монография / А.И. Москаленко. 3-е изд. Москва: Дашков и К. 2023. С. 27.

²⁰⁷ Щербачева Л.В. Особенности правового режима объектов интеллектуальной собственности: монография / Л.В. Щербачева. Москва: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право. 2017. С. 44.

природу института патентной экспертизы. Так, Л.А. Новоселова, характеризуя отечественное патентное право, отмечает, что оно состоит из гражданско-правовых и административно-правовых норм, определяя в предмет регулирования последних процедуру экспертизы заявки на выдачу патента²⁰⁸. С.А. Сеницын, анализируя гражданско-правовой и административно-правовой аспекты государственной регистрации патентных прав, указывает на то, что государственная регистрация исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности не может быть сведена только к административной процедуре. Вместе с тем, ученый, отмечая недостатки «противоположного, цивилистически ориентированного подхода» к характеристике данного правового института, констатирует, что «при регистрации патента на стадии представления заявки заявитель становится участником административно-разрешительной деятельности и не находится с компетентным органом государственной власти в гражданско-правовых отношениях»²⁰⁹. Н.А. Кулаков уверен, что преобладающий в частном праве диспозитивный метод не предполагает решения задач, связанных с обеспечением общественных интересов в области интеллектуальной собственности. По мнению автора, «потребность в правовой регламентации активной роли государства в обеспечении интеллектуального творчества детерминирует необходимость применения метода административного и административно-процессуального права для регулирования соответствующих правоотношений»²¹⁰.

²⁰⁸ Право интеллектуальной собственности: учебник для вузов / под редакцией Л.А. Новоселовой. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт. 2025. С. 122.

²⁰⁹ Сеницын С.А. Сравнительное патентное право: актуальные проблемы: монография / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М.: Инфотропик Медиа. 2022. С. 57.

²¹⁰ Кулаков Н.А. Институт административной ответственности как средство защиты патентных (изобретательских) прав в Российской Федерации: некоторые проблемы правового регулирования // Lex russica. 2020. Т. 73. № 5. С. 11.

Указанный подход к характеристике института патентной экспертизы представляется наиболее верным, потому что основу правового регулирования организации проведения патентной экспертизы составляет административно-правовой механизм, обеспечивающий достижение важной цели государственного управления в сфере охраны интеллектуальной собственности - правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности (изобретений, полезных моделей и промышленных образцов). Созданная в государстве патентная система является одним из ключевых элементов национальной инновационной инфраструктуры, призванной не только стимулировать создание и внедрение новых технических решений, но и защищать права и интересы их создателей.

Административно-правовой механизм реализации института патентной экспертизы представляет собой регламентированное правовыми нормами взаимодействие субъектов правоотношений, возникающих в связи с организацией проведения патентной экспертизы, обеспечивающее решение установленных законодательством задач ее проведения. Его содержательная сторона обеспечена закреплением прав и обязанностей сторон указанных правоотношений, одной из которых выступает федеральный орган исполнительной власти, на который административно-правовыми нормами возложены полномочия по организации проведения патентной экспертизы и порядок реализации которых детализирован административно-процессуальными нормами процедурного характера.

Основы административно-правового механизма реализации института патентной экспертизы представлены в нормах Гражданского кодекса РФ, который определяет экспертизу в качестве составной части такого юридически значимого действия как государственная регистрация изобретений, полезных моделей, промышленных образцов. Согласно ст. 1246 Гражданского кодекса РФ в целях регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности, связанных с изобретениями, полезными моделями, промышленными образцами, уполномоченный федеральный орган

исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, утверждает формы документов (заявок, заявлений, возражений, ходатайств и т.п.), являющихся основанием для осуществления юридически значимых действий в сфере патентного права, устанавливает правила составления и подачи указанных документов, правила и порядок их рассмотрения, включающие критерии принятия решений по результатам рассмотрения указанных документов, а также издает другие нормативные правовые акты в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом РФ. Юридически значимые действия по государственной регистрации изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, включая прием и экспертизу соответствующих заявок, по выдаче патентов, удостоверяющих исключительное право их обладателей на такие результаты интеллектуальной деятельности, а в случаях, предусмотренных законом, также иные действия, связанные с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности, осуществляются федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности непосредственно или через подведомственное ему учреждение.

Положения параграфа 5 главы 72 Гражданского кодекса РФ регламентируют порядок проведения патентной экспертизы, закрепляя права и обязанности участников правоотношений, возникающих в связи с подачей заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец лицом, обладающим правом на получение патента (заявителем) в Федеральную службу по интеллектуальной собственности. На основании этого возникают административно-правовые отношения, в рамках которых осуществляется организация проведения формальной экспертизы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец и экспертизы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец по существу уполномоченным на то государственно-властным субъектом.

Административно-правовой статус Федеральной службы по интеллектуальной собственности закреплен Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218²¹¹. В соответствии с ним на федеральный орган исполнительной власти возложены функции по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, контролю и надзору в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контролю и надзору в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций-исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, оказанию государственных услуг, в том числе в электронной форме с использованием официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов. Организация обеспечения реализации возложенных на Федеральную службу по интеллектуальной собственности функций возложена на структурные подразделения федерального органа исполнительной власти²¹².

²¹¹ Постановление Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // Собрание законодательства РФ. 02.04.2012. № 14. Ст. 1627.

²¹² Приказ Роспатента от 27.03.2013 № 38 «Об утверждении Положений об Управлении международного сотрудничества и об отделах Управления, Положений об Управлении контроля, надзора и правовой защиты интересов государства и об отделах Управления» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025); Приказ Роспатента от 21.11.2013 № 137 «Об утверждении положений об Управлении организации предоставления государственных услуг и об отделах Управления организации

Систематизация полномочий Федеральной службы по интеллектуальной собственности позволила выделить несколько их групп:

1. Регистрационные полномочия, которые следует признать основными, связанными с организацией проведения патентной экспертизы. Они выражаются в осуществлении:

- государственной регистрации изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, с выдачей на них в установленном порядке патентов, а также их дубликатов, включающем прием, регистрацию и экспертизу заявок на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, экспертизу промышленных образцов²¹³;

предоставления государственных услуг» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025); Приказ Роспатента от 30.05.2022 № 93 «Об утверждении Положения об Управлении организации финансово-административной деятельности и цифровой трансформации» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

²¹³ Приказ Роспатента от 11.12.2020 № 163 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 16.02.2021; Приказ Роспатента от 14.12.2020 № 164 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 18.05.2021; Приказ Роспатента от 14.12.2020 № 165 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 12.04.2021; Приказ Роспатента от 03.04.2003 № 51 «О Правилах выдачи дубликата патента Российской Федерации на изобретение, промышленный образец, полезную модель, свидетельства на полезную модель, товарный знак, знак обслуживания, право пользования наименованием места происхождения товара, охранного документа СССР и свидетельства об официальной регистрации программы для электронных

- государственной регистрации отчуждения исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, залога исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, предоставления права использования изобретения, полезной модели, промышленного образца, предоставления и прекращения права использования изобретения, полезной модели, промышленного образца на условиях принудительной простой (неисключительной) лицензии на основании решения суда, перехода исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец²¹⁴;

вычислительных машин, базы данных или топологии интегральных микросхем» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 30. 28.07.2003.

²¹⁴ Приказ Минэкономразвития России от 10.06.2016 № 371 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации распоряжения по договору исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для электронных вычислительных машин, базу данных» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 15.07.2016; Приказ Роспатента от 01.11.2021 № 177 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по рассмотрению заявления правообладателя о предоставлении любому лицу права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца (открытой лицензии), ходатайства об отзыве заявления об открытой лицензии» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 26.11.2021; Приказ Минэкономразвития России от 03.03.2025 № 146 «Об утверждении формы заявления о государственной регистрации перехода исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, общеизвестный товарный знак, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для электронных вычислительных машин, базу данных без договора» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 16.07.2025.

- ведения государственных реестров: Государственного реестра изобретений Российской Федерации, Государственного реестра полезных моделей Российской Федерации, Государственного реестра промышленных образцов Российской Федерации²¹⁵;

- опубликования сведений: о поданных заявках на изобретения; о действии исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, продлении его действия, его прекращении и возобновлении; о государственной регистрации отчуждения исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, залога исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, предоставления права использования изобретения, полезной модели, промышленного образца по договору, а равно и перехода исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец²¹⁶;

²¹⁵ Постановление Правительства РФ от 07.10.2021 № 1705 «О едином реестре результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального или двойного назначения и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 08.10.2021; Приказ Роспатента от 07.10.2022 № 153 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги «Внесение изменений в государственные реестры изобретений, полезных моделей, промышленных образцов Российской Федерации, а также в патенты на изобретение, полезную модель, промышленный образец» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 21.10.2022; Приказ Роспатента от 11.01.2023 № 2 «Об утверждении состава сведений, содержащихся в едином реестре результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального или двойного назначения, и порядка их представления» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 12.04.2023

²¹⁶ В том числе, Приказ Минэкономразвития России от 21.08.2015 № 579 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по публикации решений судов о

- организации приема и пересылки в соответствующие международные организации, а также обеспечения исполнения иных функций в отношении заявок на изобретения, промышленные образцы, поданных в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

2. Контрольные и надзорные полномочия Федеральной службы по интеллектуальной собственности направлены на предупреждение, выявление и пресечение нарушений государственными заказчиками и организациями-исполнителями обязательных требований, установленных законодательством в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности, а также на обеспечение защиты прав Российской Федерации на указанные результаты интеллектуальной деятельности.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 26.04.2012 № 402 «Об осуществлении контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля и надзора в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций-исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ»²¹⁷ целью реализации федеральным органом исполнительной власти

допущенных нарушениях исключительных прав» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 12.11.2015.

²¹⁷ Постановление Правительства РФ от 26.04.2012 № 402 «Об осуществлении контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля и надзора в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ» // Собрание законодательства РФ. 07.05.2012. № 19. Ст. 2427.

контрольно-надзорных полномочий является обеспечение защиты прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности при вовлечении их в экономический и гражданско-правовой оборот.

Для достижения указанной цели в ходе осуществления военно-технического сотрудничества и внешнеэкономической деятельности в отношении продукции, которая контролируется в соответствии с законодательством Российской Федерации об экспортном контроле, осуществляется:

а) контроль закрепления в установленном законодательством Российской Федерации порядке за Российской Федерацией прав на результаты интеллектуальной деятельности;

б) контроль за охраной и защитой прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности;

в) реализация мероприятий по выявлению, предупреждению и пресечению действий, нарушающих права Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе за рубежом;

г) участие совместно с государственными заказчиками в судебно-претензионной работе по защите прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, включая представление интересов Российской Федерации в отношении таких прав, в том числе за рубежом.

Контрольно-надзорные полномочия реализуются посредством организации и проведения проверок государственных заказчиков и организаций-исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ за счет средств федерального бюджета в соответствии с административным регламентом²¹⁸, на основании

²¹⁸ Приказ Роспатента от 30.04.2025 № 43 «Об утверждении Административного регламента осуществления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственного контроля (надзора) в сфере правовой охраны и использования

приказа руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Должностные лица федерального органа исполнительной власти вправе пресекать факты нарушения законодательства в установленной сфере деятельности, а также применять предусмотренные законодательством меры ограничительного, предупредительного и профилактического характера, направленные на недопущение и ликвидацию последствий нарушений юридическими лицами и гражданами обязательных требований в установленной сфере деятельности²¹⁹.

3. Разрешительные полномочия Федеральной службы по интеллектуальной собственности сводятся к проведению удостоверительных административных процедур и выдаче разрешительных документов на осуществление профессиональной деятельности, связанной с организацией проведения патентной экспертизы.

Одной из таких процедур выступает аттестация патентных поверенных, которые уполномочены на ведение дел с Федеральной службой по интеллектуальной собственности, а также с подведомственными ей организациями, сопровождающаяся выдачей им регистрационных свидетельств, а также контролем за выполнением патентными поверенными требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля (надзора) в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций-исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 23.09.2025.

²¹⁹ Приказ Роспатента от 28.10.2014 № 169 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы по интеллектуальной собственности, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» // Российская газета. № 9. 21.01.2015.

В системе организации государственного управления аттестация занимает особое положение. В научной литературе ее относят к «типичным формам разрешительной деятельности»²²⁰, которая используется в различных отраслях и сферах государственного управления. Ее связывают с «определением уровня профессиональной подготовки специалистов (экспертов) для осуществления определенного вида деятельности»²²¹, характеризуют как широко применяемую государством форму «оценки и подтверждения статуса лица, необходимого уровня его знаний и квалификации, по результатам которой аттестуемый субъект признается обладающим необходимыми знаниями и квалификацией, допускается к выполнению определенных работ, занятию соответствующей должности и т.д.»²²², определяют в качестве особого вида разрешительного режима, заключающегося «в определении и признании квалификации физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, для целей наделения их специальным профессиональным статусом или отдельными специальными правами для осуществления профессиональной деятельности»²²³.

²²⁰ Разрешительная деятельность в механизме государственного управления: монография / отв. ред. д-р юрид. наук, доц. А.С. Емельянов, д-р юрид. наук, проф. С.М. Зырянов. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2024. С. 56-57.

²²¹ Субанова Н.В. Разрешительные полномочия органов исполнительной власти в Российской Федерации. М.: Юриспруденция, 2012. 288 с. // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

²²² Акимов Л.Ю. Разрешительная система в Российской Федерации: науч.-практич. пособие / Л.Ю. Акимов, Л.В. Андриченко, Е.А. Артемьева [и др.]; отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2018. С. 224.

²²³ Кнутов А.В., Плаксин С.М., Чаплинский А.В. Разрешительная деятельность в Российской Федерации / А.В. Кнутов, С.М. Плаксин, А.В. Чаплинский; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т государственного и муниципального управления. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. С. 102.

Аттестация кандидатов в патентные поверенные проводится не реже трех раз в год. Согласно ст. 6 Федерального закона от 30.12.2008 № 316-ФЗ «О патентных поверенных»²²⁴ аттестация кандидатов в патентные поверенные осуществляется созданной Федеральной службой по интеллектуальной собственности квалификационной комиссией, возглавляемой должностным лицом федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Порядок аттестации и деятельности квалификационной комиссии регламентирован Приказом Минэкономразвития России от 10.07.2025 № 455 «Об аттестации и регистрации патентных поверенных»²²⁵. В ее состав включаются патентные поверенные, кандидатуры которых представляются общественными объединениями и саморегулируемыми организациями патентных поверенных.

Проведение аттестации кандидатов в патентные поверенные включает:

- 1) проверку соблюдения требований, предъявляемых законодательством к патентному поверенному, по результатам которой принимается решение о допуске к квалификационному экзамену или об отказе в таком допуске;
- 2) проведение квалификационного экзамена, в процессе которого проверяется наличие у кандидата в патентные поверенные необходимых знаний для осуществления деятельности патентного поверенного и соответствующих навыков их практического применения;
- 3) принятие решения об аттестации или об отказе в аттестации по результатам квалификационного экзамена.

Для получения статуса патентного поверенного гражданину следует обратиться в Федеральную службу по интеллектуальной собственности непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления

²²⁴ Федеральный закон от 30.12.2008 № 316-ФЗ «О патентных поверенных» // Собрание законодательства РФ. 05.01.2009. № 1. Ст. 24.

²²⁵ Приказом Минэкономразвития России от 10.07.2025 № 455 «Об аттестации и регистрации патентных поверенных» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 20.08.2025.

государственных или муниципальных услуг с заявлением об аттестации в качестве патентного поверенного.

Законодательством закреплены требования к проведению стажировки кандидатов в патентные поверенные²²⁶. Также Федеральной службой по интеллектуальной собственности утвержден перечень информационных систем, которыми вправе пользоваться патентные поверенные при осуществлении своей деятельности²²⁷.

С 1 сентября 2025 года на основании Федерального закона от 26.12.2024 № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»²²⁸ упрощена процедура аттестации и регистрации патентных поверенных. Теперь гражданин, аттестованный в качестве патентного поверенного, регистрируется в реестре патентных поверенных без оплаты государственной пошлины и без подачи дополнительного заявления на основании решения квалификационной комиссии об аттестации в течение

²²⁶ Приказ Роспатента от 19.09.2022 № 144 «Об утверждении Требований к проведению стажировки в качестве кандидата в патентные поверенные, в том числе к выдаче по ее результатам рекомендации патентного поверенного, под руководством которого проходила стажировка» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 14.10.2022.

²²⁷ Приказ Роспатента от 19.09.2022 № 143 «Об утверждении Перечня информационных систем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и подведомственных ему организаций, которыми вправе пользоваться патентные поверенные при осуществлении своей деятельности, и Порядка предоставления доступа к информационным системам федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и подведомственных ему организаций, которыми вправе пользоваться патентные поверенные при осуществлении своей деятельности» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 14.10.2022.

²²⁸ Федеральный закон от 26.12.2024 № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 26.12.2024.

одного рабочего дня со дня принятия такого решения. Подтверждением регистрации является запись в реестре. Электронная форма взаимодействия с кандидатами и уже действующими поверенными становится основной, реализуемой через Единый портал государственных и муниципальных услуг, что обеспечивает удобный, быстрым и прозрачный формат обращения за государственной услугой.

Еще одним важным разрешительным полномочием Федеральной службы по интеллектуальной собственности выступает аккредитация российской научной или образовательной организации в качестве организации, которая может проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности. Данное полномочие появилось у федерального органа исполнительной власти в связи с принятием Федерального закона от 31.07.2020 № 262-ФЗ²²⁹, который в публикациях был охарактеризован как «аутсорсинг патентной экспертизы», введение которого стало объектом научных дискуссий²³⁰.

Порядок ее проведения, в том числе способы подачи заявления об аккредитации, перечень необходимых для представления документов и сведений, указываемых в заявлении об аккредитации, способы подачи таких

²²⁹ Федеральный закон от 31.07.2020 № 262-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.07.2020.

²³⁰ См., например: Джермакян В.Ю. Аутсорсинг информационных поисков при экспертизе: что впереди? / В.Ю. Джермакян // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2020. № 3. С. 10-13; Зуйков С.А. Аутсорсинг патентной экспертизы: анализ изменений в законодательство об интеллектуальной собственности / С.А. Зуйков // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского авторского общества. 2020. № 2. С. 32-36; Буч Ю.И. Аутсорсинг патентной экспертизы, или что сказал Винни-Пух / Ю.И. Буч // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2021. № 9. С. 13-2; Бобрышев А. Аутсорсинг патентной экспертизы: цели и средства / А. Бобрышев // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2021. № 10. С. 28-32.

документов, административная процедура рассмотрения документов и последствия решений, принимаемых в рамках указанной процедуры, регламентирован Постановлением Правительства РФ от 15.07.2021 № 1202 «Об утверждении Положения об аккредитации федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности российской научной или образовательной организации в качестве организации, которая может проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности, и о внесении изменения в перечень услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления федеральными органами исполнительной власти, Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» государственных услуг и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении государственных услуг»²³¹.

Аккредитация осуществляется в тематической области знаний, соответствующей индексам Международной патентной классификации или Совместной патентной классификации, указанным в заявлении об аккредитации. Она подтверждает соответствие научной организации установленным требованиям. В частности, в организации должны работать не менее двух работников, сдавших экзамен, один из которых имеет ученую

²³¹ Постановление Правительства РФ от 15.07.2021 № 1202 «Об утверждении Положения об аккредитации федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности российской научной или образовательной организации в качестве организации, которая может проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности, и о внесении изменения в перечень услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления федеральными органами исполнительной власти, Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» государственных услуг и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении государственных услуг» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 19.07.2021.

степень (кандидат наук, доктор наук) по отрасли науки, ученое звание в области наук, соответствующей области научной и (или) научно-технической деятельности, для которых место работы в данной организации является основным, и имеющих стаж научной работы в указанной области науки и техники не менее трех лет. При этом, организация должна обладать доступом к специализированным поисковым базам данных, обеспечивающим доступ к документации в объеме минимума документации, установленной Инструкцией к Договору о патентной кооперации.

Решение об аккредитации принимается руководителем Федеральной службы по интеллектуальной собственности (или его заместителем) с учетом результатов сданного научными работниками организации экзамена, в процессе которого проверяется наличие у них необходимых знаний законодательства, регулирующего вопросы в области правовой охраны изобретений, полезных моделей, и практических навыков в проведении предварительного информационного поиска в отношении заявленного изобретения или полезной модели и предварительной оценки их патентоспособности. Экзамен проводит Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» на безвозмездной основе, в порядке, установленном Приказом Роспатента от 16.09.2024 № 96²³².

Федеральная служба по интеллектуальной собственности осуществляет ведение реестра аккредитованных организаций посредством внесения сведений в государственную информационную систему «Типовое облачное

²³² Приказ Роспатента от 16.09.2024 № 96 «Об утверждении Порядка проведения экзамена научных работников российской научной или образовательной организации в целях аккредитации российской научной или образовательной организации в качестве организации, которая может проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 15.01.2025.

решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности». Фактом подтверждения аккредитации организации является запись в реестре аккредитованных организаций²³³. Аккредитация носит бессрочный характер.

4. Административно-юрисдикционные полномочия Федеральной службы по интеллектуальной собственности направлены на рассмотрение споров, возникающих в связи с защитой интеллектуальных прав и связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением.

В последнее время отмечается значительное увеличение общего числа поступающих в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражений и заявлений. Так, в 2024 году общее количество поступивших возражений и заявлений в отношении объектов патентного права составило 562 (изобретений - 230, полезных моделей - 170, промышленных образцов, включая международные – 162). Из них, 250 возражений было подано на решения патентной экспертизы (изобретений - 102, полезных моделей – 74, промышленных образцов – 74). С учетом увеличения количества поступивших

²³³ Приказ Минэкономразвития России от 07.02.2022 № 49 «Об утверждении Порядка ведения Федеральной службой по интеллектуальной собственности учета научных работников Российской научной или образовательной организации, сдавших экзамен в целях аккредитации Российской научной или образовательной организации в качестве организации, которая может проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 18.04.2022.

административных дел средний срок рассмотрения таких возражений и заявлений в отношении объектов патентного права составил 4,3 месяца²³⁴.

Возможность разрешения споров в сфере патентного права в административном порядке предусмотрена части 2 статьи 1248 Гражданского кодекса РФ. Административная процедура рассмотрения и разрешения такого рода споров регламентирована совместным Приказом Минобрнауки России № 644, Минэкономразвития России № 261 от 30.04.2020 «Об утверждении правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке»²³⁵.

Формой обращения за защитой интеллектуальных прав, нарушенных в связи с проведением патентной экспертизы, в административном порядке выступают подаваемые правообладателем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности в письменной или электронной форме возражения.

Возражения подаются в отношении следующих решений Федеральной службы по интеллектуальной собственности: 1) об отказе в выдаче или о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец; 2) об отказе в предоставлении или о предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу в соответствии с международными договорами Российской Федерации; 3) о признании заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или

²³⁴ Годовой отчет Федеральной службы по интеллектуальной собственности за 2024 год. / под редакцией к. пед. н. Ю.С. Зубова, д. э. н. О.П. Неретина. Москва: ФИПС, 2025. С. 172 – 175.

²³⁵ Приказ Минобрнауки России № 644, Минэкономразвития России № 261 от 30.04.2020 «Об утверждении правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 26.08.2020.

промышленный образец отозванной; 4) против выдачи патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец в случае несоответствия изобретения, полезной модели или промышленного образца условиям патентоспособности; 5) против выдачи патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец в случае, если изобретение, полезная модель или промышленный образец не могут быть объектами патентных прав; 6) против выдачи патента на промышленный образец, включающий, воспроизводящий или имитирующий официальные символы, наименования и отличительные знаки либо их узнаваемые части; 7) против выдачи патента на изобретение, полезную модель в случае несоответствия документов заявки на изобретение или полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения или полезной модели; 8) против выдачи патента на изобретение, полезную модель в случае наличия в формуле изобретения или полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента на изобретение, полезную модель, признаков, не раскрытых в документах, представленных на дату подачи заявки на изобретение, полезную модель; 9) против выдачи патента на промышленный образец в случае наличия в прилагаемых к решению о выдаче патента на промышленный образец материалах изображений изделия, включающих существенные признаки промышленного образца, отсутствующие на изображениях, представленных на дату подачи заявки на промышленный образец, или изображений изделия, с которых удалены существенные признаки промышленного образца, имеющиеся на изображениях, представленных на дату подачи заявки на промышленный образец; 10) против выдачи патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета, с нарушением условий, предусмотренных законодательством; 11) против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение; 12) против действия на территории Российской Федерации

евразийского патента на промышленный образец; 13) против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу по международной регистрации; 14) против продления срока действия исключительного права на изобретение и действия удостоверяющего его дополнительного патента в случае нарушения условий, предусмотренных законодательством.

Рассмотрение и разрешение в административном порядке споров, а также связанные с рассмотрением споров административные процедуры, осуществляются Федеральной службой по интеллектуальной собственности непосредственно или с привлечением подведомственного ему Федерального института промышленной собственности. Федеральная служба по интеллектуальной собственности, в срок до пяти рабочих дней со дня поступления возражения, осуществляет его прием и регистрацию, включающие проверку соблюдения требований, предъявляемых к форме и содержанию возражения, и передает в структурное подразделение Федерального института промышленной собственности, осуществляющее проведение формальной проверки возражения. В случае принятия возражения к рассмотрению, сведения о нем размещаются на официальном сайте Федерального института промышленной собственности.

Электронное взаимодействие сторон административно-правового спора осуществляется посредством официальных сайтов Федеральной службы по интеллектуальной собственности и Федерального института промышленной собственности, через которые могут представляться возражение, отзыв на него, пояснения и ходатайства сторон.

Рассмотрение спора осуществляется на заседаниях коллегии, которая образуется из числа лиц, включенных в перечень специалистов, утвержденных приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, и состоит из председательствующего и других членов коллегии.

В срок до двух месяцев со дня проведения заседания коллегии, на котором сформирован ее вывод, руководитель Федеральной службы по

интеллектуальной собственности или уполномоченное им лицо по результатам рассмотрения спора принимает одно из следующих решений: 1) об удовлетворении возражения полностью или частично; 2) об отказе в удовлетворении возражения.

Заключение коллегии прилагается к решению руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности или уполномоченного им лица и является его неотъемлемой частью. Заключение коллегии может быть отклонено в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации, допущенных коллегией при рассмотрении спора, неправильного применения коллегией законодательства Российской Федерации, недостаточности имеющихся в деле доказательств для формирования вывода коллегии или неполного выяснения коллегией обстоятельств, имеющих значение для всестороннего и объективного рассмотрения спора. В случае отклонения заключения коллегии руководителем Федеральной службы по интеллектуальной собственности или уполномоченным им лицом формируется новый состав коллегии и назначается новое заседание, о дате, времени и месте которого стороны спора уведомляются в срок до пяти рабочих дней со дня отклонения заключения коллегии. Решение по результатам рассмотрения спора направляется сторонам спора в срок до пяти рабочих дней со дня его принятия руководителем Федеральной службы по интеллектуальной собственности или уполномоченным им лицом.

В научной литературе высказывается сомнение по поводу правильности определения в законодательстве проанализированной процедуры как административного порядка разрешения споров. Так, М.А. Рожкова указывает на то, что оснований полагать, что при рассмотрении возражений на экспертные заключения и иных решений Федеральной службы по интеллектуальной собственности реализуется административный порядок защиты интеллектуальных прав, нет. Ученый связывает это с тем, что имеет место рассмотрение жалоб на акты Федеральной службы по интеллектуальной

собственности подведомственным ему же учреждением, не имеющего право проверять деятельность федерального органа исполнительной власти по предоставлению и прекращению правовой охраны промышленной собственности, осуществляя тем самым защиту гражданских (интеллектуальных) прав в административном порядке²³⁶.

Как видим, к реализации многих полномочий Федеральной службы по интеллектуальной собственности привлекается подведомственный ей Федеральный институт промышленной собственности. Его правовой статус определен Приказом Роспатента от 24.05.2011 № 63 «Об утверждении Устава Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральный институт промышленной собственности"»²³⁷.

Федеральный институт промышленной собственности является некоммерческой научной организацией, предметом деятельности которого выступает научная, научно-экспертная, научно-методическая, экспертно-аналитическая и научно-техническая деятельность в сфере правовой охраны и защиты прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы.

Он осуществляет научно-методическое и экспертно-аналитическое обеспечение процессов правовой охраны и защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе проведение исследований, результаты которых используются для осуществления Федеральной службы по интеллектуальной собственности юридически значимых действий, связанных с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности, а также государственной функции по контролю и надзору в сфере правовой

²³⁶ Рожкова М.А. Защита интеллектуальных прав: законодательные ошибки при определении статуса и компетенции специализированных органов, разрешающих дела в сфере промышленной собственности: Учебное пособие / Рожкова М.А. М.: Статут, 2016. С. 17.

²³⁷ Приказ Роспатента от 24.05.2011 № 63 «Об утверждении Устава Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральный институт промышленной собственности"» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также по контролю и надзору в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций-исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, получение и применение новых научных знаний для научно-технического обеспечения экспертизы результатов интеллектуальной деятельности.

Основным направлением деятельности Федерального института промышленной собственности является осуществление научно-экспертной деятельности и деятельности по проверке и рассмотрению документов, связанных с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности.

Учреждение проводит:

- экспертизу заявок на выдачу патента на изобретение, в том числе секретное, полезную модель, промышленный образец, включающую исследование их охраноспособности, в соответствии с требованиями законодательства, и подготовку по результатам экспертизы проектов решений Федеральной службы по интеллектуальной собственности;

- экспертизу возражений и заявлений и подготовку по ним проектов решений Федеральной службы по интеллектуальной собственности, касающихся оспаривания ее решений, принятых по заявкам на выдачу патента на изобретение, в том числе секретное, полезную модель, промышленный образец, признания недействительным предоставления правовой охраны указанным результатам интеллектуальной деятельности;

- экспертизу соответствия установленным законодательством Российской Федерации требованиям документов, относящихся к заявкам на результаты интеллектуальной, проверку соответствия установленным законодательством Российской Федерации требованиям документов, относящихся к заявлениям, возражениям, ходатайствам, документам, а также проверку уплаты пошлин за осуществление соответствующих юридически

значимых действий в установленном размере и порядке, и подготовку по ним проектов решений учредителя;

- установление степени сходства средств индивидуализации и промышленных образцов, охраняемых в Российской Федерации, и объектов, используемых в гражданском обороте, по запросам федеральных органов исполнительной власти, других органов власти в сфере правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и подготовку заключений по результатам исследований;

- по поручению Федеральной службы по интеллектуальной собственности выполняет работы по международным заявкам в соответствии с Договором о патентной кооперации, Соглашением со Всемирной организацией интеллектуальной собственности, Женевским актом Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов, выполняет работы по евразийским заявкам на изобретения, промышленные образцы в соответствии с Евразийской патентной конвенции, Протоколом об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции; осуществляет международный обмен патентной документацией и патентно-правовой литературой с иностранными патентными ведомствами, международными организациями и зарубежными информационными фирмами, готовит и вносит Федеральной службе по интеллектуальной собственности предложения по совершенствованию Международной патентной классификации, Международной классификации промышленных образцов, Международной классификации товаров и услуг, реклассифицирует в установленном порядке соответствующие фонды отечественной патентной документации, по разработке новых и пересмотру действующих стандартов Всемирной организацией интеллектуальной собственности, выполняет работы, обусловленные международными договорами и соглашениями со странами-членами СНГ, по обеспечению прав изобретателей на территории Российской Федерации и других государств в части выплаты вознаграждения авторам изобретений, промышленных образцов и полезных моделей,

вошедших в объекты проданных лицензий за рубеж, в пределах поступивших для этих целей сумм.

Необходимой составляющей экспертной деятельности Федерального института промышленной собственности является комплектование государственного патентного фонда, входящего в состав государственных ресурсов научно-технической информации, обеспечение его сохранности и организация на его основе библиотечно-библиографического, справочно-информационного и научно-методического обслуживания заинтересованных организаций, должностных лиц и граждан, в том числе: формирование фондов отечественной и зарубежной патентной документации, патентно-правовой, словарно-справочной, технической и естественно-научной литературы и создание справочно-поискового аппарата к указанным фондам, ведение страхового фонда зарубежной и отечественной патентной документации, осуществление депозитарного хранения отечественной и зарубежной патентной документации, разработка предложений по развитию и совершенствованию фонда с использованием новейших информационных технологий, а также проведение прикладных научных исследований, аналитических работ, работ по научно-методическому обеспечению, направленных на обеспечение, развитие и совершенствование экспертизы, правовой охраны, использования и защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности, оказание образовательных услуг в этой области.

Одним из структурных подразделений Федерального института промышленной собственности выступает Всероссийская патентно-техническая библиотека, осуществляющая информационное обеспечение патентной экспертизы. Она представляет собой часть государственного ресурса научно-технической информации Российской Федерации, предназначенная для информационного обеспечения государственной политики в области охраны объектов промышленной собственности. В соответствии с Договором о патентной кооперации на ее базе Федеральная

служба по интеллектуальной собственности осуществляет функции Международного поискового органа и Органа предварительной международной экспертизы.

Правовой статус Государственного патентного фонда регламентируется Приказом Роспатента от 04.08.2020 № 109 «Об утверждении Положения о Государственном патентном фонде (ГПФ)»²³⁸. Он является наиболее полным собранием источников патентной информации в Российской Федерации. Государственный патентный фонд предназначен для удовлетворения потребностей в патентной информации всех категорий пользователей (государственные эксперты, патентные поверенные, изобретатели, научные работники, инженеры и т.д.) и представляет собой совокупность систематизированных и снабженных справочно-поисковым аппаратом источников информации, относящихся к изобретениям, полезным моделям, промышленным образцам, включающих патентную документацию и непатентную литературу.

Задачами Государственного патентного фонда являются: постоянное хранение обязательного федерального экземпляра патентных документов; обеспечение сохранности отечественных и зарубежных массивов патентной документации; депозитарное хранение изданий Всемирной организации интеллектуальной собственности; информационное обеспечение государственной экспертизы заявок на результаты интеллектуальной деятельности; информационное обеспечение выполнения международных обязательств Роспатента как международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы; комплексное патентно-информационное и библиотечно-библиографическое обслуживание подразделений Федеральной службы по интеллектуальной собственности и

²³⁸ Приказ Роспатента от 04.08.2020 № 109 «Об утверждении Положения о Государственном патентном фонде (ГПФ)» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

подведомственных ей организаций, а также всех заинтересованных пользователей в области интеллектуальной собственности.

Таким образом, анализ полномочий Федеральной службы по интеллектуальной собственности и подведомственного ей Федерального института промышленной собственности позволяет сделать следующие выводы:

1. Патентная экспертиза выступает неотъемлемым элементом системы организации государственного управления в сфере охраны интеллектуальной собственности и служит административно-правовым средством обеспечения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности.

2. Организация патентной экспертизы носит государственно-властный характер и возложена на специально уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере правовой охраны и использования изобретений, полезных моделей, промышленных образцов.

3. Непосредственное проведение патентной экспертизы осуществляет подведомственный Федеральной службе по интеллектуальной собственности Федеральный институт промышленной собственности, который действует от имени Российской Федерации.

4. Процедурная регламентация организации проведения патентной экспертизы осуществляется административно-правовыми нормами ведомственного характера, основанными на положениях Гражданского кодекса РФ.

5. Административно-правовой механизм реализации патентной экспертизы представляет собой сложную, многоуровневую систему, сочетающую в себе административно-процедурные и административно-юрисдикционные элементы, которые гарантируют легитимность, прозрачность, обоснованность предоставления правовой охраны объектам интеллектуальной собственности. Их развитие и совершенствование является

необходимым условием для повышения инвестиционной привлекательности российской экономики и укрепления ее позиций в сфере интеллектуальной собственности на международной арене.

6. Результаты патентной экспертизы являются основанием для принятия Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственно-властных административных решений, которые имеют значение юридических фактов, порождающих частноправовые отношения, регулируемые нормами гражданского права.

2.2. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ ПАТЕНТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Патентная экспертиза представляет собой сложную процедурную деятельность по проверке заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец на соответствие установленным законодательством критериям.

Для того, чтобы изобретение, промышленный образец, полезная модель получили правовую охрану, а их разработчик приобрел исключительное право на них, он должен подать заявление в Федеральную службу по интеллектуальной собственности. С этого начинается процедура государственной регистрации объектов интеллектуальной собственности.

Заявка на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец подается лицом, обладающим правом на получение патента в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Такое лицо носит название «заявитель». В широком понимании, заявитель – это комплексное понятие, поскольку включает в себя ряд субъектов патентного права, которые могут претендовать на получение патента. Помимо автора, к ним относятся соавторы, а также его (их) правопреемники, которые могут получить это право в силу закона, в порядке универсального правопреемства, а также по договору, включая трудовой.

Однако в научной литературе встречается узкий подход к пониманию правового статуса заявителя, как субъекта патентной экспертизы²³⁹. Согласно данному подходу, статус заявителя носит неоднозначный характер, поскольку он изначально не входит в круг субъектов патентных прав, соответственно, и не обладает ни личными неимущественными, ни имущественными правами. Однако при возникновении административно-правовых отношений по предоставлению изобретению, полезной модели или промышленному образцу государством правовой охраны, он таковым становится. В связи с этим, правовой статус заявителя весьма специфичен и можно говорить о его промежуточном, ситуационном характере.

Первоначальным субъектом административно-правовых отношений по охране прав на объекты, подлежащей патентной экспертизе, является автор. Автор - это лицо (гражданин), творческим трудом которого было создано такое техническое решение. При этом, не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности лица, которые не вносили при создании объекта свой личный вклад, а также те, кто оказывал помощь его автору путем организационного, технического, консультационного или материального содействия²⁴⁰. Такими действиями могут быть: изготовление чертежей, образцов, снимков, макетов, расчеты конструкций или испытание продуктов.

Также не могут быть авторами лица, способствовавшие оформлению прав на результат интеллектуальной деятельности, подготовки какой-либо документации и лица (например, руководители, другие должностные лица), которые осуществляли руководство при создании объекта, но не принимали никакого творческого участия в создании изобретения. Не отнесение

²³⁹ Бугаевская Ю.Ю. Особенности правового регулирования отношений заявителей в патентном праве // Вестник Института экономических исследований. 2018. №3 (11). С.163. С.162-167.

²⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

указанных лиц к авторам, напрямую связано с реализацией таких признаков объектов патентного права как творческий характер результата интеллектуальной деятельности и отображения в объекте особенностей личности автора, включая самостоятельную работу по созданию решения. Наряду с этим, в статье 1347 Гражданского кодекса РФ установлена презумпция авторства в отношении объектов патентного права, если не доказано иное, что говорит об отсутствии при подаче заявки необходимости предоставления документов, подтверждающих авторство в отношении объекта.

Таким образом, из определения категории «автор» следует, что по российскому законодательству автором может быть только физическое лицо, независимо от места жительства, что исключает возможность признания автором юридическое лицо и публичное образование. Термин «гражданин» используется как синоним термина «физическое лицо», что следует из названия главы 3 «Граждане (физические лица)», а также абзаца 4 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ. С учетом принципа национального режима (принцип территориальности) международной охраны интеллектуальной собственности, в частности промышленной, закреплённой в Парижской конвенции по охране промышленной собственности, авторами объектов патентной экспертизы могут быть не только граждане Российской Федерации, но и граждане иностранных государств и лица без гражданства.

Говоря о правосубъектности автора, стоит отметить, что закон не устанавливает каких-либо специальных правил в отношении возраста автора. В данном случае действуют общие правила о дееспособности граждан. Если автором объекта будет признаваться лицо, не достигшее четырнадцатилетнего возраста, то в силу статьи 26 Гражданского кодекса РФ, он не сможет самостоятельно реализовывать права автора, хотя и будет признаваться таковым. За него все необходимые действия осуществляют законные представители. Лица, ограниченные в дееспособности, совершают действия с согласия попечителя.

Автору изобретения, полезной модели или промышленного образца принадлежат следующие права:

- 1) право авторства;
- 2) исключительное право;
- 3) иные права (право на получение патента, право преждепользования, право на вознаграждение за использование служебного изобретения, полезной модели или промышленного образца).

Право авторства является личным неимущественным правом, поскольку принадлежит автору с момента создания объекта, соответственно оно неотчуждаемо и не может быть передано другому лицу. Охрана права авторства не ограничена каким-либо сроком, а отказ от него признается ничтожным. Для права авторства характерны исключительность и абсолютный характер, что предоставляет автору возможность требования признания себя автором, а также использования всех не запрещенных законом способов для защиты этого права.

Имущественным правом автора на изобретение, полезную модель, промышленный образец выступает исключительное право на использование объекта в соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса РФ. Сюда же входит право на распоряжение таким правом. Автор может как разрешать, так и запрещать другим лицам использовать результат интеллектуальной деятельности, за исключением действий, которые не относятся к нарушению такого права. К полномочиям автора по использованию объекта относятся:

- 1) ввоз объекта на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, а также сама продажа изобретения, полезной модели и промышленного образца;
- 2) иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;
- 3) совершение иных действий по использованию и распоряжению продукта, устройства и способа таких объектов.

Исключительная право, в отличие от права авторства, является срочным, срок охраны которого зависит от вида объекта, подлежащего патентной экспертизе. Возникает данное право у автора и иных правообладателей после государственной регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдачи патента.

Особенностью правообладателей изобретения, полезной модели и промышленного образца является наличие у них специфического права - права на получение патента. Первоначально данное право принадлежит автору изобретения, полезной модели или промышленного образца, однако, оно может быть передано другим лицам. Сущность права на получение патента заключается в возможности действительного создателя нового технического решения или его преемников закрепить за собой в установленном законом порядке право на тот или иной объект технического творчества. Автор вправе сохранить ее в тайне либо обратиться с заявкой на выдачу патента²⁴¹.

Анализ действующего законодательства в сфере патентного права показал, что в качестве заявителей могут выступать сразу несколько лиц. Так, изобретение, полезная модель, промышленный образец могут быть созданы творческим трудом соавторов. В данной ситуации можно говорить об отношениях «совместного добровольного заявительства». Они распоряжаются правом на получение патента совместно, поскольку каждый из них иначе бы не смог получить патент на один и тот же объект, в силу правила о запрете двойного патентования. В остальной части прав, принадлежащих соавторам, предусматривается свобода распоряжения действий, если иное не предусматривается заключённым между ними соглашением. Так, каждый из соавторов может по своему усмотрению использовать результаты интеллектуальной деятельности, а также принимать меры по защите своих

²⁴¹ Коршунов Н.М. Патентное право: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Н.М. Коршунов, Н.Д. Эриашвили, Ю.С. Харитонов; под ред. Н.М. Коршунова. Москва: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2017. С. 15.

прав. Доходы от совместного использования и распоряжения объектом, по общему правилу, распределяются между авторами в равных долях. Как показывает практика, наличие нескольких соавторов усложняет и существенно замедляет делопроизводство по поданной заявке. В случае возникновения необходимости внесения каких-либо изменений в предоставляемые в Федеральную службу по интеллектуальной собственности документы, обновленные материалы подписываются всеми авторами.

Второй категорией заявителей являются лица, к которым право на получение патента перешло по различным основаниям. Они носят название «правообладатели». Это могут быть:

1) правопреемник автора (соавторов) объекта (иное физическое или юридическое лицо), к которому право на получение патента перешло:

- в порядке универсального правопреемства (наследование, как по завещанию, так и по наследственному договору и закону, а также в случае реорганизации юридического лица);

- по договору (например, договор об отчуждении исключительного права), в том числе по трудовому; работодателю право на получение патента переходит на служебное изобретение, полезную модель и промышленный образец.

2) правопреемники лиц, к которым право на получение патента переходит по договору либо по государственному или по муниципальному контракту, в том числе Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик.

При этом, передаче подлежат лишь имущественные права автора, включая право на получение патента. Личные неимущественные права автора не переходят. Риск непатентоспособности несет приобретатель такого права.

Заявители обладают следующими основополагающими правами в отношении объектов, подлежащих патентной экспертизе, при подаче заявки на такие объекты:

- право на внесение изменений (дополнений, уточнений и исправлений) в документы заявки на изобретение, полезную модель и промышленный образец (п. 1 ст. 1378 ГК РФ);
- право на внесение изменений сведений об авторе, о заявителе, имени или наименовании заявителя (п. 4 ст. 1378 ГК РФ);
- право на преобразование поданной заявки на изобретение в заявку на полезную модель или промышленный образец (п. 1 ст. 1379 ГК РФ);
- право на ознакомление с материалами, относящимися к патентованию изобретений, на которые имеется ссылка в документах, полученных им из Федеральной службы по интеллектуальной собственности (ст. 1388 ГК РФ);
- право на отзыв поданной лицом заявки на изобретение, полезную модель и промышленный образец до его государственной регистрации в соответствующем реестре (ст. 1380 ГК РФ);
- право на восстановление пропущенных сроков, связанных с проведением экспертизы заявки (ст. 1389 ГК РФ);
- право на предоставление временной правовой охраны объектам заявки (ст. 1392 ГК РФ);
- право на регистрацию изобретения, полезной модели и промышленного образца (ст. 1393 ГК РФ);
- право на публикацию сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец (ст. 1394 ГК РФ);
- право на патентование изобретений или полезных моделей в иностранных государствах и в международных организациях (ст. 1395 ГК РФ);
- право на восстановление действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец (ст. 1400 ГК РФ).

Тем самым, подать заявку на патентование изобретения или полезной модели может как юридическое, так и физическое лицо, а также группа лиц, включая иностранных граждан. Заявка на выдачу патента может быть подана указанными лицами как непосредственно, так и через патентного поверенного.

Патентный поверенный – это представитель заявителя (специалист), роль которого заключается в обеспечении необходимого уровня защиты прав и законных интересов заявителя. Он выступает в качестве посредника в административно-правовых отношениях по регистрации объектов патентного права. При этом, в отличие от других лиц, которые могут осуществлять представительство в данной сфере, патентный поверенный наделен исключительным полномочием - представлять интересы иностранных лиц.

Правовой статус патентного поверенного закреплен в Федеральном законе от 30.12.2008 N 316-ФЗ «О патентных поверенных»²⁴². Он приобретает с даты регистрации патентного поверенного в Реестре патентных поверенных Российской Федерации. По данным Роспатента на 1 сентября 2025 года в Реестре патентных поверенных зарегистрировано 2828 специалистов²⁴³. Деятельность патентного поверенного не должна выходить за пределы специализации, которая указана в Реестре.

В качестве патентного поверенного может выступать гражданин, который получил по итогам аттестации статус патентного поверенного и осуществляет деятельность, связанную с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности, защитой интеллектуальных прав, приобретением и распоряжением исключительных прав на такие результаты. При аттестации кандидата в качестве патентного поверенного, к нему предъявляется ряд требований, а именно:

- 1) достижение восемнадцатилетнего возраста;
- 2) постоянное проживание на территории Российской Федерации;
- 3) наличие высшего образование;

²⁴² Федеральный закон от 30.12.2008 № 316-ФЗ «О патентных поверенных» // Собрание законодательства РФ. 05.01.2009. № 1. Ст. 24.

²⁴³ URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/s_1_sentyabrya_uproshchaetsya_procedura_registracii_patentnyh_poverennyh.html?ysclid=mhrxrceih596849171

4) опыт работы в сфере деятельности патентного поверенного в соответствии со специализацией, по которой гражданин выражает желание быть аттестованным и зарегистрированным в качестве патентного поверенного, не менее четырех лет с момента получения высшего образования или опыт указанной работы не менее двух лет с момента получения высшего образования при условии прохождения стажировки в качестве кандидата в патентные поверенные в течение не менее шести месяцев с выдачей рекомендации патентного поверенного, под руководством которого проходила стажировка.

Не могут выступать в качестве поверенных граждане, признанные недееспособными или ограниченно дееспособными, а также граждане, деятельность которых в качестве патентных поверенных приостановлена или которые исключены из Реестра решением суда.

Наряду с ними, не могут быть зарегистрированы в качестве патентных поверенных:

1) государственные служащие, лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, и муниципальные служащие;

2) работники организаций, находящихся в ведении Федеральной службы по интеллектуальной собственности;

3) граждане, признанные в установленном законодательством Российской Федерации порядке недееспособными или ограниченно дееспособными.

Обращаясь к возможным правовым формам осуществления деятельности патентного поверенного, стоит отметить, что патентный поверенный вправе осуществлять свою профессиональную деятельность в двух формах: самостоятельной частной практики, а также на основании трудового договора между патентным поверенным и работодателем (юридическим лицом).

Патентный поверенный защищает права и законные интересы заявителя, правообладателя и иных заинтересованных лиц на основании заключенного с ними договора, который включает условия о выполнении работ (об оказании услуг), относящихся к деятельности патентного поверенного. В случае осуществления патентным поверенным профессиональной деятельности самостоятельно, он действует на основании заключенного между ним и заявителем, правообладателем, иным заинтересованным лицом, договора. Таким договором, как правило, выступает договор поручения или договор о выполнении работ (оказании услуг).

Полномочия патентного поверенного на ведение дел в Федеральной службе по интеллектуальной собственности подтверждаются выдаваемой ему доверителем доверенностью. Никаких специальных требований законодательство Российской Федерации к ней не предъявляет, соответственно при выдаче доверенности, применению подлежат общие положения главы 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. Доверенность, выдаваемая патентному поверенному, не требует нотариального удостоверения. Для подтверждения патентным поверенным своих полномочий Федеральной службы по интеллектуальной собственности может потребовать предоставления доверенности с последующим ее возвратом. Если доверенность составлена на иностранном языке, одновременно с доверенностью представляется ее перевод на русский язык.

К полномочиям патентного поверенного относятся:

- 1) ведение дел по поручению доверителей с Федеральной службой по интеллектуальной собственности, подведомственными ей организациями, другими государственными и муниципальными органами, физическими и юридическими лицами, в том числе общественными организациями и объединениями;
- 2) участие в качестве представителя в суде по делам, связанным с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности, в том числе в качестве эксперта.

При осуществлении своей деятельности патентный поверенный:

- 1) дает письменные и устные консультации по вопросам правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и защиты интеллектуальных прав;
- 2) осуществляет оформление и подачу заявок и иных документов для получения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности.
- 3) проводит экспертизы и исследования в сфере правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, участвует в качестве эксперта и (или) специалиста в делах, рассматриваемых в административных органах и судах;
- 4) проводит правовую экспертизу проектов гражданско-правовых договоров в отношении интеллектуальных прав;
- 5) взаимодействует от имени доверителя и работодателя с Федеральной службой по интеллектуальной собственности, в том числе ведет переписку, подготавливает и направляет возражения на решения по экспертизе, заявления и другие документы, принимает участие в экспертных и иных совещаниях и заседаниях, а также осуществляет иные, не запрещенные законодательством Российской Федерации действия в рамках деятельности патентного поверенного.

Патентный поверенный вправе:

- 1) запрашивать у государственных органов, органов местного самоуправления и организаций сведения по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам (включая предоставление справок, характеристик и иных документов), необходимые для выполнения поручения доверителя и в соответствии со специализацией, по которой аттестован и зарегистрирован патентный поверенный;
- 2) пользоваться доступом к информационным системам Федеральной службы по интеллектуальной собственности и подведомственных ей организаций.

Патентный поверенный не вправе:

1) заключать с доверителем гражданско-правовой договор, включающий условия о выполнении работ (об оказании услуг), предусматривающий совершение действий, выходящих за пределы специализации, по которой он аттестован и зарегистрирован.

2) принимать поручение доверителя в случае, если: патентный поверенный, в том числе заключивший с работодателем трудовой договор, ранее принимал непосредственное участие в рассмотрении спора, и (или) ведении дела в отношении того же предмета поручения и (или) того же объекта интеллектуальных прав, и (или) принятии по нему решения в качестве работника Федеральной службы по интеллектуальной собственности, иных органов власти, подведомственных им организаций либо организаций, аккредитованных Федеральной службой по интеллектуальной собственности; патентный поверенный ранее вел дела иного доверителя в отношении того же спора, предмета поручения и (или) того же объекта интеллектуальных прав и интересы доверителя, дающего поручение, противоречат интересам предшествующего доверителя.

К обязанностям патентного поверенного относятся:

1) отказ от выполнения поручений каждого из доверителей и выполнения задания работодателя, в случае возникновения спора по конкретному объекту интеллектуальных прав или конкретной заявке между доверителями патентного поверенного (работодателем патентного поверенного и доверителем патентного поверенного, работодателями патентного поверенного); при этом, он может содействовать разрешению указанного спора;

2) отказ от выполнения поручения доверителя, если в Федеральной службе по интеллектуальной собственности и (или) подведомственных ей организациях рассмотрение дела, являющегося частью поручения доверителя, осуществляется работником, с которым или с непосредственным руководителем которого патентный поверенный состоит в родстве, и такое лицо, состоящее в родстве с патентным поверенным, не отказалось (не было

отстранено) от исполнения поручения, предусматривающего рассмотрение указанного дела.

3) обеспечение сохранности документов, получаемых и (или) составляемых в ходе осуществления своей деятельности.

4) подтверждение получения материалов дела, являющихся частью поручения от доверителя;

5) возврат материалов дела, являющихся частью поручения, если иное не предусмотрено договором, в случае прекращения своей деятельности либо по требованию доверителя или по истечении срока действия договора или доверенности;

6) сообщение о невозможности принятия поручения или дальнейшего исполнения обязательств по гражданско-правовому договору с доверителем;

7) несение ответственности за нарушение своих обязанностей перед доверителем;

8) хранение тайны патентного поверенного;

9) принятие необходимых мер по сохранению режима тайны патентного поверенного.

Таким образом, можно выделить несколько квалифицирующих признаков профессиональной деятельности патентного поверенного, которые отличают ее от других видов профессиональной деятельности. К их числу относятся²⁴⁴:

- представительство интересов определённой категории лиц – заявителей, правообладателей и иных заинтересованных лиц;

²⁴⁴ Горбунова М.В. Правовой статус патентного поверенного/М.В. Горбунова//Наука России: Цели и задачи: Сборник научных трудов по материалам XXIX международной научной конференции, Екатеринбург, 05 декабря 2021 года. Том Часть 2. Екатеринбург: Л-Журнал. 2021. С. 12.

- представительство осуществляется лицами, работающими на профессиональной основе;

- лица, представляющие интересы должны иметь правовой статус патентного поверенного, полученный в порядке, установленном действующим законодательством;

- целями профессиональной деятельности патентного поверенного должны быть: правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности, защита интеллектуальных прав, приобретение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также распоряжение такими правами.

Особенность патентной экспертизы заключается в том, что она состоит из двух этапов, имеющих юридическое значение:

- 1) формальная экспертиза заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец;

- 2) экспертиза заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец по существу.

Формальная экспертиза предшествует проведению информационного поиска и проверке патентоспособности, поэтому ее нередко называют предварительной экспертизой. Она представляет собой проверку наличия необходимых документов и их соответствия установленным требованиям.

Рассмотрением заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец занимается подконтрольный Федеральной службе по интеллектуальной собственности Федеральный институт промышленной собственности. На данном этапе Федеральный институт промышленной собственности по заявлению разработчика изобретения, промышленного образца и полезной модели проверяет, в первую очередь, наличие всех необходимых документов для принятия заявки, указанных пунктом 2 статьи 1375, статьями 1376, 1377 Гражданского кодекса РФ, включая подтверждение оплаты государственной пошлины за ее подачу и соблюдение установленных законодательством требований к оформлению самих материалов. При этом,

должны предоставляться оригиналы документов, которые наиболее полно и достоверно отражают характеристику и сущность объекта заявки, его описание.

При проверке достоверности, полноты и достаточности сведений о сущности объекта заявки проверяются следующие аспекты: указано ли назначение объекта заявки; раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата; раскрыты ли в документах заявки методы и средства, необходимые для осуществления изобретения; указаны ли техническая проблема, решаемая созданием объекта, и технический результат, получение которого обеспечивается таким объектом; приведен ли пример использования объекта, подтверждающий возможность получения технического результата и др.

Заявление подается с указанием автора изобретения и заявителя, а также места жительства или места нахождения каждого из них. Если заявка на объект не соответствует установленным требованиям к документам, в течение двух месяцев со дня подачи заявки, Федеральный институт промышленной собственности извещает об этом заявителя и направляет запрос с предложением представить исправленные или недостающие документы в течение трех месяцев со дня направления запроса. В случае, непредоставления в установленный срок таких документов, заявка признается отозванной. Продление срока Федеральной службой по интеллектуальной собственности не должно превышать десяти месяцев.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности устанавливается дата подачи заявки, которая определяется с момента поступления заявки и предоставлением в федеральный орган исполнительной власти необходимых документов. В случае, если указанные документы представлены не одновременно, - по дате поступления последнего из документов.

По поступлении материалов заявки ей присваивается номер, о чем заявителю направляется уведомление. Также осуществляется классификация

объекта заявки в соответствии с Международной патентной классификацией²⁴⁵ путем установления классификационного индекса на основе представленных материалов заявленного объекта. В настоящее время при публикации своих патентных документов ею пользуются патентные ведомства 62-х стран, в том числе Федеральная служба по интеллектуальной собственности²⁴⁶. При этом, классификационные индексы, установленные в ходе формальной экспертизы, могут быть изменены в ходе экспертизы заявки по существу.

Техническая сущность изобретений с каждым годом усложняется, что «обуславливает возрастание объема поисковой информации и приводит к увеличению трудозатрат экспертизы по проверке заявленных технических решений на соответствие условиям патентоспособности, а также срока выдачи патентов»²⁴⁷. В связи с этим одним из эффективных решений данной проблемы стала организация привлечения специализированных научных организаций к проведению информационного поиска, введение так называемого «аутсорсинга патентной экспертизы». Информационный поиск является одним из важнейших элементов проведения патентной экспертизы. Он реализуется, при желании заявителя, путем запроса в научную или образовательную организацию, которая занимается проведением поиска в отношении заявленного объекта и предварительной оценки его патентоспособности, о чем уведомляется Федеральная служба по интеллектуальной собственности.

²⁴⁵ Страсбургское соглашение о международной патентной классификации (Заключено в г. Страсбурге 24.03.1971) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР, выпуск XXXI, М., 1977 год. Международные договоры и соглашения в области охраны промышленной собственности, Нормативные акты и документы патентного поверенного. Т.1. М. 1995.

²⁴⁶ Приказ Роспатента от 23.01.2017 № 8 «Об утверждении Методических рекомендаций по подготовке отчетов о патентном обзоре (патентный ландшафт)» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

²⁴⁷ Ивлиев Г.П. Трансформация сферы интеллектуальной собственности в современных условиях. М.: Издательский Дом «Городец». 2020. С. 106.

Однако в связи с разнородностью объектов интеллектуальных прав и их характеристик, информационный поиск проводится на разных этапах экспертизы. Так, в отношении изобретения предварительный информационный поиск и проверка патентоспособности проводится до начала проведения «экспертизы заявки по существу». Предварительный информационный поиск по полезной модели осуществляется до завершения «формальной экспертизы», в отношении промышленного образца - на этапе подготовки заявки в Федеральную службу по интеллектуальной собственности. Результаты предварительного информационного поиска в дальнейшем используются в «экспертизе по существу».

Правила проведения предварительного информационного поиска в отношении заявленного изобретения и предварительной оценки его патентоспособности регламентированы Приказом Минэкономразвития России от 26.05.2021 № 295 «Об утверждении Порядка проведения предварительного информационного поиска в отношении заявленного изобретения и предварительной оценки его патентоспособности, представления отчета о предварительном информационном поиске и заключения по результатам предварительной оценки патентоспособности в отношении заявленного изобретения, публикации отчета о предварительном информационном поиске в отношении заявленного изобретения»²⁴⁸. Предварительный информационный поиск и предварительная оценка патентоспособности проводятся по запросу заявителя, а также поступления из Федеральной

²⁴⁸ Приказ Минэкономразвития России от 26.05.2021 № 295 «Об утверждении Порядка проведения предварительного информационного поиска в отношении заявленного изобретения и предварительной оценки его патентоспособности, представления отчета о предварительном информационном поиске и заключения по результатам предварительной оценки патентоспособности в отношении заявленного изобретения, публикации отчета о предварительном информационном поиске в отношении заявленного изобретения» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 09.09.2021.

службы по интеллектуальной собственности копий документов заявки на выдачу патента на изобретение. Между заявителем и научной или образовательной организацией заключается договор (соглашение) о проведении предварительного информационного поиска и предварительной оценки патентоспособности. Сроки проведения предварительного информационного поиска и предварительной оценки патентоспособности определяются договором, но не могут в совокупности со дня получения научной или образовательной организацией документов заявки до дня представления заявителю отчета и заключения превышать три месяца.

Процедура проведения предварительного информационного поиска включает:

- 1) предварительный анализ документов заявки;
- 2) определение предмета предварительного информационного поиска;
- 3) определение объема и области предварительного информационного поиска;
- 4) поиск сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, в целях предварительной оценки его новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости;
- 5) оформление результатов предварительного информационного поиска.

Предварительный анализ документов заявки включает:

- 1) проверку соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Гражданского кодекса РФ;
- 2) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктами 5 и 6 статьи 1350 Гражданского кодекса РФ;
- 3) проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Гражданского кодекса РФ;

4) проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Гражданского кодекса РФ.

Предварительная оценка патентоспособности включает проверку новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости изобретения на основании результатов предварительного информационного поиска, а также оформление результатов предварительной оценки патентоспособности в заключении.

Подготовленные научной или образовательной организацией отчет и заключение направляются научной или образовательной организацией заявителю посредством средства связи, указанного в запросе, и одновременно в Федеральную службу по интеллектуальной собственности в течение пяти рабочих дней после завершения предварительного информационного поиска и предварительной оценки патентоспособности, но не позднее срока, установленного договором. Отчет публикуется в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности в течение одного месяца со дня поступления в Федеральную службу по интеллектуальной собственности отчета, если сведения о заявке опубликованы в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности до поступления отчета, или со дня публикации сведений о заявке, если отчет поступил до публикации сведений о заявке в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Сведения о заявках также подлежат обязательной публикации в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности. После публикации этих сведений любой вправе ознакомиться с документами заявки и отчетом о предварительном информационном поиске. Тем самым, со дня публикации сведений о заявке до даты публикации сведений о выдаче патента объекту предоставляется временная правовая охрана.

После завершения «формальной экспертизы» с положительным результатом и при наличии ходатайства от заявителя или третьего лица,

полученные ранее документы, передаются на вторую экспертизу или «экспертизу по существу». Такая система называется «системой отсроченной экспертизы»²⁴⁹.

Экспертиза по существу является своеобразной гарантией надежности выданного патента, что обуславливается длительными сроками его выдачи. Это наиболее сложная, процедура рассмотрения заявочных материалов, выполняемая экспертом Федерального института промышленной собственности, который специализируется на конкретном классе объектов по Международной патентной классификации. Экспертиза по существу является основным этапом рассмотрения заявки, связанным с проверкой соответствия заявленного объекта критериям патентоспособности – «свойства технического решения, позволяющего ему быть признанным в качестве изобретения, полезной модели, промышленного образца»²⁵⁰. Она представляет собой сложный процесс познания, требующий от эксперта применения специальных знаний (как технических, так и правовых), анализа большого объема информации (патентной и научно-технической литературы) и проведения сравнительного анализа.

Подача ходатайства о проведении экспертизы заявки осуществляется в установленный срок, который в совокупности не может превышать трех лет и двух месяцев (в случае продления), в ином случае, заявка признается отозванной. После этого, в рамках процедуры проверки, эксперт осуществляет комплекс административных действий, основная часть которого является единой для изобретения, полезной модели и промышленного образца.

Административная процедура включает:

²⁴⁹ Патентное право: Постатейный комментарий главы 72 Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. Крашенинников П.В. Москва: Статут. 2010. С. 270.

²⁵⁰ Интеллектуальная собственность: монография / А.В. Филиппенко, К.А. Филиппенко, В.С. Филиппенко [и др.]; под ред. д. т. н., проф. А. М. Попова. 2-е изд., доп. и перераб. Москва; Вологда: Инфра-Инженерия. 2024. С. 22.

1. проверку патентоспособности объекта заявки и соответствия заявленного объекта требованиям, установленным Гражданским кодексом РФ;

2. проверку достаточности раскрытия сущности объекта заявки и представленных на дату ее подачи, для осуществления объекта специалистом в данной области техники;

3. проведение информационного поиска в отношении заявленного объекта и проверку с учетом его результатов соответствия заявленного объекта условиям патентоспособности, за исключением объектов, в отношении которых, не проводится такой поиск (п. 4 ст. 1349, п. 5, п. 6 ст. 1350, абз. 1 п. 1, п.5, п. 6 ст. 1351 Гражданского кодекса РФ).

В содержание самой экспертизы входит:

1) проверка соблюдения требования единства объекта в соответствии с п. 6 ст. 1386, п. 1 ст. 1376, п. 1 ст. 1377 Гражданского кодекса РФ;

2) проверка соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным п. 4 ст. 1349, п. 6 ст. 1350 Гражданского кодекса РФ;

3) проверку соответствия заявленного объекта условиям патентоспособности, предусмотренным п. 1, п. 5, п. 6 ст. 1350, п. 1, п. 5, п. 6 ст. 1351, п. 5 ст.1352 Гражданского кодекса РФ;

4) проверку достаточности раскрытия сущности объекта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления объекта специалистом в данной области техники;

5) проведение информационного поиска в отношении заявленного объекта для определения уровня техники, а также сама проверка:

- в отношении изобретения осуществление проверки его соответствия условиям промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня (п.п. 2-4 ст. 1350 Гражданского кодекса РФ);

- в отношении полезной модели осуществление проверки ее соответствия условиям промышленной применимости и новизны (п.п. 2-4 ст. 1351 Гражданского кодекса РФ);

- в отношении промышленного образца осуществление проверки его соответствия условиям новизны и оригинальности (п.п. 2-4 ст.1352 Гражданского кодекса РФ, за исключением случаев указанных в абз. 6 п. 1 ст. 1391 Гражданского кодекса РФ).

б) в отношении промышленного образца, помимо вышеперечисленных действий, в соответствии с абз.1 п. 1 ст. 1352 Гражданского кодекса РФ проверка возможности отнесения заявленного промышленного образца к таковым.

При этом, последовательность указанных проверок вправе выбрать эксперт. Она не является обязательной, за исключением проверки соблюдения требования единства изобретения и полезной модели при проведении экспертизы заявки по существу, так как несоответствие хотя бы одному из указанных требований является основанием для принятия решения об отказе в выдаче патента.

Вместе с тем, считается целесообразным, после проверки соблюдения требования единства промышленного образца осуществить проверку соответствия промышленного образца требованиям, установленным подп.4 п. 4 ст. 1349 Гражданского кодекса РФ и выяснить, может ли заявленный промышленный образец являться объектом патентных прав, так как эта проверка, как правило, не требует проведения информационного поиска и является наиболее простой.

При проведении информационного поиска эксперт должен стремиться к тому, чтобы максимально полно выявить соответствующий уровень техники с учетом имеющихся информационных и временных возможностей, при этом большое значение имеет правильный выбор стратегии поиска²⁵¹.

²⁵¹ Приказ Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 27.12.2018 № 236 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

Федеральный институт промышленной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы, необходимые для экспертизы, в том числе измененную формулу объекта. Если экспертиза признает, что дополнительные материалы, представленные заявителем, изменяют сущность объекта заявки, заявителю предлагается подать новую заявку.

Важной составляющей для выполнения административной процедуры экспертизы заявки по существу является определение приоритета объекта заявки.

Процедура установления приоритета начинается с изучения заявления о выдаче патента. Если объект по результатам экспертизы признан патентоспособным и по заявке принимается решение о выдаче патента, дата приоритета указывается в решении о выдаче патента и в патенте. Тем самым, приоритет определяется по дате подачи заявки в Федеральную службу по интеллектуальной собственности. Однако, по просьбе заявителя, приоритет может быть определен более ранней датой. Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец удостоверяет приоритет объекта, тем самым обозначает дату раскрытия сущности объекта патентного права, а в общепринятом понимании - первенство по времени. Дата приоритета отграничивает массив общедоступных сведений, принимаемых во внимание при проведении поиска для целей оценки патентоспособности изобретения.

Соответственно результатами экспертизы заявки по существу является:

- 1) решение о выдаче патента;
- 2) решение об отказе в выдаче патента;
- 3) решение о признании заявки на объект отозванной;
- 4) решение об удовлетворении заявления заявителя об отзыве заявки;
- 5) решение об удовлетворении заявления о преобразовании заявки на объект в заявку на полезную модель, изобретение или в заявку на промышленный образец.

Экспертиза заявки по существу завершается принятием решения о признании заявки отозванной в случаях, если заявителем:

- в связи с запросом дополнительных материалов, без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента невозможно, они не представлены в течение трех месяцев со дня направления запроса или копий материалов, противопоставленных заявке и запрошенных заявителем в течение двух месяцев со дня направления запроса, и этот срок не был продлен в установленном законодательством порядке;

- не представлено соглашение или не представлено сообщение о выборе заявки, сделанном заявителем в случае представления заявок на идентичные объекты, поданных разными заявителями с одной датой приоритета, в течение двенадцати месяцев со дня направления соответствующего уведомления, и этот срок не был продлен в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

- если заявителем не подано заявление о прекращении действия патента в отношении идентичного объекта, по которому состоялась выдача патента, в течение двенадцати месяцев со дня направления соответствующего уведомления.

Решение об удовлетворении заявления об отзыве заявки принимается в случае удовлетворения поданного заявителем в инициативном порядке заявления об отзыве заявки на стадии экспертизы заявки по существу, а решение об удовлетворении заявления о преобразовании заявки принимается в случае удовлетворения поданного заявителем заявления о преобразовании заявки.

К решениям о выдаче патента, об отказе в выдаче патента, о признании заявки отозванной прилагается заключение, подготавливаемое экспертом и содержащее обоснование принятого решения, что направляется органом заявителю.

В случае принятия положительного решения заявителю предоставляется срок для уплаты государственной пошлины за регистрацию и выдачу патента. Если заявитель своевременно уплачивает пошлину, производится регистрация объекта, выдача и публикация патента в официальном бюллетене

Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Если объектом является изобретение или полезная модель, то публикация включает в себя, в том числе, имя автора, если автор не отказался быть упомянутым в качестве такового), имя или наименование патентообладателя, название и формулу изобретения или полезной модели. Если объектом является промышленный образец, то публикуемые сведения должны содержать сведения о выдаче патента на промышленный образец, включая имя автора (если автор не отказался быть упомянутым в качестве такового), имя или наименование патентообладателя, название промышленного образца и изображение изделия. После публикации таких сведений любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки, с отчетами о предварительном информационном поиске и информационном поиске в отношении заявленных изобретения или полезной модели и заключением о результатах предварительной оценки их патентоспособности, с отчетом об информационном поиске в отношении заявленного промышленного образца, а также с другими документами Федеральной службы по интеллектуальной собственности по заявке в связи с регистрацией изобретения, полезной модели или промышленного образца.

Центральное положение при проведении патентной экспертизы занимают государственные эксперты по интеллектуальной собственности. Федеральный институт промышленной собственности объединяет специалистов всех технических и естественнонаучных областей знаний, которые обладают профессиональными знаниями, необходимыми для проведения экспертизы заявок на изобретения, полезные модели, промышленные образцы. Эксперты выполняют важные функции в области защиты интеллектуальной собственности и наделены определенными правами и обязанностями, установленными федеральным законодательством и внутренними регламентирующими актами ведомства.

Законодательством не определены единые требования, предъявляемые к государственным экспертам. Приказом Роспатента от 27.12.2018 № 236²⁵² закреплены лишь некоторые полномочия государственных экспертов по проведению патентной экспертизы, включающие проведение информационного поиска, рассмотрение заявлений и ходатайств, а также подготовку соответствующих документов, в том числе отчета о поиске, запросов, уведомлений и заключений, с учетом которых Федеральная служба по интеллектуальной собственности осуществляет юридически значимые действия, в том числе принимает государственно-властные решения.

Закреплена обязанность экспертов по руководству действующими нормативными и рекомендательными правовыми актами при проведении патентной экспертизы. Установлены некоторые запреты. В частности, определено, что эксперты не должны пропускать допущенное заявителем невыполнение требований, предъявляемых к документам заявки, если недостатки оформления препятствуют проведению экспертизы по существу и принятию решения о выдаче патента, регистрации изобретения в Государственном реестре, публикации сведений о выдаче патента и выдаче патента, затрудняют в случае выдачи патента определение объема правовой охраны изобретения. При этом регламентировано, что замечания и предложения, связанные с рассмотрением заявки, приводимые в запросах, уведомлениях, подготавливаемых экспертами, должны быть полными (исчерпывающими), обоснованными, ясными, конструктивными. Государственный эксперт не вправе требовать от заявителя представления документов и информации или осуществления действий, представление или осуществление которых не предусмотрено законодательством, а также

²⁵² Приказ Роспатента от 27.12.2018 № 236 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

представления документов и информации, которые в соответствии с нормативными правовыми актами находятся в распоряжении государственных органов, предоставляющих государственную услугу, иных государственных органов, органов местного самоуправления и подведомственных государственным органам и органам местного самоуправления организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг.

Как видим положения законодательства о правовом статусе государственного эксперта весьма лаконичны. Однако, применение патентной экспертизы напрямую связано с необходимостью принятия должностными лицами Федеральной службы по интеллектуальной собственности обоснованных решений по патентной заявке. Реализация данного направления должна обеспечиваться, прежде всего, за счет профессионализма экспертов. Компетентность государственных экспертов выступает необходимым элементом их правового статуса. Эксперт должен проводить экспертизу, опираясь исключительно на свои профессиональные знания, умения и навыки, необходимые для проведения экспертного исследования и обоснования экспертного заключения.

Вместе с тем, важной составляющей правового статуса государственного эксперта являются его объективность, независимость, добросовестность. Объективность государственного эксперта предполагает отсутствие любого рода заинтересованности и предвзятости относительно содержания ее результата. Эксперт должен быть независим от органа исполнительной власти, который принимает управленческое решение на основе результата экспертизы. Он должен учитывать ситуации, способные скомпрометировать его профессиональную репутацию, и избегать отношений, которые допускают влияние физических и юридических лиц, инициировавших проведение экспертизы и заинтересованных в ее результатах. Законодательное закрепление механизмов преодоления любого рода конфликтов интересов при проведении экспертиз, включающих институты отвода/самоотвода эксперта от проведения исследования, служит

гарантией объективности эксперта. В целях обеспечения объективности экспертного исследования следует закрепить обязанности и запреты, которые должны соблюдать эксперты при проведении экспертизы. Среди них особо следует отметить обязанность сообщить руководителю Федерального института промышленной собственности об обстоятельствах, препятствующих его привлечению к проведению экспертизы, а если указанные обстоятельства стали известны ему в период проведения экспертизы, отказаться от участия в ее проведении экспертизы, а также запрет на разглашение информации, которая стала известна эксперту в связи с проведением экспертизы. Добросовестность эксперта предполагает своевременность выполнения своих профессиональных обязанностей. Необходимым представляется соблюдение установленных законодательством сроков проведения патентной экспертизы. Важным правом эксперта выступает возможность отказа от проведения экспертизы, если поставленные вопросы находятся вне его компетенции, выходят за пределы его специальных знаний.

Основой для выводов, положенных в основу заключения эксперта, должен быть достаточный, достоверный и проверенный объем представленной информации. В этой связи для обеспечения полноты проведения экспертного исследования на эксперта возлагаются соответствующие обязанности. Так, в соответствии с Приказом Роспатента от 31.12.2009 № 195 «Об утверждении Руководства по составлению запроса при проведении экспертизы по заявке на изобретение»²⁵³ определены обязанности эксперта при составлении запроса при проведении экспертизы по заявке на изобретение, если поданная заявителем заявка не удовлетворяет требованиям Административного регламента или содержащихся в заявке сведений

²⁵³ Приказ Роспатента от 31.12.2009 № 195 «Об утверждении Руководства по составлению запроса при проведении экспертизы по заявке на изобретение» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

недостаточно для завершения формальной экспертизы с положительным результатом либо для проведения или завершения экспертизы по существу. В частности, экспертом в запросе должны быть указаны: сведения, позволяющие идентифицировать заявку, заявленный объект, а также заявителя или его представителя; перечень обстоятельств, которые, по мнению эксперта, препятствуют проведению формальной экспертизы или экспертизы заявки по существу, с приведением соответствующих обоснований правового или технического характера, со ссылками, в случае необходимости, на соответствующие нормативные документы и техническую литературу; разъяснения относительно наступления правовых последствий в связи с отказом заявителя внести в документы заявки необходимые исправления или дополнения; в случае необходимости, рекомендации по устранению выявленных нарушений, в том числе детальные разъяснения относительно характера корректировки документов заявки; предупреждение о том, что информация, предоставленная заявителем в дополнительных материалах, может быть доступна для ознакомления третьим лицам после публикации сведений о патенте, в случае его выдачи; уведомление о сроке представления запрашиваемых материалов; уведомление о правовых последствиях несоблюдения указанного срока. Приводимое в запросе мнение относительно выявленных недостатков заявки или характера корректировки ее документов должны излагаться в соответствии с правилами русского языка в форме, обеспечивающей возможность понимания заявителем содержания требований эксперта.

Таким образом, патентная экспертиза представляет собой комплексную процедуру, выступающую в качестве обязательного этапа административной процедуры государственной регистрации результата интеллектуальной деятельности, нарушение которой может привести к потере возможности получения исключительного права.

В этом аспекте ее можно рассматривать как:

1) специальную процедуру, организация которой возложена на Федеральную службу по интеллектуальной собственности в целях обеспечения реализации и защиты прав и законных интересов обладателей объектов патентных прав, интересов общества и государства;

2) деятельность экспертов Федерального института промышленной собственности по проведению исследований, направленных на установление соответствия заявленного технического решения условиям патентоспособности (критериям новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости) и приоритета;

3) совокупность последовательных этапов рассмотрения заявки, включающую формальную экспертизу и экспертизу по существу, результаты которой являются основанием для принятия Федеральной службой по интеллектуальной собственности решения о выдаче или об отказе в выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Сочетая в себе черты юридической, технической и специальной познавательной профессиональной деятельности, патентная экспертиза требует высокой процессуальной четкости и единообразия, что связано с особым научно-техническим характером объектов интеллектуальной собственности и основными направлениями государственной политики в области обеспечения технологического суверенитета страны, а также защиты прав и законных интересов правообладателей, интересов государства и общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Конвенция, учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (подписана в Стокгольме 14.07.1967) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).
3. Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г. // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).
4. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 г. // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).
5. Лиссабонское соглашение о защите указаний места происхождения изделий и их международной регистрации (заключено в г. Лиссабоне 31.10.1958) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).
6. Локарнское соглашение, устанавливающее международную классификацию промышленных образцов (Заключено в г. Локарно 08.10.1968) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).
7. Договор о патентной кооперации (РСТ) (подписан в г. Вашингтоне 19.06.1970) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).
8. Административная инструкция к Договору о патентной кооперации (РСТ) // URL: <http://www.wipo.int> (дата обращения: 29.10.2025).
9. Страсбургское соглашение о международной патентной классификации (Заключено в г. Страсбурге 24.03.1971) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР,

выпуск XXXI, М., 1977 год. Международные договоры и соглашения в области охраны промышленной собственности, Нормативные акты и документы патентного поверенного. т.1. М., 1995.

10. Венское соглашение об учреждении Международной классификации изобразительных элементов товарных знаков (заключено в г. Вене 12.06.1973) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

11. Будапештский договор о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры (подписан в г. Будапеште 28.04.1977) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

12. Евразийская патентная конвенция (заключена в г. Москве 09.09.1994) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025);

13. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

14. Соглашение между Российским агентством по патентам и товарным знакам и Международным бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности о выполнении Российским агентством по патентам и товарным знакам функций Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы в соответствии с Договором о патентной кооперации (заключено в г. Женеве 01.10.1997) // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

15. Договор о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 16.01.2015.

16. Модельный кодекс интеллектуальной собственности для государств - участников СНГ (принят 22.11.2024 в г. Санкт-Петербурге Постановлением 57-20 на 57-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень.

Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2025. N 81 (часть 2).

17. Федеральный закон от 01.06.1995 № 85-ФЗ «О ратификации Евразийской патентной конвенции» // Собрание законодательства РФ. 05.06.1995. № 23. Ст. 2170.

18. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

19. Федеральный закон от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5497.

20. Федеральный закон от 30.12.2008 № 316-ФЗ «О патентных поверенных» // Собрание законодательства РФ. 05.01.2009. № 1. Ст. 24.

21. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // Собрание законодательства РФ. 02.08.2010. № 31. Ст. 4179.

22. Федеральный закон от 31.07.2020 № 262-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.07.2020.

23. Федеральный закон от 26.12.2024 № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 26.12.2024.

24. Указ Президента РФ от 15.02.2024 № 122 «О совершенствовании порядка принятия решений об использовании изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 15.02.2024.

25. Указ Президента РФ от 28.02.2024 № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 28.02.2024.

26. Постановление Правительства РФ от 24.12.2007 № 928 «О порядке проведения проверки наличия в заявках на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные в Российской Федерации, сведений, составляющих государственную тайну» // Собрание законодательства РФ. 31.12.2007. № 53. Ст. 6624.

27. Постановление Правительства РФ от 05.06.2008 № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 16.06.2008. № 24. Ст. 2867.

28. Постановление Правительства РФ от 10.12.2008 № 941 «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на географическое указание, наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора» // Собрание законодательства РФ. 22.12.2008. № 51. Ст. 6170.

29. Постановление Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // Собрание законодательства РФ. 02.04.2012. № 14. Ст. 1627.

30. Постановление Правительства РФ от 26.04.2012 № 402 «Об осуществлении контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и

двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля и надзора в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ» // Собрание законодательства РФ. 07.05.2012. № 19. Ст. 2427.

31. Постановление Правительства РФ от 15.07.2021 № 1202 «Об утверждении Положения об аккредитации федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности российской научной или образовательной организации в качестве организации, которая может проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности, и о внесении изменения в перечень услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления федеральными органами исполнительной власти, Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» государственных услуг и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении государственных услуг» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 19.07.2021.

32. Постановление Правительства РФ от 07.10.2021 № 1705 «О едином реестре результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального или двойного назначения и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 08.10.2021.

33. Постановление Правительства РФ от 27.03.2024 № 380 «О подкомиссии по вопросам использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации при Правительственной комиссии по экономическому

развитию и интеграции» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 04.04.2024.

34. Распоряжение Правительства РФ от 07.09.2019 № 2010-р «О подписании Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 г.» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 10.09.2019.

35. Приказ Минэкономразвития России от 21.08.2015 № 579 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по публикации решений судов о допущенных нарушениях исключительных прав» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 12.11.2015.

36. Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 695 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм, требований к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, Состав сведений о выдаче патента на промышленный образец, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Состав сведений, указываемых в форме патента на промышленный образец, формы патента на промышленный образец» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 28.12.2015.

37. Приказ Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм, Требований к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, Состав сведений о выдаче патента на полезную модель, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Состав сведений,

указываемых в форме патента на полезную модель, формы патента на полезную модель» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 28.12.2015.

38. Приказ Минэкономразвития России от 10.06.2016 № 371 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации распоряжения по договору исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для электронных вычислительных машин, базу данных» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 15.07.2016.

39. Приказ Минобрнауки России № 644, Минэкономразвития России от 30.04.2020 № 261 «Об утверждении правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 26.08.2020.

40. Приказ Минэкономразвития России от 26.05.2021 № 295 «Об утверждении Порядка проведения предварительного информационного поиска в отношении заявленного изобретения и предварительной оценки его патентоспособности, представления отчета о предварительном информационном поиске и заключения по результатам предварительной оценки патентоспособности в отношении заявленного изобретения, публикации отчета о предварительном информационном поиске в отношении заявленного изобретения» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 09.09.2021.

41. Приказ Минэкономразвития России от 03.06.2021 № 306 «Об утверждении Порядка ознакомления с документами, содержащимися в заявке на выдачу патента на изобретение, промышленный образец, и выдачи копий таких документов, ознакомления с документами, содержащимися в заявке на

выдачу патента на полезную модель, ознакомления с отчетами о предварительном информационном поиске и информационном поиске в отношении заявленных изобретения или полезной модели и заключением о результатах предварительной оценки их патентоспособности, с отчетом об информационном поиске в отношении заявленного промышленного образца, а также другими документами Федеральной службы по интеллектуальной собственности по заявке в связи с государственной регистрацией изобретения, полезной модели или промышленного образца» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 12.08.2021.

42. Приказ Роспатента от 01.11.2021 № 177 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по рассмотрению заявления правообладателя о предоставлении любому лицу права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца (открытой лицензии), ходатайства об отзыве заявления об открытой лицензии» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 26.11.2021

43. Приказ Минэкономразвития России от 07.02.2022 № 49 «Об утверждении Порядка ведения Федеральной службой по интеллектуальной собственности учета научных работников Российской научной или образовательной организации, сдавших экзамен в целях аккредитации Российской научной или образовательной организации в качестве организации, которая может проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 18.04.2022.

44. Приказ Минэкономразвития России от 22.06.2022 № 321 «Об утверждении Порядка проведения предварительного информационного поиска в отношении заявленной полезной модели и предварительной оценки ее патентоспособности, представления отчета о предварительном

информационном поиске и заключения по результатам предварительной оценки патентоспособности в отношении заявленной полезной модели» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 22.09.2022.

45. Приказ Минэкономразвития России от 03.08.2022 № 418 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления в государственные органы, органы местного самоуправления и организации запроса патентного поверенного» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 12.10.2022.

46. Приказ Минэкономразвития России от 07.10.2022 № 551 «Об утверждении Порядка внесения сведений о патентном поверенном - ответственном представителе доверителя в государственные реестры, предусмотренные частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, и исключения таких сведений из указанных государственных реестров и внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 9 сентября 2020 г. № 584» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 19.10.2022.

47. Приказ Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107 «О государственной регистрации изобретений» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 18.04.2023.

48. Приказ Минэкономразвития России от 03.03.2025 № 146 «Об утверждении формы заявления о государственной регистрации перехода исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, общеизвестный товарный знак, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для электронных вычислительных машин, базу данных без договора» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 16.07.2025.

49. Приказ Минэкономразвития России от 10.07.2025 № 455 «Об аттестации и регистрации патентных поверенных» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 20.08.2025.

50. Приказ Роспатента от 03.04.2003 № 51 «О Правилах выдачи дубликата патента Российской Федерации на изобретение, промышленный образец, полезную модель, свидетельства на полезную модель, товарный знак, знак обслуживания, право пользования наименованием места происхождения товара, охранного документа СССР и свидетельства об официальной регистрации программы для электронных вычислительных машин, базы данных или топологии интегральных микросхем» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 30. 28.07.2003.

51. Приказ Роспатента от 31.12.2009 № 195 «Об утверждении Руководства по составлению запроса при проведении экспертизы по заявке на изобретение» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

52. Приказ Роспатента от 24.05.2011 № 63 «Об утверждении Устава Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральный институт промышленной собственности"» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

53. Приказ Роспатента от 27.03.2013 № 38 «Об утверждении Положений об Управлении международного сотрудничества и об отделах Управления, Положений об Управлении контроля, надзора и правовой защиты интересов государства и об отделах Управления» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

54. Приказ Роспатента от 21.11.2013 № 137 «Об утверждении положений об Управлении организации предоставления государственных услуг и об отделах Управления организации предоставления государственных услуг» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

55. Приказ Роспатента от 28.10.2014 № 169 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы по интеллектуальной собственности,

уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» // Российская газета. № 9. 21.01.2015.

56. Приказ Роспатента от 23.01.2017 № 8 «Об утверждении Методических рекомендаций по подготовке отчетов о патентном обзоре (патентный ландшафт)» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

57. Приказ Роспатента от 26.12.2018 № 233 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

58. Приказ Роспатента от 27.12.2018 № 236 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

59. Приказ Роспатента от 04.08.2020 № 109 «Об утверждении Положения о Государственном патентном фонде (ГПФ)» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

60. Приказ Роспатента от 11.12.2020 № 163 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 16.02.2021.

61. Приказ Роспатента от 14.12.2020 № 164 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его

дубликата» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 18.05.2021.

62. Приказ Роспатента от 14.12.2020 № 165 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

63. Приказ Роспатента от 30.05.2022 № 93 «Об утверждении Положения об Управлении организации финансово-административной деятельности и цифровой трансформации» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

64. Приказ Роспатента от 19.09.2022 № 143 «Об утверждении Перечня информационных систем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и подведомственных ему организаций, которыми вправе пользоваться патентные поверенные при осуществлении своей деятельности, и Порядка предоставления доступа к информационным системам федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и подведомственных ему организаций, которыми вправе пользоваться патентные поверенные при осуществлении своей деятельности» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 14.10.2022.

65. Приказ Роспатента от 19.09.2022 № 144 «Об утверждении Требований к проведению стажировки в качестве кандидата в патентные поверенные, в том числе к выдаче по ее результатам рекомендации патентного поверенного, под руководством которого проходила стажировка» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 14.10.2022.

66. Приказ Роспатента от 07.10.2022 № 153 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по

интеллектуальной собственности государственной услуги «Внесение изменений в государственные реестры изобретений, полезных моделей, промышленных образцов Российской Федерации, а также в патенты на изобретение, полезную модель, промышленный образец» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 21.10.2022

67. Приказ Роспатента от 11.01.2023 № 2 «Об утверждении состава сведений, содержащихся в едином реестре результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального или двойного назначения, и порядка их представления» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 12.04.2023

68. Приказ Роспатента от 16.09.2024 № 96 «Об утверждении Порядка проведения экзамена научных работников российской научной или образовательной организации в целях аккредитации российской научной или образовательной организации в качестве организации, которая может проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 15.01.2025.

69. Приказ Роспатента от 30.04.2025 № 43 «Об утверждении Административного регламента осуществления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственного контроля (надзора) в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля (надзора) в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций-исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 23.09.2025.

70. Приказ ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 № 11 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

Судебные правовые акты

71. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

72. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» // Вестник ВАС РФ. № 2. Февраль. 2008.

73. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 11. Ноябрь. 2015.

74. Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 11.

75. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. Июль. 2024.

76. Постановление Верховного Суда РФ от 08.10.2021 № 45-АД21-11-К7 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

77. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от

25.10.2021 № 3-КАД21-5-К3 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

78. Решение № 12-106/2017 от 14 мая 2017 г. по делу № 12-106/2017 // URL: sudact.ru/regular/doc/EFBTdYnp50UB/.

79. Решение № 3А-93/2017 от 31 мая 2017 г. по делу № 3А-93/2017 // URL: sudact.ru/regular/doc/Zi0nkf8U0goW/ (дата обращения: 29.10.2025).

80. Решение № 3А-128/2017 от 20 сентября 2017 г. по делу № 3А-128/2017 // URL: sudact.ru/regular/doc/2zIttXk15Rgw/.

Иностранные источники

81. Protecting your Inventions Abroad: Frequently Asked Questions About the Patent Cooperation Treaty (PCT) // URL: <https://www.wipo.int/en/web/pct-system/faqs/faqs> (дата обращения: 29.10.2025).

82. World Intellectual Property Organization (WIPO) (2024). World Intellectual Property Indicators 2024. Geneva: WIPO. DOI: 10.34667 / tind.50133 // URL: <https://www.wipo.int/en/web/ip-statistics> (дата обращения: 29.10.2025).

Акты, утратившие силу

83. Высочайший Манифест «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах» от 17 июня 1812 г. // Полное собрание законов Российской империи: Собрание первое с 1649. Т. XXXII. СПб. 1830. С. 355-356.

84. Именной указ от 4 ноября 1819 г., данный Сенату «О присоединении Министерства полиции к Министерству внутренних дел» // Полное собрание законов Российской империи: Собрание первое с 1649. т. XXXVI. СПб. 1830. С. 367.

85. Указ № 10834 от 26 декабря 1837 г. «Высочайше утвержденное Учреждение Министерства Государственных Имуществ» // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание второе. Т. XII. СПб., 1838. С. 1039-1053. С. 1049.

86. Высочайше утвержденное мнение Государственного совета от 30 марта 1870 г. «Об изменении порядка делопроизводства по выдаче привилегий на новые открытия и изобретения» // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание второе. Т. XLV. СПб., 1874. С. 339-340.

87. Высочайше утвержденное мнение Государственного совета от 20 мая 1896 г. «Об утверждении Положения о привилегиях на изобретения и усовершенствования и штата Комитета по техническим делам при Департаменте торговли и мануфактур» // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание третье. Т. XVI. СПб., 1899. С. 453-458.

88. Декрет СНК РСФСР от 30.06.1919 «Об изобретениях (Положение)» // Известия ВЦИК. № 144. 04.07.1919.

89. Постановления ЦИК СССР, СНК СССР от 12.09.1924 «О введении в действие Постановления о патентах на изобретения» // Известия ЦИК СССР. № 214. 19.09.1924.

90. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 12.09.1924 «О промышленных образцах (рисунках и моделях)» // СЗ СССР. 1924. № 9. ст. 98.

91. Декрет СНК РСФСР от 29.11.1924 «Об утверждении списка потерявших силу декретов и постановлений, отмененных с изданием Постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза С.С.Р. от 12 сентября 1924 года о введении в действие Постановления о патентах на изобретения и декрета о промышленных образцах» // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. № 280. 07.12.1924.

92. Постановление СТО СССР от 03.12.1924 «Положение о Комитете по Делах Изобретений» // СЗ СССР. 1926. № 13. Ст. 94.

93. Постановление СТО СССР от 20.07.1925 «Об утверждении Инструкции о порядке приобретения патентов и лицензий на изобретения государственными учреждениями и предприятиями» // СЗ СССР. 1925. № 50. Ст. 378.

94. Положение об изобретениях и технических усовершенствованиях (утв. Постановлением ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 256 от 09.04.1931) // СЗ СССР. 1931. № 21. Ст. 181.

95. Постановление СНК СССР от 25.05.1939 № 748 «О структуре Народного Комиссариата Морского Флота СССР» // СП СССР. 1939. № 35. Ст. 240.

96. Постановление СНК РСФСР от 09.06.1939 № 284 «Об утверждении Положений о Народном Комиссариате Коммунального Хозяйства РСФСР, краевом (областном) отделе и городском отделе коммунального хозяйства» // СП РСФСР. 1940. № 2. Ст. 2.

97. Постановление СНК СССР от 17.06.1939 № 880 «Об утверждении Положения о Народном Комиссариате Общего Машиностроения Союза ССР» // СП СССР. 1939. № 40. Ст. 300.

98. Постановление СНК СССР от 10.09.1939 № 1420 «Об утверждении Положения о Народном Комиссариате Химической Промышленности Союза ССР» // СП СССР. 1939. № 52. Ст. 443.

99. Постановление СНК РСФСР от 17.01.1940 № 19 «Об утверждении Положения и структуры Народного Комиссариата Земледелия РСФСР» // СП РСФСР. 1940. № 8. Ст. 24.

100. Постановление СНК СССР от 10.05.1940 № 718 «Об организационной структуре Народного Комиссариата Электростанций» // СП СССР. 1940. № 12. Ст. 288.

101. Постановление СНК СССР от 01.07.1940 № 1117 «Об организационной структуре Народного Комиссариата Здравоохранения СССР» // СП СССР. 1940. № 19. Ст. 468.

102. Постановление СНК СССР от 25.01.1941 № 189 «О структуре и штатах Главного Управления Северного Морского Пути при Совнарком СССР» // СП СССР. 1941. № 4. Ст. 76.

103. Постановление СНК СССР от 05.03.1941 № 448 «Об утверждении Положения об изобретениях и технических усовершенствованиях и о порядке

финансирования затрат по изобретательству, техническим усовершенствованиям и рационализаторским предложениям» // СП СССР. 1941. № 9. Ст. 150.

104. Постановление Совмина СССР от 14.03.1947 № 525 «О Комитете по изобретениям и открытиям при Совете Министров СССР» // Известия. № 103. 01.05.1947.

105. Постановление Совмина СССР от 29.09.1951 № 3682 «Об утверждении Положения о Министерстве здравоохранения СССР» // Законодательство по здравоохранению. Лечебно-профилактическое обслуживание населения. Том I. 1955.

106. Постановление Совмина СССР от 04.08.1953 № 2068 «Об утверждении Положения о Министерстве морского и речного флота» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

107. Постановление Совмина СССР от 12.01.1955 № 54 «Об утверждении Положения о Министерстве транспортного строительства» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

108. Постановление Совмина СССР от 05.02.1955 № 189 «Об утверждении Положения о Главном управлении гидрометеорологической службы при Совете Министров СССР» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

109. Постановление Совмина СССР от 22.06.1955 № 1161 «Об утверждении Положения о Министерстве строительства предприятий угольной промышленности» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

110. Постановление Совмина СССР от 29.06.1955 № 1215 «Об утверждении Положения о Министерстве общего машиностроения» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

111. Постановление Совмина СССР от 09.08.1955 № 1426 «Об утверждении Положения о Государственном комитете Совета Министров

СССР по новой технике (Гостехнике СССР)» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

112. Постановление Совмина СССР от 14.05.1956 № 621 «Об утверждении Положения о Министерстве приборостроения и средств автоматизации» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

113. Постановление Совмина СССР от 23.11.1956 № 1513 «Об утверждении Положения о Министерстве цветной металлургии СССР» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

114. Постановление Совмина СССР от 30.12.1956 № 1647 «Об утверждении Положения о Министерстве строительства предприятий угольной промышленности СССР» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

115. Постановление Совмина РСФСР от 07.01.1957 № 3 «Об утверждении Положения о Министерстве речного флота РСФСР» // СП РСФСР. 1958. № 1. Ст. 1.

116. Постановление Совмина РСФСР от 23.02.1957 № 63 «Об утверждении Положения о Министерстве промышленности мясных и молочных продуктов РСФСР» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

117. Постановление Совмина РСФСР от 27.04.1957 № 255 «Об организационной структуре Министерства хлебопродуктов РСФСР» // СП РСФСР. 1958. № 3. Ст. 20.

118. Постановление Совмина СССР от 30.05.1958 № 582 «Об утверждении Положения о Министерстве морского флота» // СП СССР. 1958. № 9. Ст. 78.

119. Постановление Совмина СССР от 24.04.1959 № 435 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, и Инструкции о вознаграждении за открытия, изобретения и рационализаторские предложения» // СП СССР. 1959. № 9. Ст. 59.

120. Постановление Совмина СССР от 17.12.1960 № 1287 «Об утверждении Положения о Министерстве строительства электростанций» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

121. Постановление Совмина СССР от 13.08.1962 № 828 «Об утверждении Положения о Министерстве геологии и охраны недр СССР» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

122. Постановление Совмина СССР от 02.10.1962 № 1018 «О дополнении пункта 37 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // СП СССР. 1962. № 18. Ст. 147.

123. Постановление Совмина СССР от 21.07.1965 № 572 «Об утверждении Положения о Министерстве гражданской авиации» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

124. Постановление Совмина СССР от 19.05.1967 № 449 «О мерах по улучшению патентно-лицензионной работы в стране» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

125. Постановление Совмина СССР от 09.08.1973 № 571 «О преобразовании Комитета по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР в Государственный комитет Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

126. Постановление Совмина СССР от 21.08.1973 № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // СП СССР. 1973. № 19. Ст. 109.

127. Постановление Госкомтруда СССР от 08.02.1978 № 38 «Об утверждении III части Квалификационного справочника должностей служащих "Должности работников, занятых в научно-исследовательских учреждениях, конструкторских, технологических, проектных, изыскательских организациях и вычислительных центрах» // Бюллетень Госкомтруда СССР. № 5. 1978.

128. Постановление Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 13.01.1982 № 12/2-21 «Об утверждении квалификационных характеристик должностей инженеров, экономистов и техников, занятых в угольной (сланцевой) промышленности и шахтном строительстве» // Бюллетень Госкомтруда СССР. № 6. 1982.

129. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 21.04.1987 № 2 «О ходе выполнения судами РСФСР постановления Пленума Верховного Суда СССР от 15 ноября 1984 г. № 22 "О применении судами законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с открытиями, изобретениями, рационализаторскими предложениями и промышленными образцами» // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. № 7. 1987.

130. Закон СССР от 31.05.1991 № 2213-1 «Об изобретениях в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 19.06.1991. № 25. Ст. 703.

131. Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 // Российская газета. № 225. 14.10.1992.

Научная литература, учебники, учебные пособия

132. Аблязов Э.И. Понятие интеллектуальной деятельности и ее результатов / Э. И. Аблязов // Актуальные проблемы управления: теория и практика: Материалы VI Международной (очно-заочной) научно-практической конференции, Саратов, 30 мая 2016 года / Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова. Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова». 2016. С. 191-194.

133. Агамагомедова С.А. Система административно-правовой защиты интеллектуальных прав: монография. Москва: Инфра-М., 2014. 270 с.

134. Акимов Л.Ю. Разрешительная система в Российской Федерации: науч.-практич. пособие / Л.Ю. Акимов, Л.В. Андриченко, Е.А. Артемьева [и др.]; отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2018. 928 с.

135. Актуальные проблемы эффективности частного права: монография / К.А. Абдуллаев, Э.Б. Абдуряхимова, С.В. Алборов и др.; отв. ред. А.Н. Левушкин, Э.Х. Надысева. М.: Юстицинформ, 2022. 464 с. // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

136. Антонова Л.И. Юридическая природа модельных законов Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2017. № 3 (63). С. 56–62.

137. Арабян К.К. Методика оценки интеллектуальных активов: монография / К.К. Арабян. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2017. 191 с.

138. Астахова М.А. Оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности: автореф. на соиск. уч. степени канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2007. 23 с.

139. Афанасьева В.И. Политика Советского государства в области изобретательского права второй половины XX столетия. Часть первая / В.И. Афанасьева // Право и государство: теория и практика. 2017. № 3 (147). С. 52-55.

140. Багаев Г.Ф., Газзаева М.Т. Результаты интеллектуальной деятельности как объекты российского гражданского права // Аграрное и земельное право. 2016. №11 (143). С. 80-82.

141. Баттахов, П.П. К вопросу о понятии интеллектуальной собственности / П.П. Баттахов // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 5. С. 86-91.

142. Безбородов Ю.С. Международно-правовые модельные нормы и модельные акты: соотношение категорий // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2004. № 3 (254). С. 133-138.

143. Белькова Е.Г. Значение рекомендательных актов в международном частном праве // Роль международных и внутригосударственных рекомендательных актов в правовой системе России: Сборник материалов «круглого стола» с международным участием, Иркутск, 26 апреля 2013 года / Институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского. Иркутск: Институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского, 2013. С. 64-69.

144. Березина О.Б. Административно-правовые механизмы становления патентно-лицензионной работы в СССР в первой половине 1960-х годов (по материалам ГАНО) // Юридические исследования. 2022. № 11. // URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39127 (дата обращения: 29.10.2025).

145. Близнец И.А., Гаврилов Э.П., Добрынин О.В. Право интеллектуальной собственности: учебник / [И.А. Близнец, Э.П. Гаврилов, О.В. Добрынин и др.]; под ред. И.А. Близнеца Российский гос. ин-т интеллектуальной собственности. М.: Проспект. 2011. С.284.

146. Бобрышев А. Аутсорсинг патентной экспертизы: цели и средства / А. Бобрышев // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2021. № 10. С. 28-32.

147. Богданова Т.Д. Особенности правового режима промышленных образцов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 12-2. С.1-7.

148. Богустов А.А. Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: монография / А.А. Богустов, В.Н. Глонина, А.А. Семенова; под общ. ред. М.А. Рожковой. Москва: Статут, 2018. 271 с. С. 99.

149. Бодурова Г.Г. Процесс гармонизации международного частного права в рамках СНГ: проблемы и перспективы развития // Международные отношения и общество. 2019. Том 1. № 1. С.75-80.
150. Большаков А.В. Проблема определения творчества // Аналитика культурологии. 2007. № 8. 10 с.
151. Бондуровский В.В. Модельное законодательство СНГ и ОДКБ в сфере противодействия международному терроризму: состояние и направления совершенствования // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2016. № 1 (19). С. 57-62.
152. Бугаевская Ю.Ю. Особенности правового регулирования отношений заявителей в патентном праве // Вестник Института экономических исследований. 2018. № 3 (11). С.162-167.
153. Бунакова А.Н. Актуальные вопросы защиты интеллектуальной собственности в России // Проблемы теории и практики современной науки: Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Нефтекамск, 19 ноября 2024 года. Нефтекамск: Научно-издательский центр «Мир науки». 2024. С. 91-97.
154. Буч Ю.И. Аутсорсинг патентной экспертизы, или что сказал Винни-Пух / Ю.И. Буч // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2021. № 9. С. 13-2.
155. Виноградов А.А. Правовая защита научных исследований / А.А. Виноградов, И.В. Андреева, И.А. Сучков // Наука молодых (Eruditio Juvenium). 2017. Т. 5. № 1. С. 132-138.
156. Ворожевич А.С. Защита исключительных прав на патентоохраняемые объекты: монография / А.С. Ворожевич. Москва: Статут. 2020. 179 с.
157. Габоян Е.П. Правовой режим изобретения, полезной модели, промышленного образца, созданных в порядке служебного задания//Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2009. №101. С. 209-213.

158. Гальперин Л.Б., Михайлова Л.А. Интеллектуальная собственность: сущность и правовая природа // Право промышленной и интеллектуальной собственности. Новосибирск: Во «Наука». Сибирская издательская фирма. 1992. С. 3-12.

159. Гантемиров К.Р. Изобретательский уровень как условие патентоспособности изобретения: проблемы и их решения / К.Р. Гантемиров // Моя профессиональная карьера. 2019. Т. 2. № 5. С. 212.

160. Гвоздев Д.В. Евразийский патент на полезную модель как фактор дальнейшего развития Евразийской интеграции / Д.В. Гвоздев // Актуальные проблемы науки и практики. 2023. № 2 (31). С. 37-42.

161. Гвоздырева А.Д. Проблемы определения критериев охраноспособности промышленных образцов в России/А.Д. Гвоздырева//International Law Journal. 2022. Т. 5. № 3. С. 17-19.

162. Герасимов К.Б. Управление инновациями и интеллектуальной собственностью: монография / К.Б. Герасимов, Е.Г. Шиханова, Е.С. Шкодина. Москва: ИНФРА-М, 2023. 226 с.

163. Герман К.О. Понятие интеллектуальной деятельности и ее результата / К. О. Герман // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: Материалы научно-практической конференции, Новокузнецк, 09–10 ноября 2016 года / Ответственный редактор: А. Г. Антонов. Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний. 2016. С. 203-204.

164. Годовой отчет Федеральной службы по интеллектуальной собственности за 2024 год. / под редакцией к. пед. н. Ю. С. Зубова, д. э. н. О. П. Неретина. Москва: ФИПС, 2025. 196 с.

165. Головин А.А., Линьков В.И., Шалайкин Р.Н. Интеллектуальное право. Новый взгляд на результаты интеллектуальной деятельности // Право и управление. 2023. №12. С. 457-461.

166. Горбунова М. В. Правовой статус патентного поверенного / М.В. Горбунова // Наука России: Цели и задачи: Сборник научных трудов по

материалам XXIX международной научной конференции, Екатеринбург, 05 декабря 2021 года. Том Часть 2. Екатеринбург: Л-Журнал, 2021. С. 9-14.

167. Гришаев С.П. Объекты гражданских прав: деньги, иное имущество, интеллектуальная собственность и другие / С.П. Гришаев; [Рос. газ.]. М.: Библиотечка РГ. 2014. 175 с.

168. Джермакян В.Ю. Аутсорсинг информационных поисков при экспертизе: что впереди? / В.Ю. Джермакян // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2020. № 3. С. 10-13.

169. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: понятие, система, задачи кодификации: сб. ст. / В. А. Дозорцев; Исслед. центр част. права. Москва: Статут. 2005. 416 с.

170. Домрачев Д.Г., Кирилловых А.А. К вопросу о проблемах применения норм модельного законодательства: зарубежный опыт // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4 (48). С. 61-64.

171. Енакаев И.А. Полезная модель, как объект интеллектуальных прав / И.А. Енакаев // Закон. Право. Государство. 2024. № 1(41). С. 104-106.

172. Еременко В.И. О развитии Евразийской патентной системы / В.И. Еременко // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2020. № 4. С. 45-57.

173. Жарова А.К. Защита интеллектуальной собственности: учебник для вузов/ А. К. Жарова. 6-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт. 2025. 341 с.

174. Зайцева Е.В. К вопросу о понятии и признаках объектов патентного права, обусловленных особенностями их правового режима//Вестник экономической безопасности. 2019. №4. С.80-86.

175. Зайцева Д.В. Патентная экспертиза в Российской Федерации / Д.В. Зайцева, Т.Д. Богданова // Вестник научных конференций. 2020. № 8-2 (60). С. 50-53.

176. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности: учебник для вузов / И.А. Зенин. 12-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт. 2025. 524 с.

177. Золотов Г.Б. Промышленный образец и музейные предметы: результаты их сравнительно-правового анализа как объектов интеллектуальной собственности / Г. Б. Золотов // Russian Studies in Law and Politics. 2024. Т. 8. № 3. С. 77-93.

178. Зуйков С.А. Аутсорсинг патентной экспертизы: анализ изменений в законодательство об интеллектуальной собственности / С.А. Зуйков // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского авторского общества. 2020. № 2. С. 32-36.

179. Иванова Т.Н., Мазур З.Ф. Правовые возможности охраны и защиты средств и технологий информатизации в образовании как объектов интеллектуальной собственности // Известия ВГПУ. 2023. № 7 (180). С. 66-72.

180. Ивлиев Г.П. Трансформация сферы интеллектуальной собственности в современных условиях. М.: Издательский Дом «Городец». 2020. 336 с.

181. Интеллектуальная собственность: монография / А.В. Филиппенко, К.А. Филиппенко, В.С. Филиппенко [и др.]; под ред. д. т. н., проф. А. М. Попова. 2-е изд., доп. и перераб. Москва; Вологда: Инфра-Инженерия, 2024. 224 с.

182. Интеллектуальные права: Понятие; Система; Задачи кодификации: Сборник статей /В.А. Дозорцев; Исследовательский центр частного права. М.: Статут, 2003. 416 с.

183. Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. М.: Изд-во «Юридическая литература». 1963. 137 с.

184. Исупова Е.А. Понятие интеллектуальной собственности // Концепт. 2019. №5. С.1-6.

185. Карпов А.В., Шапиева Д.Б. Актуальные вопросы истории развития и современного состояния правового института охраны интеллектуальной

(промышленной) собственности в России // Дайджест-финансы. 2004. №8 (116). С. 44-51.

186. Каширкина А.А., Морозов А.Н. Международные рекомендательные акты в Российской правовой системе: пределы и возможности использования // Журнал российского права. 2015. № 2 (218). С. 135-147.

187. Китайский В.Е. Изобретения, полезные модели и промышленные образцы – объекты патентного права / В.Е. Китайский // Изобретательство. 2008 № 2. Т. VIII. С. 1-24.

188. Кнутов А.В., Плаксин С.М., Чаплинский А.В. Разрешительная деятельность в Российской Федерации / А.В. Кнутов, С.М. Плаксин, А.В. Чаплинский; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т государственного и муниципального управления. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. 383 с.

189. Колесников А.П. К истории организации экспертизы изобретений: (к 190-летию образования Мануфактурного совета – первого в России экспертного органа) / А.П. Колесников; Роспатент, ФИПС. М.: ФИПС. 2018. с. 66.

190. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая: (постатейный) / [Е. Н. Абрамова и др.]; под ред. А. П. Сергеева. Москва: Проспект. 2016. 912 с.

191. Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны. Москва: Статут, 2014. 160 с.

192. Коршунов Н.М. Патентное право: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/Н.М. Коршунов, Н.Д. Эриашвили, Ю.С. Харитонов; под ред. Н.М. Коршунова. Москва: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2017. 159 с.

193. Коршунов Н.М. Интеллектуальная собственность (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации):

учеб. пособие/под общ. ред. Н.М. Коршунова, Ю.С. Харитоновой. 2-е изд., перераб. Москва: Норма: ИНФРА-М. 2017. 384 с.

194. Котеев В.В. Актуальные вопросы защиты интеллектуальной собственности на маркетплейсах // Общество, экономика, культура: стратегии развития: Материалы XV Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 08 февраля 2024 года. Чебоксары: Издательско-полиграфическая компания «Новое время». 2024. С. 128-132.

195. Кочеткова В.Д. Патентоведческая экспертиза как инструмент защиты интеллектуальных прав // Сборник докладов XXVI Международной научно-практической конференции Роспатента. Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности». 2022. С. 35-38.

196. Крузина Е.В. Понятие и признаки изобретений, полезных моделей и промышленных образцов как объектов патентного права // Инновации в информационно-аналитических системах. 2014. № 4. С.1-8.

197. Крыхтина И.В. Правовое регулирование интеллектуальной собственности на современном этапе / И. В. Крыхтина, Л. В. Щербачева // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 11. С. 58-63.

198. Крыцула А.А. К вопросу о сущности понятия «результат интеллектуальной деятельности» / А.А. Крыцула // Власть Закона. 2013. № 1 (13). С. 100-106.

199. Кулаков Н.А. Институт административной ответственности как средство защиты патентных (изобретательских) прав в Российской Федерации: некоторые проблемы правового регулирования // Lex russica. 2020. Т. 73. № 5. С. 9-17.

200. Кульчиков Д.Е. Модельные правовые акты как источники гармонизации законодательства в сфере ограничения прав на земельные участки в государствах-участниках Евразийского экономического союза // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. № 3 (26). С. 26-30.

201. Леонтьев Б.Б., Мамаджанов Х.А. Возникновение и развитие интеллектуальной собственности (исторический экскурс) / Б.Б. Леонтьев // Вопросы оценки. 2008. № 3. С. 2-8.
202. Лиджеева К.В. История становления и развития дореволюционного патентного права в России / К. В. Лиджеева // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. 2011. Т. 4. № 2. С. 83-88.
203. Мазур Е.А. Интеллектуальная собственность и результат интеллектуальной деятельности по гражданскому законодательству Российской Федерации // Юридический мир. 2011. № 12. С. 35-37.
204. Мазур Е.А. Правовой режим результатов интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта / Рос. Гос. Социал. Ун-т. М. 2012. С. 70-72.
205. Махонина Л. Понятие и признаки результатов интеллектуальной деятельности / Л. Махонина // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. № 7. С. 32-36.
206. Михайликов В.Л. Понятие и признаки промышленного образца / В. Л. Михайликов, А. А. Рябушенко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. № 14 (109). С. 139-143.
207. Михайлов М.В. Международное регулирование вопросов интеллектуальной собственности в рамках ВОИС / М.В. Михайлов // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. 2019. № 6. С. 133-149.
208. Москаленко А.И. Актуальные вопросы регистрации интеллектуальной собственности в условиях цифровизации: монография / А.И. Москаленко. 3-е изд. Москва: Дашков и К. 2023. 192 с.
209. Мухопад В.И. Коммерциализация интеллектуальной собственности: монография/В. И. Мухопад. Москва: Магистр: ИНФРА-М. 2025. 512 с.

210. Нагорных Р.В. О совершенствовании административно-правового регулирования в условиях цифровизации экономики / Р.В. Нагорных // Юридическое образование и наука. 2021. № 3. С. 39-44.

211. Новрузова О.Б. Проблема разграничения понятий «результаты интеллектуальной деятельности» и «средства индивидуализации» как объектов интеллектуальных прав / О. Б. Новрузова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2013. № 1. С. 67-69.

212. Оборский А.Ю. Охрана интеллектуальной собственности: история и современное состояние / А.Ю. Оборский // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № 6. С. 20-26.

213. Павликов С.Г. К вопросу о патентоведческих экспертизах в теории гражданского права и правоприменительной практике // Образование и право. 2024. №11. С. 199-202.

214. Патентное право: Постатейный комментарий главы 72 Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. Крашенинников П.В. - Москва: Статут, 2010. 463 с.

215. Пахомова К.С. Правовая охрана промышленных образцов в ЕС и РФ. Сравнительный анализ / К.С. Пахомова // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 10-8. С. 93-99.

216. Петухов И.Я. Система охраны интеллектуальной собственности, сложившаяся в глобальном информационном обществе / И.Я. Петухов // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2024. № 1(89). С. 92-97.

217. Пиленко А.А. Право изобретателя: привилегии на изобретения и их защита в русском и международном праве: историко-догматическое исследование. Том 1 - 2: Кн. 1. Очерк истории привилегий на изобретения (в связи с эволюцией доктрины); Кн. 2. Право на патент / А.А. Пиленко. Санкт-Петербург: типография М.М. Стасюлевича, 1902. XIV, [2], 495 с.

218. Попов Р. Преимущества патентования по международным системам / Р. Попов // Хозяйство и право. 2010. № 10 (405). С. 18-23.

219. Попова О.П. Объекты изобретения в аспекте их характеристики / О.П. Попова // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. № 24-2. С. 154-160.

220. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. М.: Статут. 2017. 512 с.

221. Право интеллектуальной собственности: учебник для вузов / под редакцией Л.А. Новоселовой. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 335 с.

222. Право интеллектуальной собственности: Учебник / О.Л. Алексеева, А.С. Ворожевич, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут. 2019. Т. 4: Патентное право. 659 с.

223. Проблемы унификации международного частного права: монография / Н.В. Власова, Н.Г. Доронина, Т.П. Лазарева и др.; отв. ред. Н.Г. Доронина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИЗиСП, Юриспруденция, 2023. 672 с.

224. Пылаева Я.Е. Защита прав на промышленные образцы: практические аспекты / Я.Е. Пылаева, А.Н. Нефедьев // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2015. № 2. С. 31-41.

225. Разрешительная деятельность в механизме государственного управления: монография / отв. ред. д-р юрид. наук, доц. А.С. Емельянов, д-р юрид. наук, проф. С.М. Зырянов. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2024. 600 с. Раевич С.И. Исключительные права: право на товарные знаки, промышленные образцы, изобретения, авторское право / С. И. Раевич. Ленинград: Государственное издательство. 1926. 137 с.

226. Ревинский Д.О. Патентование изобретений в России (1812-1870 гг.) / Д.О. Ревинский // Экономическая история: ежегодник. 2002. Т. 2001. С. 339-376.

227. Рожкова М.А. Защита интеллектуальных прав: законодательные ошибки при определении статуса и компетенции специализированных

органов, разрешающих дела в сфере промышленной собственности: Учебное пособие / Рожкова М.А. М.: Статут. 2016. 286 с.

228. Рябоволов В.А. Перспективы создания региональной системы правовой охраны полезных моделей / В.А. Рябоволов // Актуальные проблемы гражданского права. 2024. № 2(24). С. 48-59.

229. Сергеев А.П. Патентное право. Учебное пособие для студентов юридических вузов и факультетов. М.: Изд-во «Бек». 2000. 751 с.

230. Сеницын С.А. Сравнительное патентное право: актуальные проблемы: монография / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М.: Инфотропик Медиа. 2022. 416 с.

231. Скоков М.И. Интеллектуальная собственность как объект административно-правовой охраны // Философия права. 2010. № 6 (43). С. 80-84.

232. Советское гражданское право: [Учебник для юрид. ин-тов и фак.] / [Отв. ред. проф. д-р юрид. наук В. А. Рясенцев]. Москва: Юрид. лит. 1965. 2 т. 503 с.

233. Советское гражданское право: Учебник / Под ред. В.А. Рясенцева, Н.П. Волошина. М.: Юрид. лит. 1987. 479 с.

234. Субанова Н.В. Разрешительные полномочия органов исполнительной власти в Российской Федерации. М.: Юриспруденция. 2012. 288 с. // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

235. Супотницкий М.В. Типичные ошибки в формуле и описании изобретений, создаваемых в войсках РХБ защиты ВС РФ // Вестник войск РХБ защиты. 2023. Т. 7. № 1. С. 73-82.

236. Тихомиров Ю.А. Право: прогнозы и риски: монография / Ю.А. Тихомиров. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2023. 240 с.

237. Томашевский К.Л. Модельный трудовой кодекс как перспективный путь гармонизации трудового законодательства на евразийском пространстве // Трудовое и социальное право. 2020. № 1 (33). С. 32-37.

238. Тюнин М.В. Особенности правового регулирования интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе: монография / М.В. Тюнин, Н.В. Еремеева. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°». 2022. 166 с.

239. Тютиков С.С. Объекты и признаки изобретений: методические указания для самостоятельной работы по дисциплине «Защита интеллектуальной собственности» для студентов направлений «Технологические машины и оборудование», «Технология лесозаготовительных и деревоперерабатывающих производств», специальности «Экономическая безопасность» / С.С. Тютиков; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский государственный лесотехнический университет, Кафедра инновационных технологий и оборудования деревообработки. Екатеринбург: [УГЛТУ]. 2015. 15 с.

240. Ураев Н.Н., Мещанин М.Д. Роль человеческого капитала в управлении результатами интеллектуальной деятельности // Развитие территорий. 2024. № 4 (38). С.16-22.

241. Халепа Е.А. Опыт документирования деятельности по обеспечению защиты интеллектуальной собственности в Московском предпринимательстве в XIX - начале XX в. // История и архивы. 2015. № 12 (155). С. 123-131.

242. Хейфец И.Я. Основы патентного права//И.Я. Хейфец, проф. Ленингр. гос. ун-та; с предисл. пред. Ком. по делам изобретений Л. К. Мартенса. Ленинград: Науч. хим.-техн. изд-во, Науч.-техн. отд. В.С.Н.Х., 1925. 418 с.

243. Чернышев К.Э. Актуальные проблемы определения понятия и видов результатов интеллектуальной деятельности и средств

индивидуализации / К.Э. Чернышев// Наука и образование: проблемы, идеи, инновации. 2020. № 4 (28). С. 71-75.

244. Чурилов А. Условия патентоспособности изобретения: отечественный и зарубежный подходы / А. Чурилов // Хозяйство и право. 2018. № 6 (497). С. 25-34.

245. Шахназаров Б.А. Параллельный импорт и исчерпание исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности. Сотрудничество в сфере развития национальной промышленности и импортозамещение: монография. Москва: Проспект, 2023. 168 с.

246. Щербачева Л.В. Гражданско-правовая регламентация интеллектуальной собственности в России на современном этапе: монография. Москва: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2017. 143 с.

247. Щербачева Л.В. Особенности правового режима объектов интеллектуальной собственности: монография / Л.В. Щербачева. Москва: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право. 2017. 207 с.

248. Шестакова Е.В. Понятие модельного законодательства // Право и государство: теория и практика. 2005. № 10. С. 36-42.

249. Шугурова И.В. Модельное законодательство в сфере интеллектуальной собственности в странах СНГ // Вестник СГЮА. 2014. № 3 (98). С. 131-137.

250. Экономико-правовая защита интеллектуальной собственности: учебное пособие/В.В. Лихолетов, О.В. Рязанцева. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2018. 194 с.

251. Энберт Е.Ю. Патент на полезную модель: закат или новая жизнь? Особенности практического использования/Е. Ю. Энберт // Интеллектуальные права: вызовы XXI века: Сборник докладов III Международной конференции, Томск, 09–13 ноября 2021 года / Под редакцией Э.П. Гаврилова, С.В. Бутенко. Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет. 2021. С. 97-106.

252. Яковлев В.Ф. О четвертой части Гражданского кодекса России / В.Ф. Яковлев, А.Л. Маковский // Журнал российского права. 2007. № 2(122). С. 3-13.

Официальные сайты

253. Министерство экономического развития Российской Федерации // URL: <https://www.economy.gov.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).

254. Федеральная служба по интеллектуальной собственности // URL: <https://rospatent.gov.ru/ru> (дата обращения: 29.10.2025).

255. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» // URL: <https://www1.fips.ru/> (дата обращения: 29.10.2025).