

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
(Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА))  
Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)**

**И.А. Петрова, Н.А. Костикова**

**КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ  
В СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЯХ**

*Учебное пособие*

**Вологда 2026**

**УДК 343.35(075.8)**  
**ББК 67.408.142я73**  
**ПЗ0**

**Автор:**

Петрова Ирина Александровна – доцент кафедры уголовно-правовых наук Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент

Костикова Наталия Александровна – доцент кафедры уголовно-правовых наук Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент

**Рецензенты:**

Голодов Павел Васильевич – начальник кафедры административно-правовых дисциплин Вологодского института права и экономики ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

**ISBN 978-5-6053820-2-7**

Петрова, И. А.

ПЗ0 Квалификация преступлений коррупционной направленности в судебных решениях : учебное пособие / И. А. Петрова, Н. А. Костикова ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации ; Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – Вологда : Северо-Западный ин-т (филиал) Ун-та им. О. Е. Кутафина (МГЮА), 2026. – 169 с.

Настоящее пособие представляет собой подборку решений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также иных судов общей юрисдикции, в которых отражаются различные аспекты правоприменения норм Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, касающихся вопросов квалификации преступлений коррупционной направленности.

Учебное пособие предназначено для обучающихся юридических вузов и факультетов (по программам бакалавриата и магистратуры), а также аспирантов, специализирующихся по уголовному праву. Пособие будет интересным и полезным практическим работникам, научным работникам, специалистам в сфере правоприменительной деятельности.

ISBN 978-5-6053820-2-7

© Петрова И.А., 2026

© Костикова Н.А., 2026

© Северо-Западный институт (филиал)  
Университета имени О.Е. Кутафина  
(МГЮА), 2026

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	<b>4</b>
<b>I. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ В КОММЕРЧЕСКИХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ</b>	<b>6</b>
<b>II. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ</b>	<b>61</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Коррупция продолжает оставаться одной из наиболее острых угроз для национальной безопасности, верховенства права и устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации. Несмотря на последовательное укрепление антикоррупционного законодательства, расширение профилактических механизмов и повышение прозрачности государственного управления, преступные посягательства на интересы службы и законные интересы граждан сохраняют высокую латентность, приобретают новые организационные и технологические формы, а также часто выходят за пределы национальных юрисдикций. В этих условиях правильное понимание природы коррупционных деяний, точное разграничение смежных составов преступлений и единообразное применение уголовно-правовых норм становятся залогом эффективности всей системы противодействия коррупции.

Судебная практика выступает ключевым индикатором реализации антикоррупционной политики государства. Именно в судебных решениях материализуются доктринальные подходы, находят воплощение разъяснения высших судебных инстанций, формируются стандарты оценки доказательств и определяются границы уголовно-правового запрета. Вместе с тем анализ правоприменительной деятельности свидетельствует о сохраняющихся трудностях: неоднозначности толкования признаков ...должностного лица... и ...иного лица, выполняющего управленческие функции..., сложностях в доказывании предмета взятки и характера незаконного вознаграждения, разграничении уголовной, административной и дисциплинарной ответственности, а также в квалификации деяний, совершаемых с использованием цифровых платформ, криптовалют и сложных корпоративных структур.

Настоящее учебное пособие ставит своей целью формирование у обучающихся системных знаний и устойчивых практических навыков квалификации преступлений коррупционной направленности на основе анализа действующего уголовного законодательства Российской Федерации и актуальной судебной практики.

Пособие представляет собой авторскую подборку судебных решений, в которых отражаются различные аспекты применения норм Особой части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), касающихся вопросов назначения наказания, которые позволят понять теоретические положения уголовного права, реализуемые в конкретных правоприменительных решениях. В пособие включены решения судов общей юрисдикции. Это судебные акты Верховного Суда РФ, краевых (областных) судов, а также отдельные решения районных судов.

Пособие построено таким образом, что сначала приводится статья (статьи) Уголовного кодекса РФ, затем сам текст решения (нескольких решений).

Судебные акты, как правило, приведены частично. Пособие не является источником официального опубликования судебных решений.

Знание судебной практики необходимо и для тех, кто сталкивается с принятием процессуальных решений по уголовным делам, и адвокатам – лицам, оказывающим квалифицированную юридическую помощь на профессиональной основе, и обучающимся – будущим юристам, которым для своего становления необходимо уже на стадии обучения иметь знания не только о содержании уголовно-правовых норм, но и практике их применения, включая технику составления судебных актов. Далеко не у всякого специалиста в области правоприменения есть возможность для полного изучения всей судебной практики по тому или иному вопросу. Поиск судебного акта по конкретному вопросу не гарантирует того, что нужный пример из судебной практики будет найден.

Пособие позволяет читателям не только ознакомиться с теоретическими основами квалификации преступлений, но и развить навыки работы с юридическими документами, аргументации своей позиции и принятия обоснованных решений.

Практическая значимость пособия заключается в возможности его использования в образовательном процессе юридических вузов, системе профессиональной подготовки и переподготовки следователей, дознавателей, прокуроров, адвокатов, судей и государственных служащих, а также в качестве справочно-аналитического материала при подготовке процессуальных документов, оценке судебных актов и проведении научно-исследовательской работы. Пособие адресовано студентам, магистрантам и аспирантам юридических специальностей, слушателям программ дополнительного профессионального образования, а также практикующим юристам, интересующимся современными тенденциями антикоррупционного правоприменения.

Авторы выражают надежду, что представленный материал будет способствовать укреплению правовой культуры, повышению качества квалификации коррупционных преступлений, минимизации судебных ошибок и содействию реализации принципа неотвратимости и справедливости ответственности за посягательства на интересы государственной службы, законные права граждан и общественное доверие к институтам власти.

# УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РФ<sup>1</sup> (извлечение)

## ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

### КОРРУПЦИОННЫЕ

#### **Глава 23. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ В КОММЕРЧЕСКИХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

**Статья 201. Злоупотребление полномочиями** **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 21 ...О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)... (Извлечение)<sup>2</sup>**

*1. Использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, -*  
*наказывается*  
*штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы*

1. Обратить внимание судов на необходимость при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также - УК РФ), учитывать положения законодательства Российской Федерации, регламентирующего порядок деятельности коммерческих или иных организаций, в том числе при выполнении государственного оборонного заказа, полномочия лиц, выполняющих управленческие функции в таких организациях, а также порядок осуществления аудиторской, нотариальной, частной детективной и охранной деятельности, полномочия частных аудиторов, нотариусов, занимающихся частной практикой, частных детективов или работников частных охранных организаций, имеющих удостоверение частного охранника, содержащиеся, в частности, в Гражданском кодексе Российской Федерации, Федеральных законах от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ ...Об акционерных обществах..., от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ ...Об обществах с ограниченной ответственностью..., от 12 января 1996 года № 7-ФЗ ...О некоммерческих организациях..., от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ ...Об аудиторской деятельности..., от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ ...О государственном оборонном заказе..., Законе Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 ...О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации..., Основах законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных 11 февраля 1993 года № 4462-1, а также в принятых в их развитие нормативных правовых актах Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

2. Под злоупотреблением полномочиями (статья 201 УК РФ) и злоупотреблением полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (статья 201.1 УК РФ) следует понимать совершение лицом, вы-

<sup>1</sup> По состоянию на 01 февраля 2026 г.

<sup>2</sup> Все используемые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации приводятся в редакции по состоянию на 01 февраля 2026 г.

*или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.*

*2. То же деяние, повлекшее тяжкие последствия, -*

*наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.*

*Примечания. 1. В статьях настоящей главы и статье 304*

полняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением им своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили законным интересам данной коммерческой или иной организации, а также тем целям и задачам, для достижения которых это лицо было наделено соответствующими полномочиями.

В частности, как злоупотребление полномочиями должны квалифицироваться деяния лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, которое в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам совершает входящие в круг его полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, принимает на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют, освобождает работников организации от исполнения трудовых обязанностей с направлением для ремонта квартиры, обустройства домовладения, принадлежащих самому лицу либо его родственникам и знакомым, совершает сделку в отсутствие необходимого для этого согласия или последующего одобрения коллегиального органа управления организации), если эти деяния повлекли общественно опасные последствия, предусмотренные статьей 201 УК РФ.

Злоупотреблением полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа признаются, например, действия лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, которое в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц осуществляет нецелевое расходование денежных средств, выделенных для реализации государственного оборонного заказа, если это повлекло общественно опасные последствия, предусмотренные статьей 201.1 УК РФ.

5. Обратит внимание судов на то, что обязательным признаком объективной стороны злоупотребления полномочиями (статья 201 УК РФ) и злоупотребления полномочиями частными нотариусами и аудиторами (статья 202 УК РФ) является причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, а в случае злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (статья 201.1 УК РФ) - причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества или государства в данной сфере, в том числе обороноспособности и безопасности страны.

6. При разрешении вопроса о наличии последствий злоупотребления полномочиями в виде существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций применительно к статье 201 УК РФ необходимо учитывать, в частности, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда, степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации (например, когда деяние повлекло приостановку деятельности организации, подорвало ее деловую репутацию), характер и размер понесенного ею материального ущерба. Вред, причиненный правам и законным интересам гражданина, может также признаваться существенным в зависимости от характера этих прав и интересов (в случаях, когда злоупотребление полномочиями повлекло нарушение его конституционных прав, и

*настоящего Кодекса выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за исключением организаций, указанных в пункте 1 примечаний к статье 285 настоящего Кодекса, либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления либо государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа либо члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, или лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.*

т.п.).

11. При разрешении вопроса о том, является ли лицо субъектом преступлений, предусмотренных статьями 201, 201.1 УК РФ, необходимо исходить из положений пункта 1 примечаний к статье 201 УК РФ, согласно которым уголовную ответственность за совершение этих преступлений несут лица, выполняющие управленческие функции:

в коммерческой организации (пункт 2 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ), например в акционерном обществе, обществе с ограниченной ответственностью, хозяйственном партнерстве, производственном кооперативе, за исключением коммерческих организаций, указанных в пункте 1 примечаний к статье 285 УК РФ;

в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждением и иной некоммерческой организацией, указанными в пункте 1 примечаний к статье 285 УК РФ, например в потребительском кооперативе, общественной организации, товариществе собственников недвижимости (пункт 3 статьи 50 ГК РФ, Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ ...О некоммерческих организациях...).

С учетом положений Федерального закона ...О государственном оборонном заказе... субъектами злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (статья 201.1 УК РФ) признаются лица, выполняющие управленческие функции в указанной коммерческой или некоммерческой организации, которая является головным исполнителем, заключившим с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу, либо исполнителем, входящим в кооперацию головного исполнителя, участвующим в выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских или иных работ, осуществлении поставок определенных предметов для федеральных нужд либо в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации и заключившим контракт (договор) с головным исполнителем или исполнителем по такому заказу.

13. Ответственность за преступления, предусмотренные статьями 201, 201.1, 202, 203 УК РФ, не исключается и в тех случаях, когда лица, их совершившие, были приняты на работу или приобрели определенный статус с нарушением требований или ограничений, например, когда лицо получило квалификационный аттестат аудитора или сдало квалификационный экзамен для занятия нотариальной деятельностью либо получило лицензию на осуществление частной детективной (сыскной) деятельности или удостоверение частного охранника при отсутствии документа, подтверждающего получение необходимого образования (прохождение профессионального обучения), без требуемого стажа работы, при наличии судимости и т.п.

14. К обязательным признакам субъективной стороны составов злоупотребления полномочиями, злоупотребления полномочиями частными нотариусами и аудиторами, злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа, наряду с умыслом, относятся также цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц (статьи 201, 201.1, 202 УК РФ), нанесения вреда другим лицам (статьи 201, 202 УК РФ), например причинения им нравственных страданий, создания препятствия для реализации ими своих конституционных прав.

При этом под целью извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц следует понимать:

стремление виновного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоды имущественного характера, не связанные с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение кредита либо льготных условий кредитования, освобождение от имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.),

либо стремление получить выгоды неимущественного характера или преимущества, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение в организации, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Суд, устанавливая цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан тщательно выяснить все фактические обстоятельства дела и привести в описательно-мотивировочной части приговора доказательства, послужившие основанием для вывода о совершении деяния с соответствующей целью.

15. Под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного частью 2 статьи 201 УК РФ, следует понимать, в частности, причинение значимого для организации материального ущерба, влекущего прекращение ее деятельности или доведение организации до состояния неплатежеспособности по имеющимся кредитным обязательствам.

**Кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.11.2024 № 77-3145/2024 (УИД 33RS0011-01-2022-005979-56)  
(Извлечение)**

...Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 201 УК РФ отнесено законодателем к группе преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях, то есть основным объектом этого преступления является нормальная деятельность коммерческих или иных организаций. Дополнительными объектами служат права и законные интересы граждан, интересы общества или государства....

**Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.10.2024 № 77-4006/2024 (УИД 55RS0007-01-2022-005490-21)  
(Извлечение)**

...Утверждения о том, что К. не является субъектом преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ в связи с тем, что решением Арбитражного суда Омской области от 12.09.2018 года с 03 ноября 2015 года полномочия К. в качестве генерального директора ООО1 прекращены, являются необоснованными, поскольку решением суда установлена необоснованность нахождения Кулика на занимаемой должности, в то время как Кулик

фактически занимал указанную должность в инкриминируемый период времени....

**Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.09.2024 № 77-3188/2024 (УИД 64RS0042-01-2022-008361-95)  
(Извлечение)**

...Поскольку П., являясь директором магазина, выполняла административно-хозяйственные функции в Обществе, в ее обязанности входило обслуживание товарных и денежных ценностей, то есть для присвоения денежных средств она использовала свои административно-хозяйственные функции, ее действия правильно были квалифицированы ...с использованием своего служебного положения..., что соответствует разъяснениям, содержащимся в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 ...О судебной практики по делам о мошенничестве, присвоении и растрате..., в соответствии с которыми под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты, следует понимать лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации)....

**Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26.08.2024 по делу № 22-5993/2024 (УИД 66RS0001-02-2022-000463-60)  
(Извлечение)**

...Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным п. 1 примечаний к ст. 201 Уголовного кодекса Российской Федерации (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации)....

**Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 09.11.2023 № 77-3733/2023  
(Извлечение)**

...Как следует из диспозиции статьи 201 УК РФ, наличие цели извлечения выгод и преимуществ для себя отнесено к обязательному признаку такого преступления, как злоупотребление полномочиями.

Однако данный признак не нашел своего обоснования исследованными по делу доказательствами, в приговоре выводы об использовании ФИО1 своих полномочий в целях извлечения выгод и преимуществ для себя - в виде не привлечения его к административной и уголовной ответ-

ственности, суд не мотивировал, на доказательства, которые подтверждали бы его позицию, в приговоре суд не сослался.

...

Таким образом, поскольку в обжалуемых судебных решениях не приведены мотивированные суждения относительно наличия в действиях ФИО1 обязательного элемента состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 201 УК РФ (наличия у него цели извлечения выгод и преимуществ для себя), эти решения нельзя признать законными и обоснованными....

**Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07.11.2023 по делу № 77-3590/2023  
(Извлечение)**

...Причинение же НО ...ФКР МКД... материального ущерба в суммах 406 935 рублей 30 копеек, 306 206 рублей 22 копейки, 447 198 рублей 80 копеек, 550 431 рубль 60 копеек при поступлении только от собственников помещений на капитальный ремонт в 2018 году 349 132 485,70 рублей, в 2019 году - 434 414 255,33 рублей само по себе не является безусловным основанием для вывода о существенном нарушении прав и законных интересов НО ...ФКР МКД..., поскольку мотивы, по которым суд пришел к выводу о существенности такого вреда и его влияния на объем и очередность проведения ремонта домов НО ...ФКР МКД..., в приговоре не указаны.

Однако эти обстоятельства, оставленные судом без внимания при установлении фактических обстоятельств дела и решении вопроса о наличии у осужденного умысла на злоупотребления полномочиями, имеют существенное значение для правильного разрешения дела....

**Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17.10.2023 № 77-1705/2023  
(Извлечение)**

...Диспозиция ст. 201 УК РФ не предусматривает наступление исключительно одного из указанных адвокатом Бойко О.Л. в жалобе последствий от злоупотребления полномочиями. Суд пришел к верному выводу о том, что действиями Г.А.Е. нарушены охраняемые законом интересы общества и государства, вывод об этом судом в приговоре мотивирован. Г.А.Е. обвинялся, в том числе и в злоупотреблении полномочиями в целях причинения вреда, а сведения о наступившем вреде от его действий в приговоре изложены. Суть показаний ФИО53 приговоре отражена правильно....

**Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.08.2023 № 77-2872/2023  
(Извлечение)**

...Доводы судов первой и апелляционной инстанций об использовании М.Е.П. своих полномочий в целях извлечения выгод и преимуществ для себя судами также не мотивировано и не подтверждено исследованными по делу доказательствами. Таким образом, поскольку в обжалуемых судебных решениях не приведены мотивированные суждения относительно

наличия в действиях М.Е.П. обязательных элементов состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ (наличия у нее цели извлечения выгод и преимуществ для себя, а также причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан, организаций, а также обществу и государству), эти решения нельзя признать законными и обоснованными....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.08.2023 № 77-2672/2023  
(Извлечение)**

...Вместе с тем, суд не учел разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, содержащиеся в п. 29 постановления от 30 ноября 2017 года № 48 ...О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате..., согласно которым под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации)....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.08.2023 по делу № 77-2548/2023  
(Извлечение)**

...При этом, В., занимавшая в указанный период в ООО ...ФИО44... должности ведущего инженера в отделе режимов потребления службы по взаимодействию с потребителями, ведущего инженера контроля отпуска энергоресурсов отдела контроля отпуска энергоресурсов тепловой инспекции управления сбыта тепловой энергии и горячего водоснабжения, по смыслу примечания к статье 201 УК РФ, являлась субъектом всех инкриминируемых ей преступлений, поскольку в силу занимаемой должности была наделена организационно-распорядительными функциями и являлась лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, которое несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией в соответствии с действующим законодательством....

**Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2023 № Ф08-2093/2023 по делу № А53-28179/2020  
(Извлечение)**

...В рамках дела о банкротстве общества конкурсный управляющий обращался с заявлением о привлечении должника субсидиарной ответственности, ссылаясь на обстоятельства, установленные приговором с учетом того обстоятельства, что должник привлечен к уголовной ответственности по части 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации,

поскольку вопреки законным интересам общества не принял меры по подготовке документов на строительство многоквартирного жилого дома, без которых строительство было невозможно, в результате действий должника общество не смогло исполнить взятые на себя обязательства по передаче в собственность дольщикам квартир, что привело к нарушению прав и законных интересов общества, которое было обязано возвратить дольщикам 16 150 083 рублей в результате расторжения договоров. Таким образом, результатом совершения должником преступления, предусмотренного частью 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, явилось возникновение у общества задолженности перед дольщиками, что привело к банкротству общества. При этом в приговоре установлены факт выплаты в 2008 году обществом дольщикам 539 392 рублей и взыскания службой судебных приставов 7 575 113 рублей 89 копеек....

**Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного  
Суда Российской Федерации от 16.03.2023 № 44-УД23-4-К7  
(Извлечение)**

...Между тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 ...О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате..., под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статья 159 УК РФ, часть 3 статья 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечания к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечания к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации)....

**Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного  
Суда Российской Федерации от 14.03.2023 № 43-УД23-1-К6  
(Извлечение)**

...Тем самым, вопреки доводам стороны защиты, с учетом доводов представителей потерпевшего, значительности суммы денежных средств в размере более 20 миллионов, выплаченных по незаконным договорам аренды в совокупности с необоснованной компенсацией работ по строительству и перепланировке коммерческих помещений за счет средств субсидий из бюджета Удмуртской Республики, направленных на осуществление текущей деятельности Фонда, преследующего социальные и иные общественно полезные цели, суд обоснованно указал, что Правительству Удмуртской Республики, являющемуся учредителем Фонда и осуществляющему, в том числе социальную политику в Удмуртской Республике за счет бюджетных ассигнований, правам и законным интересам Фонда и Правительству Удмуртской Республики причинен существенный вред, что и составляет объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 201

УК РФ....

**Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от  
28.02.2023 № 77-1075/2023  
(Извлечение)**

...Согласно п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2021 года № 21 ...О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст. ст. 201, 201.1, 202, 203 УК РФ)... к обязательным признакам субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ, наряду с умыслом, относятся также цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, нанесения вреда другим лицам, которые подлежат доказыванию в ходе судебного разбирательства....

**Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции  
от 22.02.2023 № 77-1008/2023  
(Извлечение)**

...Поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 201 УК РФ, относится к категории преступлений средней тяжести, ФИО41. инкриминируется совершение преступления в период с 22 августа 2015 года по 31 мая 2016 года, то предусмотренный п. ...б... ч. 1 ст. 78 УК РФ шестилетний срок давности уголовного преследования ФИО40. за данное преступление истек 31 мая 2022 года....

**Статья 201.1.  
Злоупотребление  
полномочиями при  
выполнении государ-  
ственного оборонно-  
го заказа**

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 21 ...О  
некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях  
против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ста-  
тьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)...  
(Извлечение)<sup>1</sup>**

*1. Использование  
лицом, выполняющим  
управленческие функ-  
ции в коммерческой  
или иной организации,  
своих полномочий во-  
преки законным ин-  
тересам этой органи-  
зации и в целях извле-  
чения выгод и пре-  
имуществ для себя  
или других лиц, если*

2. Под злоупотреблением полномочиями (статья 201 УК РФ) и злоупотреблением полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (статья 201.1 УК РФ) следует понимать совершение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением им своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили законным интересам данной коммерческой или иной организации, а также тем целям и задачам, для достижения которых это лицо было наделено соответствующими полномочиями.

В частности, как злоупотребление полномочиями должны квалифицироваться деяния лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, которое в целях извлечения выгод и пре-

---

<sup>1</sup> Все используемые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации приводятся в редакции по состоянию на 01 февраля 2026 г.

*это деяние повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества или государства при выполнении государственного оборонного заказа, -*

*наказывается штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо лишением свободы на срок от четырех до восьми лет со штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.*

*2. То же деяние:*

*а) совершенное организованной группой;*

*б) повлекшее тяжкие последствия,*

*- наказывается*

имуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам совершает входящие в круг его полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, принимает на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют, освобождает работников организации от исполнения трудовых обязанностей с направлением для ремонта квартиры, обустройства домовладения, принадлежащих самому лицу либо его родственникам и знакомым, совершает сделку в отсутствие необходимого для этого согласия или последующего одобрения коллегиального органа управления организации), если эти деяния повлекли общественно опасные последствия, предусмотренные статьей 201 УК РФ.

Злоупотреблением полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа признаются, например, действия лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, которое в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц осуществляет нецелевое расходование денежных средств, выделенных для реализации государственного оборонного заказа, если это повлекло общественно опасные последствия, предусмотренные статьей 201.1 УК РФ.

4. При рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (статья 201.1 УК РФ) судам следует учитывать, что данное преступление совершается в ходе выполнения такого заказа коммерческой или иной организацией (за исключением коммерческих и иных организаций, указанных в пункте 1 примечаний к статье 285 УК РФ), являющейся головным исполнителем или исполнителем, входящим в кооперацию головного исполнителя. При этом в состав государственного оборонного заказа могут включаться научно-исследовательские, опытно-конструкторские или иные работы (например, по созданию, модернизации вооружения, военной и специальной техники, утилизации и уничтожению выводимых из эксплуатации вооружения, военной и специальной техники, по уничтожению химического оружия, по строительству, реконструкции, техническому перевооружению объектов, предназначенных для нужд обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации), осуществление поставок определенных предметов для федеральных нужд (например, вооружения, военной и специальной техники, сырья, материалов и комплектующих изделий, военного имущества, продовольственных и непродовольственных товаров), а равно поставок продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации, иных поставок продукции в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации (часть 2 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ ...О государственном оборонном заказе... (далее - Федеральный закон ...О государственном оборонном заказе...).

5. Обратит внимание судов на то, что обязательным признаком объективной стороны злоупотребления полномочиями (статья 201 УК РФ) и злоупотребления полномочиями частными нотариусами и аудиторами (статья 202 УК РФ) является причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, а в случае злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (статья

*лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.*

201.1 УК РФ) - причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества или государства в данной сфере, в том числе обороноспособности и безопасности страны.

6. При разрешении вопроса о наличии последствий злоупотребления полномочиями в виде существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций применительно к статье 201 УК РФ необходимо учитывать, в частности, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда, степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации (например, когда деяние повлекло приостановку деятельности организации, подорвало ее деловую репутацию), характер и размер понесенного ею материального ущерба. Вред, причиненный правам и законным интересам гражданина, может также признаваться существенным в зависимости от характера этих прав и интересов (в случаях, когда злоупотребление полномочиями повлекло нарушение его конституционных прав, и т.п.).

8. Причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества или государства в результате злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (статья 201.1 УК РФ) выражается, в частности, в значительных расходах, связанных с устранением дефектов, допущенных исполнителем государственного оборонного заказа при выполнении строительных, ремонтных или иных работ либо при изготовлении и поставке продукции низкого качества, в переносе военных учений или иных мероприятий военного характера, обусловленных нарушением сроков осуществления поставок вооружения, военного или иного имущества.

С учетом того, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) предусмотрена, в частности, ответственность должностного лица за нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа (статья 14.55 КоАП РФ), ликвидацию или репрофилирование головным исполнителем без согласования с государственным заказчиком производственных мощностей, обеспечивающих поставки продукции по государственному оборонному заказу (статья 14.55.1 КоАП РФ), и действия (бездействие) головного исполнителя, исполнителя, которые приводят или могут привести к необоснованному завышению цены продукции по государственному оборонному заказу, неисполнению либо ненадлежащему исполнению государственного контракта по государственному оборонному заказу (статья 14.55.2 КоАП РФ), судам следует отграничивать деяния, предусмотренные частью 1 или частью 2 статьи 201.1 УК РФ, от указанных административных правонарушений.

Если лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, злоупотребляя полномочиями, допустило такие нарушения при выполнении государственного оборонного заказа, но при этом не стремилось извлечь выгоды и преимущества для себя или других лиц, и (или) совершенное деяние не повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества либо государства, то данные деяния не образуют состава преступления, предусмотренного статьей 201.1 УК РФ.

11. При разрешении вопроса о том, является ли лицо субъектом преступлений, предусмотренных статьями 201, 201.1 УК РФ, необходимо исходить из положений пункта 1 примечаний к статье 201 УК РФ, согласно которым уголовную ответственность за совершение этих преступлений несут лица, выполняющие управленческие функции:

в коммерческой организации (пункт 2 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ), например в акционерном обществе, обществе с ограниченной ответственностью, хозяйственном партнерстве, производственном кооперативе, за исключением коммерческих организаций, указанных в пункте 1 примечаний к статье 285 УК РФ;

в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждением и иной некоммерческой организацией, указанными в пункте 1 примечаний к статье 285 УК РФ, например в потребительском кооперативе, общественной организации, товариществе собственников недвижимости (пункт 3 статьи 50 ГК РФ, Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ ...О некоммерческих организациях...).

С учетом положений Федерального закона ...О государственном оборонном заказе... субъектами злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (статья 201.1 УК РФ) признаются лица, выполняющие управленческие функции в указанной коммерческой или некоммерческой организации, которая является головным исполнителем, заключившим с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу, либо исполнителем, входящим в кооперацию головного исполнителя, участвующим в выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских или иных работ, осуществлении поставок определенных предметов для федеральных нужд либо в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации и заключившим контракт (договор) с головным исполнителем или исполнителем по такому заказу.

13. Ответственность за преступления, предусмотренные статьями 201, 201.1, 202, 203 УК РФ, не исключается и в тех случаях, когда лица, их совершившие, были приняты на работу или приобрели определенный статус с нарушением требований или ограничений, например, когда лицо получило квалификационный аттестат аудитора или сдало квалификационный экзамен для занятия нотариальной деятельностью либо получило лицензию на осуществление частной детективной (сыскной) деятельности или удостоверение частного охранника при отсутствии документа, подтверждающего получение необходимого образования (прохождение профессионального обучения), без требуемого стажа работы, при наличии судимости и т.п.

14. К обязательным признакам субъективной стороны составов злоупотребления полномочиями, злоупотребления полномочиями частными нотариусами и аудиторами, злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа, наряду с умыслом, относятся также цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц (статьи 201, 201.1, 202 УК РФ), нанесения вреда другим лицам (статьи 201, 202 УК РФ), например причинения им нравственных страданий, создания препятствия для реализации ими своих конституционных прав.

При этом под целью извлечения выгод и преимуществ для себя или

других лиц следует понимать:

стремление виновного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоды имущественного характера, не связанные с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение кредита либо льготных условий кредитования, освобождение от имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.),

либо стремление получить выгоды неимущественного характера или преимущества, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение в организации, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Суд, устанавливая цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан тщательно выяснить все фактические обстоятельства дела и привести в описательно-мотивировочной части приговора доказательства, послужившие основанием для вывода о совершении деяния с соответствующей целью.

**Указание Генпрокуратуры России № 503/11, МВД России № 1 от  
28.07.2025 ...О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса  
Российской Федерации, используемых при формировании статисти-  
ческой отчетности...  
(Извлечение)**

**Перечень № 24  
преступлений, связанных с оборонно-промышленным  
комплексом**

1. Преступления, относящиеся к перечню без дополнительных условий:

ст. 201.1, 201.2, 201.3, 285.4, 285.5, 285.6.

2. Преступления, которые относятся к перечню при наличии отметки в статистической карточке о связи преступления с оборонно-промышленным комплексом (далее - ОПК) (код 124 справочника № 15), которая проставляется, если они подпадают под одно или несколько дополнительных условий, при которых выявленное преступление может быть отнесено к числу преступлений, связанных с ОПК и соответствуют требованиям пунктов ...а... - ...р... данного перечня, при выполнении хотя бы одного из специальных (отдельных) дополнительных условий:

ст. 143, 145.1, 146, 147, 158, 159, 159.1, 159.3, 159.6, 160, 165, 167, 168, 171, 173.1, 173.2, 174, 174.1, 177, 180, 187, 189, 195, 196, 197, 200.4, 200.5, 200.7, 201, 204, 204.1, 204.2, 205, 210, 216, 217, 226, 226.1, ч. 1, п. ...в... ч. 2, ч. 3 ст. 281, 283.1, 285, 285.1, 286, 289, 290, 291, 291.1, 292, 293, 315, 327.

Общие дополнительные условия, при которых выявленное преступление может быть отнесено к числу преступлений, связанных с оборонно-промышленным комплексом

К преступлениям, связанным с ОПК, относятся деяния, если они:

наносят вред особо режимным объектам, указанным в соответствующем нормативно-правовом акте Правительства Российской Федерации, предприятиям и организациям, включенным в сводный реестр организаций ОПК, утвержденный приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (далее - сводный реестр организаций ОПК), предприятиям, участвующим в импортозамещении продукции военного назначения, а равно государству при выполнении иными юридическими лицами отдельных видов работ, услуг для нужд указанных объектов, организаций и предприятий или посягают на средства государственного материального резерва;

совершены на предприятиях и организациях любой организационно-правовой формы в рамках размещения и исполнения государственного оборонного заказа, мероприятий государственного материального резерва, государственных программ и федеральных целевых программ в области обеспечения обороны и безопасности государства (предметом преступного посягательства являются денежные средства, выделенные на выполнение указанных мероприятий, а также товары, работы, услуги, приобретенные за счет указанных средств);

совершены в отношении имущественного комплекса (движимое и недвижимое имущество, денежные средства, акции, результаты интеллектуальной деятельности и другие активы) предприятий и организаций, включенных в сводный реестр организаций ОПК;

совершены в сфере разработок, производства, модернизации, испытания, хранения, поставки, продажи и покупки, ремонта и утилизации вооружения, боеприпасов и взрывчатых веществ, военной и специальной техники, производства вещевого имущества военного назначения (за исключением находящихся в гражданском обороте), осуществления фундаментальных и прикладных исследований в интересах обороны и безопасности страны, а также в области строительства, реконструкции, технического перевооружения и эксплуатации объектов, используемых для нужд обеспечения обороны страны и безопасности государства;

совершены должностными лицами федеральных органов исполнительной власти, осуществляющими функции государственных заказчиков, контрольно-надзорные и разрешительные функции в сферах государственного оборонного заказа и федеральных целевых программ, государственных программ в области обороны и безопасности государства, а также лицами, выполняющими организационно-распорядительные и административно-хозяйственные, управленческие, контрольные или иные функции в процессе осуществления производственно-хозяйственной или финансовой деятельности на предприятиях и организациях любой организационно-правовой формы, привлекаемых к исполнению государственного оборонного заказа либо включенных в сводный реестр организаций ОПК.

Специальные (отдельные) дополнительные условия, при которых выявленное преступление может быть отнесено к числу преступлений, связанных с оборонно-промышленным комплексом

Преступления относятся к перечню, если:

а) источником финансирования выплаты заработной платы и иных выплат являются средства гособоронзаказа и (или) средства, выделенные предприятию (организации) для реализации мероприятий государственных

программ и федеральных целевых программ в области обороны и безопасности государства:

ст. 145.1.

б) предмет преступления (денежные средства, движимое и недвижимое имущество, акции, результаты интеллектуальной деятельности, научно-техническая информация, технологии, товары, работы, услуги) используется для выполнения государственного оборонного заказа, мероприятий государственного материального резерва, государственных программ и федеральных целевых программ в области обеспечения обороны и безопасности государства, приобретен или создан за счет средств, выделенных на указанные цели либо предназначен для их выполнения:

ст. 158, 159, 159.1, 159.3, 159.6, 160, 189.

в) предметом преступления является имущество, используемое для выполнения государственного оборонного заказа, мероприятий государственного материального резерва, государственных программ и федеральных целевых программ в области обеспечения обороны и безопасности государства, приобретенное или созданное за счет средств, выделенных на указанные цели либо предназначенное для их выполнения:

ст. 165, 167, 168.

г) незаконное предпринимательство осуществлялось в рамках размещения и исполнения государственного оборонного заказа, мероприятий государственного материального резерва, государственных программ и федеральных целевых программ в области обеспечения обороны и безопасности государства:

ст. 171.

д) установлен факт распоряжения незаконно образованным (созданным, реорганизованным) юридическим лицом денежными средствами, выделенными на выполнение государственного оборонного заказа, мероприятий государственного материального резерва, государственных программ и федеральных целевых программ в области обеспечения обороны и безопасности государства:

ст. 173.1, 173.2.

е) имеются данные об отнесении основного преступления к совершенному в сфере ОПК:

ст. 174, 174.1, 187.

ж) предприятия (организации) находятся в списке стратегических предприятий, указанных в соответствующем нормативно-правовом акте Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации либо в сводном реестре организаций ОПК:

ст. 195, 196, 197.

з) предметом преступления является продукция военного назначения, произведенная предприятиями и организациями, включенными в сводный реестр организаций ОПК либо предназначенная для использования в целях обеспечения обороны и безопасности страны:

ст. 180, 226.1.

и) предмет преступления (огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства) похищен в процессе транспортировки на предприятие, включенное в сводный реестр организаций ОПК, либо в процессе его разработки, производства, хранения, модернизации, испытания, ремонта, утилизации или пере-

возки заказчику:

ст. 226.

к) они связаны с проведением конкурентных процедур по размещению государственным заказчиком государственного оборонного заказа, мероприятий государственного материального резерва, государственных программ и федеральных целевых программ в области обеспечения обороны и безопасности государства с участием предприятия, включенного в сводный реестр организаций ОПК, либо осуществления последним закупок в указанных целях:

ст. 200.4, 200.5, 289.

л) совершены в сфере правоотношений, связанных с выполнением государственного оборонного заказа, мероприятий государственного материального резерва, государственных программ и федеральных целевых программ в области обеспечения обороны и безопасности государства:

ст. 200.7, 201, 204, 204.1, 204.2, 283.1, 285, 285.1, 286, 290, 291, 291.1, 292, 293.

м) предмет преступления (заведомо подложный документ, удостоверение, штамп, печать, бланк, поддельные государственные награды Российской Федерации, РСФСР, СССР) изготавливается, сбывается или используется в сфере выполнения государственного оборонного заказа, мероприятий государственного материального резерва, государственных программ и федеральных целевых программ в области обеспечения обороны и безопасности государства:

ст. 327.

н) органами предварительного расследования установлен факт создания преступного сообщества (преступной организации), а также участия в преступном сообществе (преступной организации) с целью совершения тяжких и особо тяжких преступлений в сфере ОПК:

ст. 210.

о) нанесен вред особо режимным объектам и предприятиям ОПК, сорваны сроки исполнения государственного оборонного заказа, причинен ущерб обороноспособности и безопасности государства:

ст. 143, 146, 147, 177, 205, 216, 217, 315.

п) действия совершены в целях подрыва обороноспособности Российской Федерации:

ч. 1 ст. 281.

р) если преступления сопряжены с посягательством на объекты федерального органа исполнительной власти в области обороны, Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, органов государственной власти, привлекаемых для выполнения отдельных задач в области обороны, а также объекты организаций оборонно-промышленного комплекса:

п. ...в... ч. 2, ч. 3 ст. 281.

**Приговор Черемушкинского районного суда города Москвы от  
06.10.2021 по делу № 1-347/2021  
(Извлечение)**

А.Т.НА., дата года рождения, уроженки адрес, гражданки РФ, зарегистрированной по адресу: \*, проживающей по адресу: \*, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 201.1 ч. 1 УК РФ,

установил:

А.Т.НА. совершила злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа, то есть использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, и это деяние повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам государства при выполнении государственного оборонного заказа, при следующих обстоятельствах:

А.Т.НА., являясь генеральным директором и учредителем ООО ...ВСК... ИНН \* (с 24 сентября 2019 года переименованного в ООО ...СД Атриум...), расположенного по адресу: \*, то есть лицом, выполняющим в указанном Обществе организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, в период времени с 13 февраля 2019 года по 20 февраля 2019 года, более точный период времени не установлен, в неустановленное время, находясь в неустановленном следствием месте и при неустановленных следствием обстоятельствах, достоверно зная финансовое состояние руководимого ею Общества, действуя вопреки законным интересам возглавляемой ею коммерческой организации, в нарушение Устава Общества и должностной инструкции генерального директора, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц (субподрядчиков Общества), осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде причинения существенного вреда правам и законным интересам государства, а именно Министерству Обороны Российской Федерации, в лице АО ...Главное управление обустройства войск... (далее АО ...ГУОВ...), при выполнении государственного оборонного заказа, разработала план, направленный на использование своих полномочий вопреки законным интересам Общества при выполнении государственного оборонного заказа, в виде заключения от имени Общества договоров субподряда с юридическими лицами, в том числе имеющими признаки ...фиктивности..., а также индивидуальными предпринимателями, аффилированными и подконтрольными Обществу, не способными по своему финансовому состоянию исполнить свои обязательства по заключенным договорам, при следующих обстоятельствах:

ООО ...ВСК... создано 11 октября 2013 года, о чем в тот же день внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц о создании юридического лица. На основании решения № 5/2019 от 24 сентября 2019 года Единственного участника ООО ...ВСК... А.Т.НА., в соответствии с п. п. 1 - 3 ст. 18 и ст. 39 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ ...Об обществах с ограниченной ответственностью..., наименование ООО ...ВСК... изменено и утверждено новое фирменное наименование - ООО ...СД Атриум..., а также утвержден Устав общества в новой редакции.

На основании Приказа № 1 от 10 июля 2017 года, А.Т.НА. назначена на должность генерального директора ООО ...ВСК... с 10 июля 2017 года, предоставляющую ей право заключения договоров от имени указанного Общества с юридическими лицами, выполнение административно-

хозяйственных, организационно-распорядительных и иных функций и полномочий в Обществе. Решением № 1 от 15 октября 2019 года Единственного участника ООО ...СД Атриум... А.Т.НБ., с 15 октября 2019 года полномочия генерального директора ООО ...СД Атриум... А.Т.НА. продлены на новый срок.

Согласно главам 1, 2 Устава ООО ...ВСК..., утвержденного Решением единственного участника № 1/2018 от 15 января 2018 года, а также Устава ООО ...СД Атриум..., утвержденного Решением единственного участника № 5/2019 от 24 сентября 2019 года (далее Устав), Общество создано в соответствии с действующим законодательством РФ в целях получения прибыли от его предпринимательской деятельности; целью деятельности Общества является удовлетворение общественных потребностей юридических и физических лиц в работах, товарах и услугах и получение прибыли; основной вид деятельности Общества - строительство зданий и сооружений.

Согласно главе 8 Устава Единоличным исполнительным органом Общества является Генеральный директор Общества, который избирается Общим собранием участников Общества на 5 лет. Генеральный директор Общества: без доверенности действует от имени Общества, предоставляет его интересы и совершает сделки; единоличный исполнительный орган Общества должен действовать в интересах Общества добросовестно и разумно; единоличный исполнительный орган Общества несет ответственность перед Обществом за убытки, причиненные Обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Для реализации своих функциональных обязанностей А.Т.НА. согласно требованиям Устава и должностной инструкции, утвержденной генеральным директором Общества А.Т.НА., с которой последняя ознакомлена, наделена правами и функциональными обязанностями: осуществлять текущее руководство всеми видами деятельности Общества в соответствии с действующим законодательством; организовывать работу и эффективное взаимодействие всех структурных подразделений Общества и направляет их деятельность на развитие и совершенствование производства; обеспечивать выполнение Обществом всех обязательств перед федеральным, региональным и местным бюджетами, государственными внебюджетными социальными фондами, поставщиками, заказчиками и кредиторами, включая учреждения банка, а также хозяйственных и трудовых договоров и бизнес-планов; организовывать производственно-хозяйственную деятельность Общества; обеспечивать выплату заработной платы в установленные сроки; решать вопросы, касающиеся финансово-экономической и производственно-хозяйственной деятельности Общества; обеспечивать соблюдение законности в деятельности Общества и осуществлении хозяйственно-экономических связей, использование правовых средств для финансового управления и функционирования в рыночных условиях, укрепления договорной и финансовой дисциплины, регулирования социально-трудовых отношений, обеспечения инвестиционной привлекательности общества в целях поддержания и расширения масштабов предпринимательской деятельности; вправе: без доверенности действовать от имени Общества; представлять интересы Общества; распоряжаться имуществом и средствами Общества с соблюдением требований, определенных законодательством,

уставом Общества, иными нормативно-правовыми актами; открывать в банковских учреждениях расчетный счет Общества и другие счета; заключать трудовые договоры; принимать решения о приеме работников в Общество, об их переводе и увольнении, о мерах поощрения и дисциплинарных взысканиях; выдавать доверенности на совершение гражданско-правовых сделок, представительство; в пределах, установленных законодательством, определять состав и объем сведений, составляющих коммерческую тайну Общества, порядок ее защиты; требовать от нижестоящих руководителей, специалистов и других работников Общества выполнения служебных обязанностей; доводить до сведения нижестоящих руководителей информацию о всех выявленных в процессе деятельности Обществом недостатках и вносить предложения по их устранению, а также вносить предложения по совершенствованию работы Общества; запрашивать у нижестоящих руководителей и специалистов Общества информацию и документы, необходимые для выполнения своих должностных обязанностей; привлекать к решению возложенных на него задач нижестоящих руководителей и специалистов, давать поручения.

Таким образом, А.Т.НА., являлась генеральным директором и учредителем ООО ...ВСК..., впоследствии переименованного в ООО ...СД Атриум..., то есть единоличным исполнительным органом данного Общества, будучи наделенной должностными полномочиями, трудовая деятельность которой в Обществе определялась действующим законодательством, Уставом Общества, Должностной инструкцией генерального директора Общества, Трудовым договором, а также Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ ...Об обществах с ограниченной ответственностью....

**Статья 201.2.  
Нарушение условий  
государственного  
контракта по госу-  
дарственному обо-  
ронному заказу либо  
условий договора, за-  
ключенного в целях  
выполнения государ-  
ственного оборонно-  
го заказа**

**1. Нарушение  
условий государ-  
ственного контракта  
по государственному  
оборонному заказу  
либо условий догово-  
ра, заключенного в це-  
лях выполнения госу-  
дарственного оборон-  
ного заказа, лицом,  
подвергнутым адми-**

**Постановление Верховного Суда РФ от 04.09.2023 № 45-АД23-6-К7  
(Извлечение)**

#### **Предмет спора**

Моисеев Владимир Петрович обратился в суд с жалобой на постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.55 КоАП РФ (грубое нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу). Моисеев просил отменить постановление и прекратить производство по делу.

#### **Обстоятельства спора**

Постановлением заместителя военного прокурора от 27 сентября 2022 года в отношении Моисеева В.П. было возбуждено дело об административном правонарушении по части 3 статьи 14.55 КоАП РФ в связи с грубым нарушением условий государственного контракта по государственному оборонному заказу. Ранее Моисеев привлекался к административной ответственности за нарушение части 1 статьи 14.55 КоАП РФ.

#### **Доводы заявителя**

- Отмена административной ответственности и установление уголовной ответственности за то же деяние должны быть осуществлены одним законом.

*нистративному наказанию за деяние, предусмотренное частью 6 или 7 статьи 7.30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - наказывается штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо лишением свободы на срок от четырех до восьми лет со штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.*

*2. Нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборон-*

- Протест в кассационный суд общей юрисдикции был принесен не уполномоченным лицом.
- Судья кассационной инстанции вышел за пределы заявленных прокурором требований.
- Отсутствие обязательного приказа председателя кассационного суда общей юрисдикции о возложении обязанностей на судью.

#### **Контрдоводы**

- Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность, имеет обратную силу.
- Одновременное вступление в силу положений закона, отменяющих административную ответственность и устанавливающих уголовную ответственность, требует применения закона, действовавшего во время совершения правонарушения.
- Протест в кассационный суд был принесен уполномоченным лицом.
- Судья кассационной инстанции имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.
- Нет обязанности по приобщению приказа председателя кассационного суда к материалам дела.

#### **Решения нижестоящих судов**

Мировой судья и судья районного суда вернули административный материал с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении должностному лицу, сославшись на утрату силы части 3 статьи 14.55 КоАП РФ. Судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции отменил эти решения и вернул дело мировому судье на стадию подготовки к рассмотрению.

#### **Решение суда, рассматривающего дело**

Верховный Суд Российской Федерации оставил без изменения постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции и жалобу Моисеева В.П. - без удовлетворения.

#### **Выводы суда**

- Закон, отменяющий административную ответственность и устанавливающий уголовную ответственность за то же деяние, подлежит применению в соответствии с частью 2.1 статьи 1.7 КоАП РФ.
- Мировой судья не имел оснований для возвращения административного материала.
- Выводы судьи кассационной инстанции являются правильными.
- Доводы жалобы основаны на неверном толковании норм материального права.
- Протест в кассационный суд был принесен уполномоченным лицом.
- Судья кассационной инстанции имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.
- Нет обязанности по приобщению приказа председателя кас-

ного заказа, лицом, *сационного суда к материалам дела.*  
указанным в части 6  
статьи 7.30.3 Кодек-  
са Российской Феде-  
рации об админи-  
стративных правона-  
рушениях, повлекшее  
причинение Россий-  
ской Федерации  
ущерба в сумме, со-  
ставляющей не менее  
пяти процентов цены  
таких государствен-  
ного контракта либо  
договора, но не менее  
пяти миллионов руб-  
лей, или невыполнение  
задания государ-  
ственного оборонного  
заказа, -

наказывается  
лишением свободы на  
срок от пяти до де-  
сяти лет с лишением  
права занимать опре-  
деленные должности  
или заниматься опре-  
деленной деятельно-  
стью на срок до пяти  
лет.

*Примечание. Ли-  
цо, совершившее пре-  
ступление, преду-  
смотренное частью  
первой настоящей  
статьи, освобожда-  
ется от уголовной  
ответственности,  
если оно добровольно  
устранило нарушение  
условий государ-  
ственного контракта  
по государственному  
оборонному заказу  
либо условий догово-  
ра, заключенного в це-  
лях выполнения госу-  
дарственного оборон-  
ного заказа.*

**Статья 201.3.  
Отказ или уклонение  
лица, подвергнутого  
административному  
наказанию, от за-  
ключения государ-  
ственного контрак-  
та по государствен-  
ному оборонному за-  
казу либо договора,  
необходимого для  
выполнения государ-  
ственного оборонно-  
го заказа**

Отказ или укло-  
нение лица, подверг-  
нутого административ-  
ному наказанию за  
деяние, предусмотрен-  
ное частью 2 или 3  
статьи 7.30.3 Кодекса  
Российской Федера-  
ции об административ-  
ных правонарушениях,  
от заключения государ-  
ственного контракта по  
государственному  
оборонному заказу  
либо договора, необ-  
ходимого для выпол-  
нения государствен-  
ного оборонного зака-  
за, если заключение  
таких государствен-  
ного контракта либо  
договора является  
обязательным в со-  
ответствии с феде-  
ральным законом, -  
(в ред. Федерального  
закона от 28.12.2024  
№ 501-ФЗ)

наказывается  
штрафом в размере  
от одного миллиона  
до трех миллионов  
рублей или в размере  
заработной платы

или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо лишением свободы на срок от четырех до восьми лет со штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

**Статья 202. Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами**

1. Использование частным нотариусом или частным аудитором своих полномочий вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 21 ...О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)... (Извлечение)**

3. Злоупотребление полномочиями частным нотариусом или аудитором (статья 202 УК РФ) заключается в совершении таким лицом деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением им своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили задачам нотариальной или аудиторской деятельности, определенным в Основах законодательства о нотариате, утвержденных 11 февраля 1993 года № 4462-1 (далее - Основы законодательства о нотариате), или в Федеральном законе от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ ...Об аудиторской деятельности..., а также тем целям и задачам, для достижения которых это лицо было наделено соответствующими полномочиями (например, удостоверение частным нотариусом в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо с целью нанесения вреда другим лицам сделки по отчуждению недвижимого имущества, если умыслом нотариуса охватывалось, что условия такой сделки не соответствуют выраженной воле ее участников или что участник сделки не осознает ее правовых последствий; направление нотариусом информационного запроса не

охраняемым законом интересам общества или государства, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. То же деяние, совершенное в отношении заведомо несовершеннолетнего или недееспособного лица, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с

в связи с совершением нотариального действия, а с целью передачи сведений третьим лицам; представление аудитором заведомо ложного аудиторского заключения), если эти деяния повлекли общественно опасные последствия, предусмотренные статьей 202 УК РФ.

При установлении несоответствия деяния, совершенного частным нотариусом, целям и задачам нотариальной деятельности следует также учитывать положения принятых в развитие Основ законодательства о нотариате подзаконных нормативных актов Федеральной нотариальной палаты и Министерства юстиции Российской Федерации, регламентирующих порядок осуществления нотариальной деятельности, в том числе устанавливающих правила совершения нотариальных действий.

5. Обратит внимание судов на то, что обязательным признаком объективной стороны злоупотребления полномочиями (статья 201 УК РФ) и злоупотребления полномочиями частными нотариусами и аудиторами (статья 202 УК РФ) является причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, а в случае злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (статья 201.1 УК РФ) - причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества или государства в данной сфере, в том числе обороноспособности и безопасности страны.

7. Признавая вред, причиненный правам и законным интересам граждан или организаций в результате злоупотребления полномочиями частными нотариусами или аудиторами (статья 202 УК РФ), существенным, суд должен исходить из значимости нарушенного права и законного интереса для конкретного потерпевшего, размера причиненного ему имущественного вреда (например, прекращение прав на имущество в результате удостоверения сделки, не соответствующей закону, а равно в отсутствие одной из сторон сделки или необходимых документов, утрата наследником права на наследство в результате выдачи нотариусом свидетельства о праве на наследство заведомо ненадлежащему лицу).

12. Субъектами преступлений, предусмотренных статьей 202 УК РФ, являются нотариус, занимающийся частной практикой (частный нотариус), лицо, замещающее временно отсутствующего частного нотариуса, и аудитор, осуществляющий аудиторскую деятельность индивидуально или участвующий в ее осуществлении в к

13. Ответственность за преступления, предусмотренные статьями 201, 201.1, 202, 203 УК РФ, не исключается и в тех случаях, когда лица, их совершившие, были приняты на работу или приобрели определенный статус с нарушением требований или ограничений, например, когда лицо получило квалификационный аттестат аудитора или сдало квалификационный экзамен для занятия нотариальной деятельностью либо получило лицензию на осуществление частной детективной (сыскной) деятельности или удостоверение частного охранника при отсутствии документа, подтверждающего получение необходимого образования (прохождение профессионального обучения), без требуемого стажа работы, при наличии судимости и т.п.

14. К обязательным признакам субъективной стороны составов злоупотребления полномочиями, злоупотребления полномочиями частными нотариусами и аудиторами, злоупотребления полномочиями при выполне-

*лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.*

нии государственного оборонного заказа, наряду с умыслом, относятся также цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц (статьи 201, 201.1, 202 УК РФ), нанесения вреда другим лицам (статьи 201, 202 УК РФ), например причинения им нравственных страданий, создания препятствия для реализации ими своих конституционных прав.

При этом под целью извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц следует понимать:

стремление виновного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоды имущественного характера, не связанные с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение кредита либо льготных условий кредитования, освобождение от имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.),

либо стремление получить выгоды неимущественного характера или преимущества, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение в организации, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Суд, устанавливая цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан тщательно выяснить все фактические обстоятельства дела и привести в описательно-мотивировочной части приговора доказательства, послужившие основанием для вывода о совершении деяния с соответствующей целью.

**Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 18.01.2016 по делу № 33-196/2016  
(Извлечение)**

Лицо, действующее по нотариальной доверенности от имени умершего гражданина и по подложному удостоверению личности, продало квартиру; сделка ничтожна. В возбуждении уголовного дела в отношении нотариуса по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 202 УК РФ, отказано по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления. Покупателю квартиры отказано во взыскании возмещения ущерба с нотариуса, удостоверившего доверенность, так как подложность удостоверения личности была установлена впоследствии, убытки истца возникли не вследствие действий нотариуса, а по злему умыслу третьих лиц, причинно-следственная связь между действиями нотариуса и понесенными истцом убытками не установлена.

**Апелляционное определение Верховного суда Республики Дагестан от 30.07.2015 по делу № 33-3127/2015  
(Извлечение)**

Нотариус осуждена по ч. 1 ст. 202 УК РФ за использование своих полномочий в целях извлечения выгоды для себя и другого лица путем составления договора купли-продажи автотранспортного средства от имени, но без ведома и участия собственника автомашины. По иску собственника

договор купли-продажи автомашины признан недействительным (ничтожным), с нотариуса в пользу собственника взыскана стоимость автомашины и судебные расходы, так как материалами уголовного дела подтвержден факт утраты автомобиля в результате незаконного нотариального действия.

**Постановление Верховного Суда РФ от 16.08.2017 № 81-УД17-4  
(Извлечение)**

Суд отклонил довод об отсутствии в действиях осужденной (нотариуса) состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 202 УК РФ, о том, что потерпевший при оформлении согласия на продажу квартиры мог либо намеренно изменить почерк и подпись, либо подменить бланк согласия в момент, когда нотариус отвлеклась, чтобы в дальнейшем иметь возможность оспорить сделку и вернуть квартиру. По мнению суда, по смыслу закона преступление, предусмотренное ст. 202 УК РФ, является оконченным с момента наступления общественно опасных последствий, выражающихся в существенном вреде правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Как подчеркнул суд, само по себе засвидетельствование нотариусом в отсутствие потерпевшего подлинности его подписи в согласии, выданном от его имени на имя супруги на продажу квартиры, и внесение заведомо ложных сведений в официальный документ - реестр ...Для регистрации нотариальных действий... нанесло существенный вред правам и законным интересам потерпевшего (вынужденного защищать их в судебном порядке), выразившийся в создании условий для перехода права собственности на принадлежащую ему часть жилого помещения другим лицам вопреки его воле.

**Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от  
05.06.2025 по делу № 88-4332/2025 (УИД 05RS0039-01-2024-000647-71)  
(Извлечение)**

*Предмет спора*

Прокурор Республики Дагестан обратился в суд с требованием о лишении нотариуса Д. права нотариальной деятельности на основании п. 1 ч. 5 ст. 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

*Обстоятельства спора*

Нотариус Д. подвергалась проверке на соблюдение законодательства о нотариате, выявлены нарушения. В 2005 году ей было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 202 УК РФ, однако уголовное дело прекращено в связи с деятельным раскаянием. Прокурор считает, что действия Д. подрывают институт нотариата и требует ее отстранения от деятельности.

*Доводы истца*

- Нарушения Д. в сфере нотариальной деятельности подрывают доверие к институту нотариата и требуют принятия мер в интересах Российской Федерации.
- По п. 1 ч. 5 ст. 12 Основ законодательства о нотариате лишение права нотариальной деятельности возможно при наличии судимости за умышленное преступление.

- Несмотря на отсутствие приговора, Д. признана виновной в совершении преступления и освобождена от ответственности по нереабилитирующим основаниям.

#### *Доводы ответчика*

- Отсутствие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении Д., который бы подтвердил ее вину в совершении умышленного преступления.
- Нет оснований для лишения прав Д., так как она не осуждена за умышленное преступление и не имеет неснятой судимости.
- Иск прокурора предъявлен с нарушением сроков исковой давности.

#### *Решения нижестоящих судов*

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, сославшись на отсутствие приговора и пропуск срока исковой давности. Апелляционный суд оставил решение без изменений, отметив, что сроки для прекращения нотариальной деятельности по указанному основанию не установлены, но правовые основания для иска также отсутствуют.

#### *Решение суда, рассматривающего дело*

Суд оставил решения нижестоящих судов без изменения, отклонив кассационное представление прокурора.

#### *Выводы суда*

- Лишение права нотариальной деятельности возможно только при наличии вступившего в законную силу приговора о совершении умышленного преступления или неснятой судимости за такое преступление.
- В данном случае у Д. отсутствуют такие обстоятельства, что делает невозможным применение положений п. 1 ч. 5 ст. 12 Основ законодательства о нотариате.
- Оценка судами доказательств и толкование норм права соответствует закону и не подлежит пересмотру в кассационном порядке.
- Доводы прокурора о нереабилитирующих основаниях освобождения от ответственности не имеют значения для применения положений Основ законодательства о нотариате.

**Статья 203. Превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей**

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 21 ...О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)... (Извлечение)**

9. Ответственность по статье 203 УК РФ за превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника (далее - частный охранник), при выполнении им своих должностных обязанностей наступает в случае совершения указанным лицом умышленных действий, выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом

1. Совершение частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, действий, выходящих за пределы полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламентирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности, и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные

интересов общества или государства, если при этом частный детектив или частный охранник осознавал, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Превышение полномочий может выражаться, например, в совершении частным детективом или частным охранником при исполнении своих обязанностей действий, которые:

относятся к полномочиям должностного лица правоохранительного или иного органа власти (например, осуществление частным детективом оперативно-розыскных действий, отнесенных законом к исключительной компетенции органов, которым такое право предоставлено, либо проведение частным охранником личного досмотра гражданина);

могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение частным охранником огнестрельного оружия в отношении несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен частному охраннику, если они не оказывали вооруженного сопротивления, не совершали вооруженного либо группового нападения, угрожающего жизни частного охранника или охраняемому имуществу);

никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать (например, применение частным охранником пыток к задержанному лицу).

10. Под существенным нарушением прав граждан и (или) организаций в результате совершения деяний, ответственность за которые предусмотрена статьей 203 УК РФ, понимается нарушение частным детективом или частным охранником прав физических и (или) юридических лиц, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, федеральными законами (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений и др.).

12. Частным детективом как субъектом преступления, предусмотренного статьей 203 УК РФ, признается лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя и действующее на основании лицензии, удостоверяющей его право осуществлять частную детективную (сыскную) деятельность, включающую сбор сведений по гражданским и уголовным делам на договорной основе с участниками процесса, поиск без вести пропавших граждан и оказание иных услуг, предусмотренных частью 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 ...О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации... (далее - Закон ...О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации...).

13. Ответственность за преступления, предусмотренные статьями 201, 201.1, 202, 203 УК РФ, не исключается и в тех случаях, когда лица, их совершившие, были приняты на работу или приобрели определенный статус с нарушением требований или ограничений, например, когда лицо получило квалификационный аттестат аудитора или сдало квалификационный экзамен для занятия нотариальной деятельностью либо получило лицензию на осуществление частной детективной (сыскной) деятельности или удостоверение частного охранника при отсутствии документа, подтверждающего получение необходимого образования (прохождение профессиональ-

должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.

2. То же деяние, совершенное с применением насилия или с угрозой его применения либо с использованием оружия или специальных средств и повлекшее тяжкие последствия, -

наказывается лишением свободы на срок до семи лет с лишением права заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

ного обучения), без требуемого стажа работы, при наличии судимости и т.п.

14. К обязательным признакам субъективной стороны составов злоупотребления полномочиями, злоупотребления полномочиями частными нотариусами и аудиторами, злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа, наряду с умыслом, относятся также цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц (статьи 201, 201.1, 202 УК РФ), нанесения вреда другим лицам (статьи 201, 202 УК РФ), например причинения им нравственных страданий, создания препятствия для реализации ими своих конституционных прав.

При этом под целью извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц следует понимать:

стремление виновного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоды имущественного характера, не связанные с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение кредита либо льготных условий кредитования, освобождение от имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.),

либо стремление получить выгоды неимущественного характера или преимущества, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение в организации, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Суд, устанавливая цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан тщательно выяснить все фактические обстоятельства дела и привести в описательно-мотивировочной части приговора доказательства, послужившие основанием для вывода о совершении деяния с соответствующей целью.

Превышение частным детективом или частным охранником своих полномочий, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, квалифицируется по статье 203 УК РФ независимо от мотива или цели совершения ими данного преступления.

## **ХОРОШЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

**Именем Российской Федерации**

### **ПРИГОВОР**

**от 4 апреля 2022 г. № 1-20/2022**

**(Извлечение)**

Хорошевский районный суд города Москвы  
Хорошевский районный суд города Москвы  
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Н., \*\*\*, ранее не судимого,  
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 203, ч. 3 ст. 291 Уголовного кодекса РФ,

установил:

Н. совершил превышение полномочий частным детективом при выполнении им своих должностных обязанностей, то есть совершение частным детективом действий, выходящих за пределы полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламентирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а именно:

на основании лицензии ГУ МВД России по \*\*\*ской области от 25.05.2016 № 3832 Н., являющемуся индивидуальным предпринимателем, предоставлено право на осуществление частной детективной (сыскной) деятельности, которую Н. осуществлял под маркой ...Детективное агентство ...\*\*\*....

В соответствии с положениями п. п. 1 - 8 ч. 1 ст. 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 ...О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации... (Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1), Н. в целях сыска был вправе оказывать только следующие виды услуг: сбор сведений по гражданским делам на договорной основе с участниками процесса; изучение рынка, сбор информации для деловых переговоров, выявление некредитоспособных или ненадежных деловых партнеров; установление обстоятельств неправомерного использования в предпринимательской деятельности фирменных знаков и наименований, недобросовестной конкуренции, а также разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну; поиск лица, являющегося должником в соответствии с исполнительным документом, его имущества, а также поиск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование об отобрании или о передаче ребенка, порядке общения с ребенком, требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, на договорной основе с взыскателем.

Согласно ст. 5 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1, в ходе частной сыскной деятельности допускаются устный опрос граждан и должностных лиц (с их согласия), наведение справок, изучение предметов и документов (с письменного согласия их владельцев), внешний осмотр строений, помещений и других объектов, наблюдение для получения необходимой информации в целях оказания услуг, перечисленных в части первой статьи 3 настоящего Закона. При осуществлении частной сыскной деятельности допускается использование видео- и аудиозаписи, кино- и фотосъемки, технических и иных средств, не причиняющих вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, в соответствии с законодательством Российской Федерации. В ходе осуществления своей деятельности частный детектив обязан соблюдать законодательство Российской Федерации в части защиты информации, затрагивающей личную жизнь и имущество граждан.

Ч. 2 ст. 9 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 предусмотрена обязанность заключения частным детективом с каждым из своих заказчиков договора в письменной форме на оказание сыскных услуг, в котором должны быть отражены сведения о договаривающихся сторонах, в том числе номер и дата выдачи лицензии, вид и содержание оказываемых услуг, срок их оказания, стоимость услуг или порядок ее определения. При этом договор

на оказание сыскных услуг и акт о выполнении работ подлежат хранению в течение 5 лет.

Не позднее 08.11.2017 к Н. при точно неустановленных обстоятельствах обратились неустановленные лица, действующие в интересах иностранного юридического лица ...\*\*\*... (...\*\*\*..., далее - компания ...\*\*\*...), являющегося стороной при рассмотрении в Верховном суде организации Восточно-Карибских государств и в Высоком суде правосудия Британских Виргинских островов (коммерческое отделение) иска № \*\*\* (СОМ) (БиВиАйЭйчСи (КОМ)) 2013/160, по которому иными сторонами являлись, в числе прочих лиц, \*\*\*\*\*

Между указанными неустановленными лицами и Н. в ходе проведенных в период с 08.11.2017 по 29.03.2019 переговоров, произведенных при точно неустановленных обстоятельствах как посредством средств телекоммуникации, так и иными неустановленными способами, была достигнута договоренность о поэтапном оказании Н. как лицом, правомочным осуществлять частную детективную (сыскную) деятельность, услуг в интересах вышеуказанных неустановленных лиц и компании ...\*\*\*..., результатом которых будет установление Н. местонахождения \*\*\*\*\* а также сообщение информации об их текущем местонахождении неустановленным лицам, действующим в интересах компании ...\*\*\*....

При этом Н. и вышеуказанные неустановленные лица согласовали между собой, что деятельность Н. как частного детектива по оказанию услуг в интересах неустановленных лиц и компании ...\*\*\*... будет оказываться на платной основе и осуществляться с заведомыми нарушениями Н. положений ст. 5 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1, без соблюдения им положений законодательства Российской Федерации, относящихся к защите информации, затрагивающей личную жизнь граждан.

После достижения договоренности с неустановленными лицами, действующими в интересах компании ...\*\*\*... и осуществившими подстрекательство Н. в форме подкупа и уговоров на совершение им как частным детективом действий, выходящих за пределы его полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламентирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности, Н., будучи заведомо осведомленным о незаконности подобных действий в силу наличия у него лицензии ГУ МВД России по \*\*\*ской области от 25.05.2016 № 3832, а также длительного стажа своей работы в правоохранительных органах в период с 2002 по 2016 годы, предшествующей занятию им частной детективной деятельностью, осознавая, что оказываемые для неустановленных лиц в интересах компании ...\*\*\*... услуги не входят в перечень услуг, допустимых к оказанию в целях сыска в соответствии с п. п. 1 - 8 ч. 1 ст. 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1, разработал соответствующий план, направленный на установление им местонахождения \*\*\*\*\* а также сообщение информации об их текущем местонахождении неустановленным лицам вопреки воле \*\*\*\*\*

Согласно разработанному Н. плану, он, будучи осведомленным о том, что \*\*\*\*\* хранят в тайне от неопределенного круга лиц сведения о своем местонахождении и не желают их делать общедоступными, а также принимают меры для предотвращения получения подобного рода сведений неопределенным кругом лиц, решил собирать с целью дальнейшего сообщения неустановленным лицам, действующим в интересах компании

...\*\*\*..., информацию о местонахождении \*\*\* без их согласия следующей совокупностью действий, выходящих за пределы его полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламентирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности:

- посредством получения от неустановленных лиц в отсутствие законных на то оснований информации о движимом и недвижимом имуществе \*\*\* и их близких лиц, участия в деятельности юридических лиц и организаций, являющихся налоговыми агентами, используемых абонентских номеров сотовой связи, а также о доходах на территории Российской Федерации;

- посредством получения от неустановленных лиц в отсутствие законных на то оснований информации, содержащейся в специальных и информационно-аналитических базах данных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, о местах жительства и регистрации, о приобретении проездных документов на железнодорожный и авиатранспорт, о пересечении Государственной границы Российской Федерации в отношении \*\*\*, и их близких лиц;

- посредством визуального наблюдения за \*\*\*\* а также за местами их работы и жительства с помощью иных лиц, оказывающих пособничество Н. в его действиях, выходящих за пределы его полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламентирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности;

- посредством скрытного прикрепления к используемому \*\*\* автотранспорту технических устройств - GPS-трекеров (ДжиПиЭс-трекеров) с функцией определения местоположения по сигналам базовых станций оператора сотовой связи и передачей координат местоположения по каналам сотовой связи.

Действуя из корыстной заинтересованности, с целью разработанного им плана и имея умысел на совершение им как частным детективом действий, выходящих за пределы полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламентирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности, Н., осознавая, что действует незаконно, совершил следующие умышленные действия:

16.11.2017 Н. получил при неустановленных обстоятельствах от неустановленных лиц, оказывающих ему пособничество в совершении действий, выходящих за пределы его как частного детектива полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламентирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности, информацию в электронном виде о движимом и недвижимом имуществе \*\*\*, их участия в деятельности юридических лиц, а также сведения об их доходах за 2016 год, которую Н. сохранил в указанную дату в используемой им электронной почте ...\*\*\*\*..., администрируемой ООО ...\*\*\*... по адресу:

...

29.03.2019 Н., находясь в зоне действия базовой станции сотовой связи, расположенной по адресу: \*\*\*область, <...> \*\*\*, получил посредством средств телекоммуникации от неустановленного лица, действующего под псевдонимом ...\*\*\*... и оказывающего Н. пособничество в совершении действий, выходящих за пределы его как частного детектива полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламен-

тирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности, информацию об абонентских номерах сотовой связи, зарегистрированных в ПАО ...МТС... на \*\*\*а А.В., а также достигнул с этим неустановленным лицом договоренность о дальнейшем получении от него посредством средств телекоммуникации содержащейся в специальных и информационно-аналитических базах данных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, информации о пересечении \*\*\*ым А.В. Государственной границы Российской Федерации и приобретении им проездных документов на авиационный транспорт.

10.04.2019 примерно в 09 часов 22 минуты Н., находясь в зоне действия базовых станций сотовой связи, расположенных по адресу: \*\*\*, и \*\*\*<...>, получил от ...\*\*\*... посредством средств телекоммуникации информацию о прибытии \*\*\*а А.В. 10.04.2019 в Российскую Федерацию авиационным транспортом.

12.04.2019 примерно в 11 часов 16 минут Н., находясь в зоне действия базовой станции сотовой связи по адресу: <...> опора в районе дома 6 корп. 3, получил от ...\*\*\*... посредством средств телекоммуникации информацию об убытии \*\*\*а А.В. 12.04.2019 из Российской Федерации авиационным транспортом.

22.04.2019 примерно в 12 часов 39 минут Н., находясь в зоне действия базовой станции сотовой связи по адресу: \*\*\*ская область, \*\*\*\*, получил от ...\*\*\*... посредством средств телекоммуникации информацию о прибытии \*\*\*а А.В. 21.04.2019 в Российскую Федерацию авиационным транспортом.

23.04.2019 примерно в 17 часов 59 минут Н., находясь в зоне действия базовых станций сотовой связи по адресам: \*\*\*ская область, \*\*\*район, пос. \*\*\*, и \*\*\*ская область, \*\*\*район, деревня \*\*\*, сельское поселение \*\*\*, д. \*\*\*, уч. \*\*\*, получил от ...\*\*\*... посредством средств телекоммуникации информацию об убытии \*\*\*а А.В. 23.04.2019 из Российской Федерации авиационным транспортом.

24.04.2019 примерно в 20 часов 51 минуту Н., находясь в зоне действия базовой станции по адресу: г. Москва, ул. \*\*\*, д. 3, получил от ...\*\*\*... посредством средств телекоммуникации информацию о прибытии \*\*\*а А.В. 24.04.2019 в Российскую Федерацию авиационным транспортом.

28.04.2019 примерно в 18 часов 00 минут Н., находясь в зоне действия базовой станции сотовой связи по адресу: \*\*\*<...> \*\*\*, д. 17, получил от ...\*\*\*... посредством средств телекоммуникации информацию об убытии \*\*\*а А.В. 28.04.2019 из Российской Федерации авиационным транспортом.

26.05.2019 примерно в 11 часов 10 минут Н., находясь в зоне действия базовой станции сотовой связи по адресу: \*\*\*ская область, \*\*\*район, пос. \*\*\*, получил от ...\*\*\*... посредством средств телекоммуникации информацию об убытии \*\*\*а А.В. 25.05.2019 из Российской Федерации авиационным транспортом.

24.06.2019 примерно в 14 часов 28 минут Н., находясь в зоне действия базовых станций сотовой связи по адресам: Краснодарский край, \*\*\*район, коса \*\*\*, башня Управления ФСБ, и Краснодарский край, \*\*\*район, пос. Чушка, порт ...Кавказ..., территория ...\*\*\*..., получил от ...\*\*\*... посредством средств телекоммуникации информацию о прибытии \*\*\*а А.В. 24.06.2019 в Российскую Федерацию авиационным транспортом.

В результате вышеуказанных умышленных действий Н., выходящих

за пределы его как частного детектива полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламентирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности, были существенно нарушены гарантированные ч. 1 ст. 23 и ч. 1 ст. 24 Конституции Российской Федерации права и законные интересы \*\*\*а Я.С., \*\*\*а И.В., \*\*\*ой И.А., \*\*\*а А.В., \*\*\*ца М.А., \*\*\*а А.В. на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, на запрет сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни лица без его согласия, установленный ч. 1 ст. 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия, а также предусмотренный п. 3 и п. 5 ст. 7 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 запрет частному детективу собирать сведения, связанные с личной жизнью, а также прибегать к действиям, посягающим на права и свободы граждан.

...

**Статья 204.  
Коммерческий подкуп**

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24  
(ред. от 09.12.2025) ...О судебной практике по делам о взяточничестве и  
об иных коррупционных преступлениях...  
(Извлечение)**

*1. Незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконные оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав (в том числе когда по указанию такого лица имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействии) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействии) входят в слу-*

В Российской Федерации правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ ...О противодействии коррупции..., Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ ...О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма... и другие нормативные правовые акты, направленные на противодействие коррупции.

В целях уголовно-правового обеспечения противодействия коррупции и в интересах выполнения международных обязательств Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает ответственность за совершение коррупционных преступлений. Среди них наиболее распространенным и опасным является взяточничество. Оно посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие.

Правосудие по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях должно осуществляться на основе соблюдения принципов независимости судебной власти, состязательности и равноправия сторон, соблюдения прав и свобод человека, в строгом соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В целях обеспечения единообразного применения судами законодательства об ответственности за взяточничество (статьи 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) и иные коррупционные преступления (в частности, предусмотренные статьями 159, 160, 184, 200.5, 204, 204.1, 204.2, 292, 304 УК

*жебные полномочия такого лица либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), -*

*наказываются штрафом в размере до четырехсот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, или в размере от пятикратной до двадцатикратной суммы коммерческого подкупа, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет со штрафом в размере до пятикратной суммы коммерческого подкупа или без такового, либо лишением свободы на тот же срок со штрафом в размере до пятикратной суммы коммерческого подкупа или без такового.*

*2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные в значительном размере, -*

*наказываются штрафом в размере до восьмисот тысяч рублей, или в размере заработной платы*

РФ), а также в связи с вопросами, возникшими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ ...О Верховном Суде Российской Федерации..., постановляет дать судам следующие разъяснения:

9. Предметом взяточничества (статьи 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) и коммерческого подкупа (статьи 204, 204.1, 204.2 УК РФ) наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, исполнение обязательств перед другими лицами).

В тех случаях, когда предметом взятки являются имущественные права, у должностного лица, получившего такое незаконное вознаграждение, возникает возможность вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в свою пользу имущественных обязательств, получать доходы от использования бездокументарных ценных бумаг или цифровых прав и др.

Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения специалиста или эксперта.

10. Получение и дача взятки, а равно незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет, ...электронный кошелек...). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Как оконченное преступление следует квалифицировать получение и дачу взятки в случае, когда согласно предварительной договоренности взяткодатель помещает ценности в условленное место, к которому у взяткополучателя имеется доступ либо доступ обеспечивается взяткодателем или иным лицом после помещения ценностей. Действия лиц, осуществляющих при аналогичных обстоятельствах передачу и получение предмета коммерческого подкупа, подлежат квалификации по соответствующей части статьи 204 УК РФ также без ссылки на статью 30 УК РФ.

11. В тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки либо коммерческого подкупа является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица либо лица, выполняющего управленческие

или иного дохода осужденного за период до девяти месяцев, или в размере от десятикратной до тридцатикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо ограничением свободы на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо принудительными работами на срок до трех лет со штрафом в размере до десятикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до трех

функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости).

12. Если должностное лицо или лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, отказалось принять взятку или предмет коммерческого подкупа, действия взяткодателя или лица, передающего незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, подлежащие квалификации как покушение на преступление, предусмотренное статьей 291, статьей 291.2 УК РФ в части дачи взятки, частями 1 - 4 статьи 204, статьей 204.2 УК РФ в части передачи предмета коммерческого подкупа.

Содеянное следует также квалифицировать как покушение на дачу либо получение взятки, коммерческий подкуп и в случае, когда условленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых были направлены на их передачу или получение....

13. Получение или дача взятки, а равно получение либо передача незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление в том числе и в случае, когда ценности были изъяты сотрудниками правоохранительных органов сразу после их принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

13.1. Обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе необходимо рассматривать как умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений в случае, когда высказанное лицом намерение передать или получить взятку либо предмет коммерческого подкупа было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами.

Если при этом иные действия, направленные на реализацию обещания или предложения, лица не смогли совершить по независящим от них обстоятельствам, содеянное следует квалифицировать как приготовление к даче взятки (часть 1 статьи 30 и соответственно части 3 - 5 статьи 291 УК РФ) или к получению взятки (часть 1 статьи 30 и соответственно части 2 - 6 статьи 290 УК РФ), а равно к коммерческому подкупу (часть 1 статьи 30 и соответственно части 3 - 4 или части 7 - 8 статьи 204 УК РФ).

15. Взятку или предмет коммерческого подкупа надлежит считать полученными группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более должностных лица или два и более лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего такое вознаграждение лица или представляемых им лиц.

Преступление признается оконченным с момента принятия взятки либо

*лет со штрафом в размере до десятикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.*

*3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, если они совершены:*

*а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;*

*б) за заведомо незаконные действия (бездействие);*

*в) в крупном размере, -*

*наказываются штрафом в размере до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от двадцатикратной до пятидесятикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до тридца-*

предмета коммерческого подкупа хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Для квалификации действий указанных лиц как совершенных группой лиц по предварительному сговору не имеет значения, какая сумма получена каждым из членов преступной группы, а также то, сознавал ли взяточкодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц.

Действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными статьей 290 или статьей 204 УК РФ, участвующих в получении взятки или предмета коммерческого подкупа группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются при наличии к тому оснований как посредничество во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ) или в коммерческом подкупе (статья 204.1 УК РФ).

16. Исходя из положений статьи 35 УК РФ организованная группа характеризуется устойчивостью, высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя.

В организованную группу (пункт ...а... части 5 статьи 290 УК РФ и пункт ...а... части 7 статьи 204 УК РФ), помимо одного или нескольких должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки или коммерческого подкупа.

В случае признания получения взятки либо предмета коммерческого подкупа организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении этих преступлений, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по соответствующей части статьи 290 или статьи 204 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ. Преступление признается оконченным с момента принятия незаконного вознаграждения любым членом организованной группы.

17. Решая вопрос о квалификации получения взятки или предмета коммерческого подкупа в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы, следует исходить из общей стоимости ценностей (имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера), предназначенных всем участникам преступной группы.

18. Под вымогательством взятки (пункт ...б... части 5 статьи 290 УК РФ) или предмета коммерческого подкупа (пункт ...б... части 7 статьи 204 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих охраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

Для квалификации содеянного по пункту ...б... части 5 статьи 290 УК РФ либо по пункту ...б... части 7 статьи 204 УК РФ не имеет значения, была ли у должностного лица либо у лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, реальная возможность

*тикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.*

*4. Деяния, предусмотренные частью первой, пунктами ...а... и ...б... части третьей настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, -*

*наказываются штрафом в размере от одного миллиона до двух миллионов пятист тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет шести месяцев, или в размере от сорокакратной до семидесятикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок от четырех до восьми лет со штрафом в размере до сорокакратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности*

осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку или предмет коммерческого подкупа, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (например, следователь, зная, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, угрожает обвиняемому направить дело с обвинительным заключением прокурору, а, получив взятку, дело по предусмотренным законом основаниям прекращает).

Если в процессе вымогательства взятки либо предмета коммерческого подкупа должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершило действия (бездействие), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, содеянное при наличии к тому оснований должно быть дополнительно квалифицировано по статье 285, 286 или 201 УК РФ.

19. По пункту ...б... части 5 статьи 290 УК РФ либо по пункту ...б... части 7 статьи 204 УК РФ следует квалифицировать получение взятки либо незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе и в том случае, когда вымогательство с согласия или по указанию должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки либо предмета коммерческого подкупа. Действия последнего при наличии оснований должны оцениваться как посредничество во взяточничестве по соответствующим частям статьи 291.1 УК РФ либо как посредничество в коммерческом подкупе по соответствующим частям статьи 204.1 УК РФ.

20. Квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества или коммерческого подкупа (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников соответствующих преступлений, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

21. От совокупности преступлений следует отличать продолжаемые дачу либо получение в несколько приемов взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе. Как единое продолжаемое преступление следует, в частности, квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом.

Совокупность преступлений отсутствует и в случаях, когда взятка или незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получены или переданы от нескольких лиц, но за совершение одного действия (акта бездействия) в общих интересах этих лиц.

Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершается отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений.

или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

5. Незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконное пользование им услугами имущественного характера или иными имущественными правами (в том числе когда по указанию такого лица имущество передается, или услуги имущественного характера оказываются, или имущественные права предоставляются иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), -

наказываются штрафом в размере до семисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за пери-

Если общая стоимость полученных должностным лицом имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера превышает двадцать пять тысяч рублей, сто пятьдесят тысяч рублей либо один миллион рублей, то содеянное может быть квалифицировано как получение взятки соответственно в значительном, крупном либо особо крупном размере лишь в том случае, когда принятие всех ценностей представляло собой эпизоды единого продолжаемого преступления.

22. Обратит внимание судов на то, что совершение должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за взятку либо незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе действий (бездействие), образующих самостоятельный состав преступления, не охватывается объективной стороной преступлений, предусмотренных статьей 290 и частями 5 - 8 статьи 204 УК РФ. В таких случаях содеянное взяткополучателем подлежит квалификации по совокупности преступлений как получение взятки за незаконные действия по службе и по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, фальсификацию доказательств и т.п.

23. Если за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе имущество передается, имущественные права предоставляются, услуги имущественного характера оказываются не лично ему либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (например, принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь).

Если лицо, передавшее имущество, предоставившее имущественные права, оказавшее услуги имущественного характера за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе, осознавало, что указанные ценности не предназначены для незаконного обогащения должностного лица либо его родных или близких, содеянное им не образует состав преступления, предусмотренный статьей 291 либо статьей 291.1 УК РФ.

24. Получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за совершение действий (бездействия), которые входят в его служебные полномочия либо которым оно может способствовать в силу своего должностного положения, а равно за общее покровительство или попустительство по службе следует квалифицировать как получение взятки или коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

Если должностное лицо путем обмана или злоупотребления доверием получило ценности за совершение в интересах дающего или иных лиц действий (бездействие) либо за способствование таким действиям, которые оно не может осуществить ввиду отсутствия соответствующих служебных полномочий или должностного положения, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего

*од до девяти месяцев, или в размере от десятикратной до тридцатикратной суммы коммерческого подкупа, либо принудительными работами на срок до трех лет со штрафом в размере до пятидесятикратной суммы коммерческого подкупа или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до пятидесятикратной суммы коммерческого подкупа или без такового.*

*б. Деяния, предусмотренные частью пятой настоящей статьи, совершенные в значительном размере, -*

*наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех месяцев до одного года, или в размере от двадцатикратной до сорокакратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет со штрафом в размере до двадцатикрат-*

служебного положения. Владелец переданных ценностей в указанных случаях несет ответственность за покушение на дачу взятки или коммерческий подкуп. При этом такое лицо не может признаваться потерпевшим и не вправе претендовать на возвращение этих ценностей, а также на возмещение вреда в случае их утраты.

28. Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, поручившее подчиненному по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать взятку должностному лицу, несет ответственность за дачу взятки по статье 291 либо статье 291.2 УК РФ в зависимости от ее размера, а работник, выполнивший его поручение, - при наличии оснований, за посредничество во взяточничестве по статье 291.1 УК РФ.

Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, поручившие подчиненному по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, незаконное вознаграждение, несет ответственность за незаконную передачу лицу предмета коммерческого подкупа по частям 1 - 4 статьи 204 либо статье 204.2 УК РФ в зависимости от его размера, а работник, выполнивший его поручение, - при наличии оснований, за посредничество в коммерческом подкупе по статье 204.1 УК РФ.

Привлечение указанных лиц к уголовной ответственности за дачу взятки или незаконную передачу предмета коммерческого подкупа не освобождает юридическое лицо, от имени или в интересах которого совершены соответствующие коррупционные действия, от ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, установленной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

29. Освобождение от уголовной ответственности за совершение посредничества во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ) или посредничества в коммерческом подкупе (статья 204.1 УК РФ) в силу примечаний к указанным статьям возможно при выполнении двух обязательных условий - добровольного сообщения о совершенном преступлении и активного содействия раскрытию и (или) расследованию преступления.

Для освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки (статьи 291, 291.2 УК РФ), а равно за передачу предмета коммерческого подкупа (части 1 - 4 статьи 204, статья 204.2 УК РФ) требуется установить активное содействие раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления, а также добровольное сообщение о совершенном преступлении либо вымогательство взятки или предмета коммерческого подкупа.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Активное содействие раскрытию и расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взяточдателя, взят-

*ной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до двадцатикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.*

*7. Деяния, предусмотренные частью пятой настоящей статьи, если они:*

*а) совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;*

*б) сопряжены с вымогательством предмета подкупа;*

*в) совершены за незаконные действия (бездействие);*

*г) совершены в крупном размере, -*

*наказываются штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, или в раз-*

кополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, и др.

30. Освобождение от уголовной ответственности взяткодателя либо лица, совершившего коммерческий подкуп, которые активно способствовали раскрытию и (или) расследованию преступления и в отношении которых имело место вымогательство взятки или предмета коммерческого подкупа, не означает отсутствия в их действиях состава преступления. Поэтому такие лица не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки или предмета коммерческого подкупа.

От передачи взятки или предмета коммерческого подкупа под воздействием вымогательства следует отличать не являющиеся преступлением действия лица, вынужденного передать деньги, ценности, иное имущество, предоставить имущественные права, оказать услуги имущественного характера должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в состоянии крайней необходимости или в результате психического принуждения (статья 39 и часть 2 статьи 40 УК РФ), когда отсутствовали иные законные средства для предотвращения причинения вреда правоохраняемым интересам владельца имущества либо представляемых им лиц. В таком случае имущество, полученное должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, подлежит возврату их владельцу.

Действия лица не образуют состава преступления, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 204, статьей 291 УК РФ, а также статьями 204.2 и 291.2 УК РФ в части передачи предмета коммерческого подкупа или взятки, в том случае, если в отношении такого лица заявлены требования о даче взятки или коммерческом подкупе и оно до передачи ценностей добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело либо осуществлять оперативно-розыскную деятельность. При этом в случае, когда передача имущества, предоставление имущественных прав, оказание услуг имущественного характера производились под контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования, деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат возвращению их законному владельцу.

31. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 204 УК РФ, судам следует иметь в виду, что в силу требований статьи 23 УПК РФ уголовное преследование за коммерческий подкуп, совершенный лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, может осуществляться лишь по заявлению либо с согласия руководителя данной организации.

Если незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получено руководителем такой коммерческой организации, то его уголовное преследование осуществляется по заявлению или с согласия органа управления организации, в компетенцию которого входит избрание или назначение этого руководителя, а также с согласия члена органа управления организации или лиц, имеющих право принимать решения, определяющие деятельность юридического лица.

*мере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок от пяти до девяти лет со штрафом в размере до сорокакратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.*

*8. Деяния, предусмотренные частью пятой, пунктами ...а... - ...в... части седьмой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, - наказываются штрафом в размере от двух миллионов до пяти миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти лет, или в размере от пятидесятикратной до девяностократной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до ше-*

Уголовное преследование осуществляется на общих основаниях в случаях, когда в результате коммерческого подкупа лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, вред причинен интересам иных организаций либо интересам граждан, общества или государства.

Причинение вреда интересам организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования следует расценивать как причинение вреда интересам государства или муниципального образования, и уголовное преследование в таких случаях будет осуществляться в общем порядке.

32. Ответственность по статье 304 УК РФ за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд наступает лишь в случае, когда попытка передачи (передача) денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась только в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа, когда должностное лицо, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно лицо, указанное в части 1 статьи 200.5 УК РФ, заведомо для виновного не только не давало согласия, но и не совершало никаких действий, свидетельствующих о таком согласии, либо прямо отказалось от получения незаконного вознаграждения ранее.

Преступление, предусмотренное статьей 304 УК РФ, является оконченным с момента передачи хотя бы части имущества либо начала оказания услуг имущественного характера.

Поскольку такие действия совершаются без ведома либо заведомо вопреки желанию должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно лица, указанного в части 1 статьи 200.5 УК РФ, они не подлежат уголовной ответственности за получение взятки либо за коммерческий подкуп в связи с отсутствием события преступления (пункт 1 части 1 статьи 24 УПК РФ).

34. От преступления, предусмотренного статьей 304 УК РФ, следует отграничивать действия сотрудников правоохранительных органов, спровоцировавших должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, на принятие взятки или предмета коммерческого подкупа.

Указанные действия совершаются в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ ...Об оперативно-розыскной деятельности... и состоят в передаче взятки или предмета коммерческого подкупа с согласия или по предложению должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, когда такое согласие либо предложение было получено в результате склонения этих лиц к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено.

Принятие должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, при указанных обстоятельствах денег, ценных бумаг, иного имущества или имущественных

сти лет либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до пятидесятикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до шести лет или без такового.

*Примечания. 1. Значительным размером коммерческого подкупа в настоящей статье и статье 204.1 настоящего Кодекса признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей, крупным размером коммерческого подкупа - превышающие сто пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером коммерческого подкупа - превышающие один миллион рублей.*

*2. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное частями первой - четвертой настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследо-*

прав, а равно услуг имущественного характера не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние. В этом случае в содеянном отсутствует состав преступления (пункт 2 части 1 статьи 24 УПК РФ).

36. Обратить внимание судов на необходимость исполнять требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания лицам, совершившим коррупционные преступления с использованием своего служебного положения, учитывая при оценке степени общественной опасности содеянного содержание мотивов и целей, значимость обязанностей, которые были нарушены, продолжительность преступных действий (бездействия), характер и тяжесть причиненного вреда, другие фактические обстоятельства и данные о личности виновного.

36.1. При разрешении вопроса о том, какое наказание должно быть назначено осужденному, совершившему коррупционное преступление, в случае наличия в санкции статьи наказания в виде штрафа, суду необходимо обсуждать возможность его исполнения. Назначая штраф, определяя его размер и решая вопрос о рассрочке его выплаты, необходимо учитывать не только тяжесть совершенного преступления, но и имущественное положение осужденного и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода (часть 3 статьи 46 УК РФ). В этих целях следует иметь в виду наличие или отсутствие у осужденного основного места работы, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03.12.2025 № 77-3232/2025 (УИД 34RS0011-01-2025-005009-79)  
(Извлечение)**

*Суть дела*

Л. признан виновным по п. ...б... ч. 3 ст. 204 УК РФ (передача коммерческого подкупа лицу, осуществляющему управленческие функции в другой организации).

*Обстоятельства дела*

Л. передал деньги С за выполнение заведомо незаконных действий по выдаче документов о прохождении обучения. Факт передачи подкреплен документами о договоре на обучение, актами и протоколами заседаний комиссии. С подтвердила получение средств за фиктивное обучение работников Л., а свидетели А и О заявили о невозможности реального участия в обучении.

*Доводы обвинения*

- Подтвержденная документами передача Л. денежных средств С за незаконные действия по выдаче документов о прохождении обучения.
- Показания С о ее причастности к получению подкупа и условиях передачи средств.
- Доказательства наличия договора на обучение и актов об оказании услуг как элементов преступной схемы.

*Доводы защиты*

ванию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство предмета подкупа, либо это лицо добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

- Неправомерность выводов суда о добровольности явки с повинной Л.: он не знал о наличии уголовного дела до ее регистрации.
- Противоречивость квалификации действий Л.: суд первой инстанции признал явку добровольной, а затем отказал в освобождении от ответственности на этой основе.
- Искажение показаний следователя Р в апелляционном определении относительно добровольности явки с повинной.

#### *Решения нижестоящих судов*

Волжский городской суд осудил Л. по п. ...б... ч. 3 ст. 204 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом, условно с испытательным сроком 2 года. Апелляционный суд изменил приговор: исключил указание о служебном положении лица, получившего подкуп, но оставил остальные нормы без изменений.

#### *Решение суда, рассматривающего дело*

Суд кассационной инстанции оставил кассационную жалобу без удовлетворения, отметив отсутствие оснований для пересмотра решений нижестоящих судов.

#### *Выводы суда*

- Нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, не выявлено.
- Добровольность явки с повинной Л. не подтверждена: правоохранительные органы уже знали о его причастности к преступлению.
- Совокупность доказательств (документы, показания свидетелей) достаточно обосновала вину Л. и квалификацию по ст. 204 УК РФ.
- Освобождение от уголовной ответственности на основании примечания 2 к ст. 204 УК РФ невозможно из-за отсутствия добровольности сообщения о преступлении.
- Назначенное наказание соразмерно преступлению и соответствует требованиям УК РФ.

### **Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18.12.2025 № 77-2402/2025 (УИД 29RS0018-01-2025-000903-26) (Извлечение)**

#### *Суть дела*

Н. признан виновным в совершении коммерческого подкупа по п. ...б... ч. 3 ст. 204 УК РФ, то есть незаконной передаче лицу, выполняющему управленческие функции в иной организации, денег за совершение заведомо незаконных действий в интересах дающего и иных лиц, входящих в служебные полномочия такого лица, в значительном размере.

#### *Обстоятельства дела*

Н. передал деньги должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий в интересах дающего и иных лиц, входящих в служебные полномочия такого лица. Преступление совершено в помещении ООО ...<данные изъяты>..., на адрес расположения которого распространяется

юрисдикция Октябрьского районного суда г. Архангельска.

#### *Доводы обвинения*

- Н. передал деньги должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий.
- Действия Н. квалифицированы правильно по п. ...б... ч. 3 ст. 204 УК РФ.
- Требования ст. 32 УПК РФ не нарушены, так как в законе нет требований об определении места совершения коммерческого подкупа местом нахождения расчетного счета, на который он перечисляется.

#### *Доводы защиты*

- Приговор постановлен судом с нарушением территориальной подсудности рассмотрения уголовного дела.
- Преступление окончено в Ломоносовском районе г. Архангельска, а дело следовало направить в Ломоносовский районный суд г. Архангельска.
- Имеются все условия для прекращения уголовного преследования в отношении Н. на основании примечания 2 к ст. 204 УК РФ и ч. 2 ст. 28 УПК РФ.
- Н. активно способствовал раскрытию и (или) расследованию преступления.
- Показания сотрудника правоохранительных органов Л.Д. являются немотивированным доказательством, так как они противоречивы и непоследовательны.

#### *Решения нижестоящих судов*

- Октябрьским районным судом г. Архангельска от 19 мая 2025 года Н. осужден по п. ...б... ч. 3 ст. 204 УК РФ к штрафу в размере 150 000 рублей.
- Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 3 июля 2025 года приговор оставлен без изменения.

#### *Решение суда, рассматривающего дело*

Суд оставил приговор Октябрьского районного суда г. Архангельска от 19 мая 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 3 июля 2025 года без изменения.

#### *Выводы суда*

- Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не установлено.
- Обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, судом установлены и подтверждены исследованными доказательствами.
- Какие-либо не устраненные судом существенные противоречия в доказательствах, требующие их истолкования в пользу осужденного по делу отсутствуют.
- Действия Н. квалифицированы правильно по п. ...б... ч. 3 ст. 204 УК

РФ.

- Доводы жалобы о нарушении правил подсудности при рассмотрении дела судом, а также о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Н. на основании примечания 2 к ст. 204 УК РФ, ч. 2 ст. 28 УПК РФ рассмотрены судами и правомерно признаны несостоятельными.

- Назначенное осужденному Н. наказание соответствует требованиям ст. ст. 6, 43, 46, 60 УК РФ.

**Статья 204.1.  
Посредничество в  
коммерческом под-  
купе**

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24  
(ред. от 09.12.2025) ...О судебной практике по делам о взяточничестве и  
об иных коррупционных преступлениях...  
(Извлечение)**

1. *Посредничество в коммерческом подкупе, то есть непосредственная передача предмета коммерческого подкупа (незаконного вознаграждения) по поручению лица, передающего предмет коммерческого подкупа, или лица, получающего предмет коммерческого подкупа, либо иное содействие этим лицам в достижении или реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета коммерческого подкупа, в значительном размере -*

*наказывается штрафом в размере до четырехсот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, или в размере от пятикратной до двадцатикратной суммы коммерческого подкупа*

13.2. Посредничеством во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ), а равно посредничеством в коммерческом подкупе (статья 204.1 УК РФ) признается не только непосредственная передача по поручению взяткодателя или взяткополучателя, а также по поручению лица, передающего или получающего предмет коммерческого подкупа, денег и других ценностей, но и иное содействие в достижении или реализации соглашения между этими лицами о получении и даче взятки либо предмета коммерческого подкупа (например, организация их встречи, ведение переговоров с ними).

Посредничество путем иного содействия в достижении или реализации соглашения следует считать оконченным с момента выполнения посредником одного из этих действий независимо от достижения или реализации соглашения между взяткодателем и взяткополучателем, а равно между лицом, передающим предмет коммерческого подкупа, и лицом, его получающим.

Если согласно договоренности между взяткополучателем либо лицом, принимающим предмет коммерческого подкупа, и посредником деньги и другие ценности, полученные от взяткодателя либо лица, передающего коммерческий подкуп, остаются у посредника, то преступление считается оконченным с момента получения ценностей посредником. В иных случаях посредничество в виде непосредственной передачи взятки или предмета коммерческого подкупа квалифицируется как оконченное преступление при условии фактической передачи хотя бы их части лицу, которому они предназначены.

13.3. Исходя из диспозиций статей 291.1 и 204.1 УК РФ, согласно которым уголовно наказуемым признается посредничество во взяточничестве или коммерческом подкупе, совершенное в значительном, крупном и особо крупном размере, лицо, оказавшее посреднические услуги при передаче взятки либо предмета коммерческого подкупа на сумму, не превышающую двадцати пяти тысяч рублей, не может нести ответственности как соучастник в получении и даче взятки, мелком взяточничестве или коммерческом подкупе, мелком коммерческом подкупе со ссылкой на статью 33 УК РФ.

13.4. При отграничении посредничества во взяточничестве в виде непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя от дачи взятки должностному лицу за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого взяткодателем физического либо юридического лица судам

на, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет со штрафом в размере до пятикратной суммы коммерческого подкупа или без такового, либо лишением свободы на тот же срок со штрафом в размере до пятикратной суммы коммерческого подкупа или без такового.

2. Посредничество в коммерческом подкупе, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) за заведомо незаконные действия (бездействие);

в) в крупном размере, -

наказывается штрафом в размере до восьмисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, или в размере от десятикратной до тридцатикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового,

следует исходить из того, что посредник передает взятку, действуя от имени и за счет имущества взяткодателя. В отличие от посредника взяткодатель, передающий взятку за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого им лица, использует в качестве взятки принадлежащее ему или незаконно приобретенное им имущество.

13.5. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве, а равно в коммерческом подкупе считается оконченным преступлением с момента совершения лицом действий, направленных на доведение до сведения взяткодателя и (или) взяткополучателя либо лица, передающего и (или) получающего предмет коммерческого подкупа, информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве либо в коммерческом подкупе.

По смыслу закона, если лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, коммерческом подкупе, впоследствии совершило преступление, предусмотренное частями 1 - 4 статьи 291.1 либо частями 1 - 3 статьи 204.1 УК РФ, содеянное им квалифицируется по соответствующей части этих статей как посредничество во взяточничестве без совокупности с частью 5 статьи 291.1 либо частью 4 статьи 204.1 УК РФ.

В случае, когда лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, коммерческом подкупе, заведомо не намеревалось передавать ценности должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо посреднику и, получив указанные ценности, обратило их в свою пользу, содеянное следует квалифицировать как мошенничество без совокупности с преступлением, предусмотренным частью 5 статьи 291.1 либо частью 4 статьи 204.1 УК РФ.

**Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 17.06.2025 № 22-940/2025 (УИД 47RS0003-01-2023-000738-58) (Извлечение)**

*Суть дела*

В. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп в крупном размере), п. ...б, г... ч. 7 ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп в крупном размере), п. ...г... ч. 7 ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп в значительном размере); А.П.С.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. ...в... ч. 2 ст. 204.1 УК РФ (посредничество в коммерческом подкупе в крупном размере), ч. 1 ст. 204.1 УК РФ (посредничество в коммерческом подкупе в значительном размере).

*Обстоятельства дела*

В., находясь на должности начальника отдела по экологическому контролю и природопользованию, получала денежные средства от контрагентов за заключение договоров с их компаниями на услуги в сфере охраны окружающей среды; А.П.С.А., будучи главным специалистом этого отдела, осуществлял посредничество в передаче денежных средств В. Деяния совершены на территории Ленинградской области в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, при этом деньги переходили с расчетных счетов компаний на счета осужденных за выполнение работ по заказу контрагентов.

либо принудительными работами на срок до пяти лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

3. Посредничество в коммерческом подкупе, совершенное в особо крупном размере, -

наказывается штрафом в размере до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года шести месяцев, или в размере от сорокакратной до семидесятикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься опре-

#### *Доводы обвинения*

- Показания свидетелей (генерального директора ООО ...ФИО134..., ООО ...ФИО135...), указывающие на В. и А.П.СА. как получателей коммерческих подкупов за заключение договоров с их организациями.
- Банковские переводы с расчетных счетов свидетелей на счета осужденных, подтверждающие получение денежных средств за действия в интересах дающих.
- Договоры возмездного оказания услуг между филиалом АО ...ФИО144... и контрагентами, акты выполненных работ и служебные записки В., подтверждающие ее участие в заключении договоров.
- Анализ биллинга мобильных телефонов А.П.СА. и В., свидетельствующий о контактах с участниками преступления.
- Вызовы к ответственности за коррупционные действия со стороны гособвинения на основании внутренних нормативных актов компании и показаний экспертов по закупкам.

#### *Доводы защиты*

- Отсутствие у В./А.П.СА./ полномочий на единоличное принятие решений о заключении договоров согласно должностным инструкциям и внутренним документам компании (положения об управлении экологии, договорной работе).
- Показания свидетелей о добровольном характере перевода средств за выполнение работ и отсутствие коррупционного элемента в действиях осужденных (например, Свидетель № 2 указал на оплату затрат по ремонту техники).
- Несоответствие материалов дела требованиям к квалификации преступлений: не указан размер коммерческого подкупа для классификации как крупного/значительного (довод адвоката Соколова Н.).
- Возможное давление на свидетелей со стороны следствия и гособвинения (выдвижение требований о подписании заявлений о преступлениях).
- Несоответствие показаний свидетелей друг другу и доказательствам (например, Свидетель № 6 не имел практического опыта по ...простой закупке...).

#### *Решения нижестоящих судов*

Суд первой инстанции признал В./А.П.СА./ виновными в коммерческом подкупе/посредничестве в нем; назначил В. - 6 лет условного лишения свободы со штрафом 1 млн рублей; А.П.СА.- штраф 500 тыс., но освободил от наказания по истечении сроков давности по одной статье (ч. 1 ст. 204.1 УК РФ).

#### *Решение суда, рассматривающего дело*

Апелляционный суд отклонил апелляционные жалобы защитников и оставил приговор без изменения, частично скорректировав резолютивную часть (уточнение порядка исполнения штрафа и ареста имущества).

#### *Выводы суда*

- Доказательства (показания свидетелей, банковские операции) под-

деленной деятельностью на срок до шести лет или без такового либо лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до сорокакратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до шести лет или без такового.

4. Обещание или предложение посредничества в коммерческом подкупе -

наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо ограничением свободы на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех

тверждают наличие коррупционного характера действий осужденных вне зависимости от формы их оформления (договоры заключались в рамках внутренней процедуры).

- Полномочия В./А./П.СА/ были шире указанных в локальных актах: она участвовала в согласовании договоров и влиянии на выбор контрагентов (подтверждено показаниями сотрудников филиала).

- Доводы защиты о давлении на свидетелей не подкреплены фактами; показания свидетелей согласованы между собой и соответствуют протоколам заявлений о преступлениях.

- Ошибки в формулировке приговора (например, указание неправильного места работы В.) не повлияли на его законность и обоснованность.

- Размер штрафа учтен с учетом материального положения осужденных; рассрочка не требуется из-за отсутствия доказательств невозможности уплаты сразу.

### **Апелляционное постановление Московского городского суда от 24.11.2025 № 10-22763/2025 (УИД 77RS0023-02-2025-010657-95) (Извлечение)**

#### *Суть дела*

К. признан виновным в незаконном получении лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение действий в интересах дающего (ч. 6 ст. 204 УК РФ); Т. признан виновным в посредничестве в коммерческом подкупе (ч. 1 ст. 204.1 УК РФ).

#### *Обстоятельства дела*

Преступления совершены в городе Москве: К. получил деньги за действия в сфере своей службы или возможности влиять на них; Т. способствовал заключению соглашения о передаче предмета коммерческого подкупа между участниками. Факты подтверждены материалами дела и признаниями обвиняемых.

#### *Доводы обвинения*

- Нарушение судом первой инстанции требований ст. 104.1 УК РФ о конфискации имущества, полученного в результате преступления (денежных средств в размере незаконного вознаграждения).

- Отсутствие ссылки на ст. 64 УК РФ в резолютивной части приговора по К., хотя она применялась при назначении наказания.

#### *Решения нижестоящих судов*

Суд первой инстанции осудил К. по ч. 6 ст. 204 УК РФ к штрафу и Т. по ч. 1 ст. 204.1 УК РФ к ограничению свободы с рядом условий. В приговоре не была рассмотрена конфискация имущества, полученного преступным путем.

#### *Решение суда, рассматривающего дело*

Суд апелляционной инстанции отменил часть приговора по вопросу конфискации имущества и изменил резолютивную часть приговора по К., добавив ссылку на ст. 64 УК РФ.

лет или без такового, либо принудительными работами на срок до четырех лет со штрафом в размере до пятнадцатикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до пятнадцатикратной суммы коммерческого подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

*Примечание. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.*

#### *Выводы суда*

- Приговор суда первой инстанции содержит нарушение требований п. 41 Постановления № 58 Пленума ВС РФ: отсутствие ссылки на ст. 64 УК РФ в резолютивной части.
- Конфискация имущества (денежных средств) обязана быть произведена по п. ...а... ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, но не была рассмотрена судом первой инстанции.
- Назначенное наказание не является чрезмерно суровым и соответствует целям исправления и предупреждения преступлений.
- Процедура рассмотрения дела в особом порядке соблюдалась, ходатайства обвиняемых приняты надлежаще.

### **Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.11.2025 № 77-2156/2025 (УИД 47RS0003-01-2023-000738-58) (Извлечение)**

#### *Суть дела*

Осужденная В. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 204 УК РФ (незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение действий в интересах дающего), п. ...б, г... и ...г... ч. 7 ст. 204 УК РФ (совершение коммерческого подкупа в крупном размере). Осужденный А.П.С. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 204.1 УК РФ (пособничество в коммерческом подкупе) и п. ...в... ч. 2 ст. 204.1 УК РФ (пособничество в коммерческом подкупе в значительном размере).

#### *Обстоятельства дела*

В., находясь на должности руководящего сотрудника АО <данные изъяты>, получала денежные средства от представителей компаний ООО <данные изъяты> и ООО <данные изъяты> за принятие решений о заключении договоров на выполнение работ в сферах экологии и природопользования. А.П.С., действуя как посредник, помогал передавать эти средства В. Денежные переводы происходили с учетом увеличения стоимости договоров за счет ...откатов..., что подтверждалось показаниями свидетелей и финансовыми документами.

#### *Доводы обвинения*

- Показания свидетелей ФИО15, ФИО22, ФИО21, ФИО16 о вымогательстве денежных средств за заключение договоров с их организациями.
- Документы о заключении договоров возмездного оказания услуг между АО <данные изъяты> и ООО <данные изъяты>.
- Банковские переводы с счетов представителей ООО <данные изъяты> на счета В., А.П.С.
- Аудиозаписи разговоров между В., А.П.С., содержащие упоминания о передаче ...откатов....

#### *Доводы защиты*

- Утверждение о том, что В., не имела полномочий на единоличное принятие решений о заключении договоров и не могла влиять на другие согласующие лица.
- Анализ показаний свидетелей ФИО13, ФИО14 о том, что действия осужденных не связаны с вымогательством или давлением на контрагентов.
- Ссылка на постановление Пленума ВС РФ № 24 от 09.09.2013 о некорректной квалификации действий В., как преступления без элемента вымогательства.
- Утверждение о добровольной передаче денежных средств за выполнение работ и отсутствии связи с коммерческим подкупом.

#### *Решения нижестоящих судов*

Волховский городской суд приговорил В., к 6 годам лишения свободы условно со штрафом 1 млн руб., а А.П.С. - к штрафу 500 тыс. руб., с освобождением от наказания по ч. 1 ст. 204.1 УК РФ вследствие истечения сроков давности уголовного преследования. Апелляционный суд частично изменил приговор: уточнил порядок исполнения штрафа и сохранил арест на имущество В., но оставил остальные решения без изменений.

#### *Решение суда, рассматривающего дело*

Суд кассационной инстанции оставил приговор и апелляционное определение без изменения, а кассационные жалобы осужденных и защитника - без удовлетворения.

#### *Выводы суда*

- Доказательства достаточно подтверждают вину В., выполняя управленческие функции в коммерческой организации и получая деньги за действия в интересах контрагентов с элементами вымогательства.
- Показания свидетелей ФИО15 - ФИО22 считаются достоверными и соответствуют материалам дела; их противоречия не имеют существенного значения для исхода дела.
- Доводы защиты основаны на субъективной интерпретации доказательств и не учитывают совокупность фактов, подтвердивших преступную деятельность осужденных.
- Назначение наказания соответствует требованиям УК РФ: учет характера преступлений, наличия смягчающих обстоятельств (отсутствие отягчающих факторов), справедливости и соразмерности.

### **Статья 204.2. Мелкий коммерческий подкуп**

*1. Коммерческий подкуп на сумму, не превышающую десяти тысяч рублей, - наказывается штрафом в размере до ста пятидесяти*

### **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 09.12.2025) ...О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях... (Извлечение)**

14. С учетом того, что нормы об ответственности за мелкое взяточничество и мелкий коммерческий подкуп являются специальными по отношению к положениям статей 290, 291, 204 УК РФ, получение или дача взятки, а равно предмета коммерческого подкупа в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, следует квалифицировать по части 1 статьи 291.2 УК РФ либо части 1 статьи 204.2 УК РФ независимо от того, за какие действия

тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до двухсот часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года.

2. То же деяние, совершенное лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 204, 204.1 настоящего Кодекса либо настоящей статьей, - наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.

*Примечание. Лицо, совершившее передачу предмета мелкого коммерческого подкупа, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскры-*

(законные или незаконные), в каком составе участников (единолично или группой лиц), а также при наличии других квалифицирующих признаков взяточничества и коммерческого подкупа они совершены.

При этом субъект мелкого взяточничества полностью совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных статьями 290 и 291 УК РФ, а субъект мелкого коммерческого подкупа - с субъектом преступления, предусмотренного статьей 204 УК РФ.

**Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.07.2025 № 77-2397/2025 (УИД 48MS0056-01-2024-003054-66)  
(Извлечение)**

*Суть дела*

Щ., признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 204.2 УК РФ (коммерческий подкуп).

*Обстоятельства дела*

Щ., будучи начальником отдела в ООО ...Регионавтотранс..., получил незаконное вознаграждение в размере 5000 рублей от ФИО4 и ФИО5 за передачу ответов на экзаменационные билеты, что позволило им успешно сдать экзамены и получить свидетельства на перевозку опасных грузов.

*Доводы обвинения*

- Щ. получил незаконное вознаграждение за передачу ответов на экзаменационные билеты.
- Действия Щ. причинили вред интересам общества и государства в сфере образования.
- Территориальный отдел автотранспортного, автодорожного надзора и контроля международных автомобильных перевозок по Липецкой области Юго-Восточного МУГАДН ЦФО ...Ростехнадзора... является образовательной организацией.
- Показания свидетелей ФИО4 и ФИО5 подтверждают факт передачи денег и получения ответов.
- Оперативно-розыскные мероприятия проведены законно и их результаты представлены с соблюдением всех требований.

*Доводы защиты*

- Во вводной части приговора неверно отражено наименование судебного участка.
- Уголовные дела возбуждены незаконно, так как руководитель ООО ...Регионавтотранс... не обращался с заявлениями о привлечении к уголовной ответственности.
- Обвинительное заключение не соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ.
- Причинение вреда интересам граждан, общества и государства не установлено.
- Оперативно-розыскные мероприятия проведены с нарушением закона.
- Показания свидетелей противоречивы и недопустимы.
- В ходе предварительного и судебного следствия давались последо-

тию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство предмета подкупа, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о передаче предмета подкупа.

вательные показания, которые не были учтены.

- Судья не привел мотивы, почему отдал предпочтение доказательствам обвинения.

#### *Решения нижестоящих судов*

Мировой судья судебного участка № 8 Октябрьского судебного района г. Липецка признал Щ. виновным и назначил штраф в размере 80 000 рублей. Октябрьский районный суд г. Липецка оставил приговор без изменения.

#### *Решение суда, рассматривающего дело*

Первый кассационный суд общей юрисдикции оставил приговор и апелляционное постановление без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

#### *Выводы суда*

- Предварительное следствие проведено всесторонне, полно и объективно.
- Обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ.
- Приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ.
- Указание во вводной части приговора на Октябрьский судебный участок № 8 г. Липецка не влияет на его законность.
- Выводы мирового судьи о виновности Щ. подтверждаются совокупностью исследованных доказательств.
- Оперативно-розыскные мероприятия проведены законно.
- Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств не допущено.
- Доводы защиты обоснованно отклонены с приведением соответствующих мотивов.
- Назначенное наказание соответствует положениям ст. 60 УК РФ и принципу справедливости.

### **Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.07.2025 № 77-2178/2025 (УИД 46RS0030-01-2022-012661-18) (Извлечение)**

#### *Суть дела*

Осужденная ФИО1 признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных пп. ...а..., ...в... ч. 7 ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп в составе организованной группы в значительном размере), п. ...в... ч. 7 ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп в значительном размере), ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору), ч. 1 ст. 204.2 УК РФ (незаконное получение выгоды).

#### *Обстоятельства дела*

ФИО1 систематически получала денежные средства от студентов за предоставление услуг по сдаче экзаменов, практики и ликвидации академической задолженности в рамках образовательного учреждения. Деяния совершались в составе организованной группы с использованием ее слу-

жебного положения. Были реализованы механизмы создания фиктивных документов и перевода средств через третьих лиц.

#### *Доводы обвинения*

- Подтвержденные показания свидетелей и осужденных о передаче ФИО1 денежных средств за незаконные услуги.
- Документы образовательного учреждения и внутренние регламенты, демонстрирующие злоупотребление служебным положением.
- Результаты оперативно-розыскной деятельности и аналитические данные о движении финансов.
- Совпадение показаний свидетелей и доказательств из разных источников (например, банковские переводы и протоколы явок с повинной).

#### *Доводы защиты*

- Предложение квалифицировать действия ФИО1 как мелкий коммерческий подкуп из-за малых сумм в отдельных случаях.
- Возможное нарушение правосудия из-за участия в деле лиц с заинтересованностью (например, родственники осужденных).
- Несоответствие показаний свидетелей друг другу и материалам дела.
- Неправомерность конфискации имущества из-за наличия обременений (ипотека) и долевой собственности.

#### *Решения нижестоящих судов*

Ленинский районный суд приговорил ФИО1 к 4 годам лишения свободы с лишением права заниматься педагогической деятельностью. Апелляционный суд частично изменил приговор: отменил арест на жилой дом и сохранил квалификацию преступлений как коммерческого подкупа в составе группы.

#### *Решение суда, рассматривающего дело*

Суд кассационной инстанции оставил решения нижестоящих судов без изменения, отклонил кассационные жалобы осужденной и ее защитника.

#### *Выводы суда*

- Доказательства о виновности ФИО1 подкреплены множественными источниками (показания свидетелей, финансы, документы).
- Противоречия в показаниях были устранены благодаря согласованности с другими доказательствами.
- Процедура возбуждения дела и сбора доказательств соответствовала закону.
- Квалификация деяний как крупного коммерческого подкупа и мошенничества обоснована реальными масштабами преступной деятельности.
- Конфискация имущества и взыскание денежных средств произведены в рамках законодательства.

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.05.2025 № 77-1214/2025 (УИД 34RS0011-01-2024-003855-33)**

## (Извлечение)

### *Суть дела*

Е. признан виновным в совершении 50 преступлений, каждое из которых квалифицировано по п. ...в... ч. 7 ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп), а также по ч. 1 ст. 204.2 УК РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица).

### *Обстоятельства дела*

Е., ранее не судимый, совершил ряд коммерческих подкупов, что привело к его осуждению.

### *Доводы обвинения*

- Конфискация денежных средств, полученных в результате совершения преступлений, является безальтернативной мерой уголовно-правового характера.
- Время приобретения имущества не препятствует конфискации денег, полученных в результате преступлений.

### *Доводы защиты*

- Назначенное наказание чрезмерно сурово.
- Е. признал вину, сотрудничал со следствием, раскаялся, ранее не судим, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка.
- Нет резонансных и общественно опасных последствий от совершенных преступлений.
- Штраф в сумме 1 млн. рублей полностью выплачен.

### *Решения нижестоящих судов*

- Приговором Волжского городского суда от 16 августа 2024 года Е. осужден к лишению свободы на срок 5 лет 6 месяцев с штрафом в сумме 1 000 000 рублей.
- Апелляционным определением Волгоградского областного суда от 8 октября 2024 года приговор оставлен без изменения.

### *Решение суда, рассматривающего дело*

Суд кассационной инстанции отменил приговор и апелляционное определение в части разрешения вопросов о конфискации имущества и направил дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе суда.

### *Выводы суда*

- Виновность Е. установлена достаточной совокупностью доказательств.
- Суд первой инстанции неправомерно отказал в конфискации денежных средств, полученных в результате преступлений.
- Наказание Е. соразмерно содеянному и не является чрезмерно суровым.
- Конфискация денежных средств является обязательной мерой уголовно-правового характера.

## КОРРУПЦИОННЫЕ

### Глава 30. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

**Статья 285.**  
**Злоупотребление**  
**должностными пол-**  
**номочиями**

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19**  
**(ред. от 11.06.2020) ...О судебной практике по делам о злоупотреблении**  
**должностными полномочиями и о превышении должностных полно-**  
**мочий...**  
**(Извлечение)**

*1. Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, -*

*наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо*

1. Обратить внимание судов на направленность уголовной ответственности за преступления против интересов государственной службы на обеспечение защиты граждан от коррупции и других общественно опасных деяний, совершенных должностными лицами по службе. Лица, злоупотребляющие должностными полномочиями либо превышающие свои должностные полномочия, посягают на регламентированную нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, государственных компаний, государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований Российской Федерации и органов, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства.

2. Судам при рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) и о превышении должностных полномочий (статья 286 УК РФ) необходимо устанавливать, является ли подсудимый субъектом указанных преступлений - должностным лицом. При этом следует исходить из того, что в соответствии с пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях Российской Федерации и органах.

3. К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, ис-

лишением свободы на срок до четырех лет.

2. То же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления,

- наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия, -

наказываются лишением свободы на

ходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

4. Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

5. Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом).

6. Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.

При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций.

Если лицо, назначенное на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законом или иными нормативными правовыми актами, к кандидату на эту должность (например, при отсутствии диплома о высшем профессиональном образовании, необходимого стажа работы, при наличии судимости и т.п.), из корыстной или иной личной заинтересованности использовало служебные полномочия вопреки интересам службы либо совершило действия, явно выходящие за пределы его полно-

срок до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

*Примечания. 1. Должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более*

мочий, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, то такие действия следует квалифицировать соответственно как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

8. Субъектом преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 285 УК РФ и частью 1 статьи 286 УК РФ, является лицо, осуществляющее функции представителя власти, выполняющее организационно-распорядительные или (и) административно-хозяйственные функции в государственном органе, органе местного самоуправления, государственном и муниципальном учреждении, государственной корпорации, государственной компании, государственном и муниципальном унитарном предприятии, акционерном обществе, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях Российской Федерации и органах, не занимающее при этом государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъектов Российской Федерации.

9. При решении вопроса о субъекте преступления, предусмотренного частью 2 статьи 285 УК РФ или частью 2 статьи 286 УК РФ, судам следует исходить из пунктов 2 и 3 примечаний к статье 285 УК РФ, согласно которым под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, понимаются лица, занимающие государственные должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов (пункт 2 примечаний), а под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, - лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями, уставами или законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации (пункт 3 примечаний). Сводный перечень государственных должностей Российской Федерации утвержден Указом Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32 (в редакции от 15 мая 2018 г.); перечень типовых государственных должностей субъектов Российской Федерации утвержден Указом Президента Российской Федерации от 4 декабря 2009 г. № 1381 (в редакции от 5 октября 2015 г.).

10. Наряду с лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, субъектом ответственности по части 2 статьи 285 УК РФ и части 2 статьи 286 УК РФ является глава органа местного самоуправления, под которым следует понимать только главу муниципального образования - высшее должностное лицо муниципального образования, наделенное уставом муниципального образования собственными полномочиями по решению вопросов местного значения (статья 36 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ ..Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации...).

11. Судам следует ограничивать преступные действия должностных лиц от деяний других лиц, выполняющих управленческие функции в ком-

чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами (...золотая акция...), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

2. Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федераль-

мерческой или иной организации, ответственность которых за злоупотребление своими полномочиями установлена статьей 201 УК РФ.

Субъектами указанного преступления являются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли, за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также лица, выполняющие управленческие функции в некоммерческой организации, которая не является государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, государственной корпорацией, государственной компанией.

К лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, относятся лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях (например, директор, генеральный директор, член правления акционерного общества, председатель производственного или потребительского кооператива, руководитель общественного объединения, религиозной организации).

В тех случаях, когда указанные лица используют свои полномочия вопреки законным интересам коммерческой или иной организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, они подлежат ответственности по статье 201 УК РФ, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества и государства.

12. Если в результате злоупотребления полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, причинен вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием либо организацией с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, уголовное преследование осуществляется по заявлению руководителя данной организации или с его согласия (статья 23 УПК РФ). В случае причинения вреда интересам других организаций (например, некоммерческой организации, государственному или муниципальному предприятию), а также интересам граждан, общества или государства, уголовное преследование за злоупотребление полномочиями в коммерческой или иной организации осуществляется на общих основаниях.

Когда в результате злоупотребления полномочиями руководителем коммерческой или иной организации вред причинен исключительно этой организации, уголовное преследование руководителя осуществляется по заявлению или с согласия органа управления организации, в компетенцию которого входит избрание или назначение руководителя, а также с согласия члена органа управления организации или лиц, имеющих право принимать решения, определяющие деятельность юридического лица.

12.1. Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для

ными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

3. Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

4. Государственные служащие и муниципальные служащие, не относящиеся к числу должностных лиц, несут уголовную ответственность по статьям настоящей главы в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями.

обеспечения государственных или муниципальных нужд, в результате которых причинен крупный ущерб, влекут уголовную ответственность по статье 200.4 УК РФ работники контрактной службы, контрактных управляющих, членов комиссии по осуществлению закупок, лиц, осуществляющих приемку поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг, либо иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика, не являющихся должностными лицами или лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации, в случае, если деяние совершено ими умышленно из корыстной или иной личной заинтересованности.

С учетом этого по делам указанной категории судам следует уделять особое внимание установлению всех обязательных признаков субъективной стороны данного состава преступления, к которым в соответствии с диспозицией статьи помимо вины относится и мотив содеянного.

По смыслу закона иная личная заинтересованность при совершении деяния, предусмотренного статьей 200.4 УК РФ, может выражаться в стремлении работника контрактной службы, контрактного управляющего или иного лица, представляющего интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извлечь выгоды неимущественного характера для себя или других лиц, в том числе получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, например в трудоустройстве или продвижении по службе своего родственника.

Также может рассматриваться в качестве проявления иной личной заинтересованности применительно к данному составу преступления стремление в результате допущенного нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд получить поощрение по службе, государственную или иную награду, занять более высокую должность и т.п.

При этом суд, устанавливая мотив корыстной или иной личной заинтересованности, не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан тщательно выяснить все фактические обстоятельства дела и привести в описательно-мотивировочной части приговора доказательства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

13. В случаях, когда деяние, содержащее признаки злоупотребления должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) или превышения должностных полномочий (статья 286 УК РФ), совершено должностным лицом для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами, то такое деяние не может быть признано преступным при условии, что не было допущено превышения пределов крайней необходимости (статья 39 УК РФ).

14. Не могут быть признаны преступными деяния должностного лица, связанные с использованием служебных полномочий, повлекшие причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам, если они были совершены во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения (статья 42 УК РФ).

Должностное лицо, совершившее умышленное преступление, преду-

смотренное статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ, во исполнение заведомо для него незаконного приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. При этом действия вышестоящего должностного лица, издавшего такой приказ или распоряжение, следует рассматривать при наличии к тому оснований как подстрекательство к совершению преступления или организацию этого преступления и квалифицировать по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации со ссылкой на часть 3 или часть 4 статьи 33 УК РФ.

Должностное лицо, издавшее заведомо незаконный приказ или распоряжение подчиненному лицу, не осознавшему незаконность такого приказа или распоряжения и исполнившему его, подлежит ответственности как исполнитель преступления.

15. Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (статья 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. В частности, как злоупотребление должностными полномочиями должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации либо обустройства личного домовладения должностного лица).

Ответственность по статье 285 УК РФ наступает также за умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей в том случае, если подобное бездействие было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречило тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

16. При решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) подсудимого состава преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ, под признаками субъективной стороны данного преступления, кроме умысла, следует понимать:

корыстную заинтересованность - стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.);

иную личную заинтересованность - стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует рассматривать протекционизм, под которым понимается незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности.

17. В отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности образуют такие деяния должностного лица, которые либо не связаны с изъятием чужого имущества (например, получение имущественной выгоды от использования имущества не по назначению), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества.

Если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается частью 3 статьи 159 УК РФ или частью 3 статьи 160 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 285 УК РФ не требует.

В тех случаях, когда должностное лицо, используя свои служебные полномочия, наряду с хищением чужого имущества, совершило другие незаконные действия, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности, содеянное им надлежит квалифицировать по совокупности указанных преступлений.

Равным образом, исходя из положений статьи 17 УК РФ, должен решаться вопрос, связанный с правовой оценкой действий должностного лица, совершившего служебный подлог. В случаях, когда такое лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по статье 292 УК РФ. Если же им, наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по статье 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со статьей 292 УК РФ.

18. По делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.

Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, лич-

ной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.

Под нарушением законных интересов граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать, в частности, создание препятствий в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности (например, создание должностным лицом препятствий, ограничивающих возможность выбрать в предусмотренных законом случаях по своему усмотрению организацию для сотрудничества).

22. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ, судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре, и указывать, злоупотребление какими из этих прав и обязанностей или превышение каких из них вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, часть, пункт).

При отсутствии в обвинительном заключении или обвинительном акте указанных данных, восполнить которые в судебном заседании не представляется возможным, уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

**Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18.02.2025 по делу № 88-4534/2025 (УИД 23RS0039-01-2022-002057-15) (Извлечение)**

...Доводы кассационной жалобы о том, что иск не подлежал удовлетворению, поскольку в отношении Г. прекращено уголовное преследование по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (за отсутствием в его действиях состава преступлений) и поэтому в его действиях отсутствует признак совершения проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, подлежат отклонению....

**Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13.02.2025 № 77-552/2025 (УИД 16RS0036-01-2023-006645-84) (Извлечение)**

...Обязательным элементом объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, является наступление последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или

организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства....

**Кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30.01.2025 по делу № 77-168/2025 (УИД 35RS0022-01-2023-000710-17)  
(Извлечение)**

...Суд соглашается с выводами судов нижестоящих инстанций, о наличии в действиях К. реальной, а не идеальной, совокупности преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ и ст. 292 УК РФ, поскольку по двум преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 285 УК РФ, установлена виновность осужденного в непроведении административного расследования и в умышленном непривлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ индивидуальных предпринимателей Г.Г. и Б.Б., при этом Куваевым наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, совершен служебный подлог, предусмотренный ч. 2 ст. 292 УК РФ, выразившийся во внесении заведомо ложных сведений в официальные документы - протоколы об административном правонарушении, составленные в отношении Г.Г. и А.А., а также в постановления о назначении им административного наказания....

**Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2024 № 17АП-11914/2024-ГК по делу № А71-9852/2024  
(Извлечение)**

...Само по себе оспаривание ненормативных правовых актов либо решений и действий (бездействия) должностных лиц, не влечет за собой уголовное преследование принявших их лиц, в отсутствие квалифицирующих признаков, предусмотренных статьей 285 Уголовного кодекса Российской Федерации....

**Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04.06.2024 № 77-1897/2024 (УИД 03RS0010-01-2023-001033-96)  
(Извлечение)**

...Диспозиции статей 285 и 290 УК РФ существенно различаются по признакам объективной стороны (в статье 285 УК РФ установлена ответственность за использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной или иной личной заинтересованности, а в статье 290 УК РФ установлен запрет на получение должностным лицом лично или через посредника взятки), и, соответственно, содержанием субъективной стороны....

**Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23.04.2024 № 77-1687/2024 (УИД 13RS0024-01-2023-000242-22)  
(Извлечение)**

...В случаях, когда должностное лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо лож-

ные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по ст. 292 УК РФ. Если же им, наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации, исходя из положений ст. 17 УК РФ, по совокупности со ст. 292 УК РФ....

**Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции  
от 15.02.2024 № 77-579/2024  
(Извлечение)**

...По смыслу закона уголовная ответственность по ч. 1 ст. 285 УК РФ наступает за использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной и иной личной заинтересованности в том случае, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

Поэтому, существенность нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства должна быть обоснована в приговоре....

**Апелляционное постановление Свердловского областного суда от  
31.01.2024 по делу № 22-703/2024  
(Извлечение)**

...Изложенное опровергает выводы суда о том, что ООО ...УК ...Анть... было лишено возможности самостоятельного поиска и выбора подрядных организаций, способных устранить выявленные в ходе проверок нарушения пожарной безопасности. Высказывание Д.О.АА. как должностным лицом представителю организации, в отношении которой возглавляемым Д.О.АА. отделом осуществлялся противопожарный надзор, предложения о заключении договоров именно с ООО ...Семаргл... свидетельствует о покровительстве ООО ...Семаргл..., но не может с учетом исследованных доказательств подтверждать вывод органов предварительного следствия о нарушении принципа свободы договора.

Вопреки доводам апелляционного представления какие-либо последствия в виде возникновения возможной угрозы противопожарной безопасности, Д.О.АА. не вменялись.

При таких обстоятельствах в действиях Д.О.АА. отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, в связи с чем на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело в данной части подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления....

**Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11.01.2024 № 77-8/2024  
(Извлечение)**

...Кроме того, вмененное ему неэффективное расходование средств бюджета ПСП в общем размере 28 640 000 рублей при перечислении денежных средств по контрактам № 13 и № 6, поскольку выполненные рабо-

ты не могут правомерно эксплуатироваться по причине отсутствия положительного заключения государственной экспертизы, не влечет уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, поскольку данный состав является материальным, и предусматривает причинение прямого ущерба. Судом установлено что все работы по указанным контрактам выполнены в полном объеме, в том числе и работы по обустройству скважин, следовательно какого-либо ущерба бюджету ПСП не причинено....

**Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2023 по делу № 77-4226/2023  
(Извлечение)**

...Согласно предъявленному П. обвинению и описанию преступных деяний, признанных судом доказанными, иная личная заинтересованность П. в совершении преступлений выразилась в том, что он ...желал скрыть факт отсутствия ФИО12 и ФИО14 на рабочем месте и факт отсутствия контроля со своей стороны за соблюдением рабочими производственной и трудовой дисциплины....

Вместе с тем, после анализа исследованных доказательств суд мотивировал в приговоре наличие у П. ...иной личной заинтересованности... и другими обстоятельствами, а именно: фактом использования осужденным известности ФИО12 и ФИО14, возможностью заручиться поддержкой данных лиц в надежде на взаимную услугу. Также в своих выводах суд указал, что П. желал создать положительное впечатление о себе как о руководителе и о результатах своей работы; желал извлечь для себя выгоду наилучшего характера, зная, что трудоустроенные ФИО12 и ФИО14, с которыми он поддерживал тесные дружеские отношения, не будут исполнять свои трудовые обязанности.

Однако такие обстоятельства, характеризующие иную личную заинтересованность, органами предварительного следствия П. не вменялись. Суд, сославшись на указанные обстоятельства, фактически вышел за рамки предъявленного П. обвинения, чем нарушил требования ст. 252 УПК РФ....

**Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.11.2023 № 77-1920/2023  
(Извлечение)**

...Исходя из диспозиции статьи 285 УК РФ, для квалификации содеянного как злоупотребление должностными полномочиями мотив преступления значения не имеет, и все доводы о том, что подрядчик намеревался выполнить оставшуюся часть работы позже, т.к. преступление считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий, в данном случае с момента перечисления денег....

**Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.08.2023 по делу № 77-2393/2023  
(Извлечение)**

...По смыслу ст. 285 УК РФ уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями наступает в случае совершения этого

деяния из корыстной или иной личной заинтересованности и если оно повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства. В связи с этим наличие корыстной и иной личной заинтересованности наряду с существенностью нарушения прав и законных интересов общества и государства, а также законных интересов граждан и организаций должны быть обоснованы в приговоре. Таким образом, согласно диспозиции ст. 285 УК РФ обязательным признаком данного преступления является наличие корыстной или иной личной заинтересованности при совершении деяния....

**Кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.06.2023 № 77-2008/2023  
(Извлечение)**

...Как следует из приговора, описывая преступные действия ФИО42, признанные доказанными, суд указал, что в результате действий ФИО41, связанных с подписанием договоров аренды лесных участков без их постановки на государственный кадастровый учет, бездействия, связанного с непринятием мер по устранению допущенных им же нарушений, были существенно нарушены охраняемые законом интересы государства, что выразилось в подрыве авторитета и нарушении нормальной работы департамента лесного хозяйства Костромской области как государственного органа, дискредитации авторитета государства, системы органов исполнительной власти Костромской области в лице департамента лесного хозяйства Костромской области.

Вместе с тем, этот вывод не подтвержден доказательствами и носит предположительный характер. Обязательным элементом объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, являются последствия в виде существенного нарушения охраняемых законом интересов общества и государства, которое может выражаться как в причинении материального вреда (в виде прямых убытков либо упущенной выгоды), так и имеющие нематериальную природу и выражающиеся в нарушении конституционных прав и свобод граждан, в создании помех и сбоев в работе государственных и муниципальных органов, учреждений....

**Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.06.2023 № 77-1809/2023  
(Извлечение)**

...В то же время критериев, по которым последствия действий Л. оценены как повлекшие существенные нарушения интересов общества и государства, судом не установлено и в приговоре не приведено.

Однако Астраханский областной суд при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке указанные обстоятельства оставил без внимания и, признавая, что состоявшийся приговор в отношении Л. по ч. 1 ст. 285 УК РФ соответствует требованиям закона, не обосновал принятое решение.

Изложенное свидетельствует о том, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения уголовно-процессуального закона являются

существенными, повлиявшими на исход дела, искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, что служит основанием для отмены апелляционного постановления в отношении Л. с направлением дела в на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд, но иным составом суда....

**Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2023 № 4-УД23-11-К1  
(Извлечение)**

...По смыслу уголовного закона, который не содержит перечня тяжких последствий, предусмотренных ч. 3 ст. 285 УК РФ, их тяжесть в каждом конкретном случае оценивается судом с учетом всех обстоятельств дела, в том числе с учетом специфики преступления, объема (размера) нарушений прав и законных интересов граждан, организаций, общества и государства, а также иных обстоятельств, связанных с наступлением в результате преступления таких последствий....

**Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2023 № 44-УД23-4-К7  
(Извлечение)**

...Между тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 ...О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате..., под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статья 159 УК РФ, часть 3 статья 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечания к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечания к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации)....

**Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2023 № 10-УД22-13-К6  
(Извлечение)**

...Федеральным законом от 13.07.2015 № 265-ФЗ ...О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации... в примечание 1 к статье 285 УК РФ были внесены изменения. К категории должностных лиц были отнесены, в том числе, лица, постоянно выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит муниципальным образованиям....

**Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного  
Суда Российской Федерации от 09.03.2023 № 127-УД22-20-К4  
(Извлечение)**

...По смыслу закона, с учетом примечаний к ст. 285 УПК РФ, субъектами должностных преступлений, в том числе, получения взятки, признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах....

**Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей  
юрисдикции от 20.02.2023 № 77-850/2023  
(Извлечение)**

...Как обоснованно установлено судом, осужденный Ш. знал о месте, отведенном для вырубki леса по договору купли-продажи, о том, что на лесном участке произрастает не менее 68 сырорастущих деревьев породы ...сосна... в объеме, превышающем разрешенные к рубке 7 кубических метров, однако, дал распоряжение проводить сплошную рубку лесных насаждений, не уведомив заказчика, контролирующие органы о наличии сосен в месте рубки. Преступление Ш. совершено с использованием своего служебного положения, поскольку в инкриминируемый период Ш. являлся директором ООО ...<данные изъяты>..., обладал всеми признаками должностного лица, предусмотренными п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ....

**Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции  
от 17.01.2023 № 77-456/2023  
(Извлечение)**

...В результате своих действий Ф.В.МА. создал условия для неблагоприятного воздействия на выявленный объект культурного наследия, а также и для его уничтожения; противоправная деятельность осужденного несомненно отрицательно повлияла на нормальную работу и авторитет государственного органа - Управления государственной охраны объектов культурного наследия Самарской области, умалила авторитет должностного лица, возглавляющего государственный орган регионального значения. Таким образом, выводы суда о существенном нарушении охраняемых законом интересов общества и государства следует признать обоснованными, и с учетом изложенного, доводы о том, что выявленный объект культурного наследия не пострадал, не могут свидетельствовать об отсутствии объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ....

**Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции  
от 10.01.2023 № 77-197/2023  
(Извлечение)**

...Довод кассационной жалобы об отсутствии у С. корыстной заинтересованности и, как следствие, отсутствии в ее действиях состава преступ-

ления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, является необоснованным, поскольку корыстная заинтересованность осужденной заключалась в создании условий для получения ФИО9, возглавлявшим <данные изъяты>, выгоды имущественного характера, путем умышленного ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей, возложенных на нее <данные изъяты>, положением о филиале <данные изъяты> и должностной инструкцией директора филиала....

**Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.01.2023 № 77-102/2023  
(Извлечение)**

...В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГТТГ № ...О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий..., в случаях, когда должностное лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по ст. 292 УК РФ. Если же им, наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со ст. 292 УК РФ....

**Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2022 № 16-УДП22-13-К4  
(Извлечение)**

...В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 ...О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий..., в случаях, когда должностное лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по ст. 292 УК РФ. Если же им, наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со ст. 292 УК РФ....

**Апелляционное определение Московского городского суда от 01.12.2022 по делу № 10-21240/2022  
(Извлечение)**

...По смыслу закона под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также

иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации)....

**Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2022 № 4-УД22-54-К1  
(Извлечение)**

...По смыслу уголовного закона, который не содержит перечень тяжких последствий, предусмотренных ч. 3 ст. 285 УК РФ, их тяжесть в каждом конкретном случае оценивается судом с учетом всех обстоятельств дела, в том числе с учетом специфики преступления, объема (размера) нарушений прав и законных интересов граждан, организаций, общества и государства, а также иных обстоятельств, связанных с наступлением в результате преступления таких последствий....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.09.2022 № 77-4004/2022  
(Извлечение)**

...По смыслу ст. 285 УК РФ уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями наступает в случае совершения этого деяния из корыстной или иной личной заинтересованности и если оно повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства. В связи с этим существенность нарушения прав и законных интересов общества и государства, а также законных интересов граждан и организаций должна быть обоснована в приговоре. При этом согласно действующему законодательству при решении вопроса о том, является ли причиненный вред существенным, необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда....

**Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2022 № 12АП-5438/2022, 12АП-5439/2022 по делу № А57-34978/2020  
(Извлечение)**

...Довод апелляционной жалобы о том, что привлечение должника к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное частью 1 статьи 285 УК РФ не подпадает под действие пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, также отклоняется судом апелляционной инстанции как основанный на неверном толковании норм материального права. Как установлено судами первой и апелляционной инстанций обязательство должника возникло перед кредитором в связи с неправомерными действиями

должника, что является основанием к неосвобождению должника от обязательств перед кредитором....

**Статья 285.1.  
Нецелевое расходование бюджетных средств**

*1. Расходование бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденными бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным документом, являющимся основанием для получения бюджетных средств, совершенное в крупном размере, -*

*наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев, либо*

**Приговор Центрального районного суда города Тольятти от  
31.05.2021 № 1-34/2021(1-390/2020;)  
(Извлечение)**

Центральный районный суд рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

ФИО2, ,  
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 285.1 ч. 2 п. ...б... УК РФ,

установил:

Подсудимый ФИО2 совершил нецелевое расходование бюджетных средств, то есть расходование бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденными бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным документом, являющимся основанием для получения бюджетных средств, совершенное в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах.

В соответствии с Положением о Департаменте дорожного хозяйства и транспорта мэрии городского округа Тольятти, утвержденного распоряжением мэрии городского округа Тольятти от ДД.ММ.ГГГГ №-р/1 (далее Положение), основной целью деятельности Департамента является обеспечение реализации государственной и муниципальной политики в сферах дорожного хозяйства и транспорта, направленной на обеспечение надежного, эффективного их функционирования и развития на территории городского округа Тольятти. Согласно п. 4 Положения к полномочиям Департамента относится решение задач, в том числе, реализация бюджетных полномочий главного распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета, администратора источников финансирования дефицита бюджета в соответствии с действующим законодательством. В силу п. 3.4, 3.4.9, ДД.ММ.ГГГГ Положения, для решения задач № ...Реализация бюджетных полномочий главного распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета, администратора источников финансирования дефицита бюджета в соответствии с действующим законодательством, Департамент выполняет функции, в том числе, обеспечения результативности, адресности и целевого характера использования предусмотренных бюджетных средств в соответствии с утвержденными бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств, осуществления иных бюджетных полномочий, установленных законодательством Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ним нормативными

лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) в особо крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

*Примечание.*

Крупным размером в настоящей статье, а также в статье 285.2 настоящего Кодекса признается

правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные полномочия. Согласно п. 3.5. Положения, для решения возложенных на Департамент задач, выполняет предусмотренные законодательством о размещении заказов и установленные муниципальными правовыми актами функции заказчика на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, в пределах средств, предусмотренных Департаменту ведомственной классификацией расходов бюджета городского округа Тольятти. ДД.ММ.ГГГГ ФИО2, на основании распоряжения мэра городского округа Тольятти №-р-а/1, назначен на должность руководителя департамента дорожного хозяйства и транспорта мэрии. В соответствии с п. п. 3.1, 3.1.1, 3.1.3, 3.1.4, 3.1.5, 3.1.7, 3.1.8, 3.1.9, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, 3.5, 3.5.1, 3.5.2, 3.5.3, 3.5.4, 3.5.5, 3.5.6, 3.5.7, 3.5.8, 3.5.9 Должностной инструкции руководителя департамента дорожного хозяйства и транспорта администрации городского округа Тольятти, ФИО2 организует обеспечение эффективного развития (проектирование, строительство, реконструкция) и улучшения технического состояния (капитальный ремонт, ремонт и содержание) автомобильных дорог местного значения и транспортных инженерных сооружений в границах городского округа Тольятти, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест); обеспечивает реализацию политики в области проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта и содержания автомобильных дорог местного значения в границах городского округа Тольятти, на основе разработки, реализации и сопровождения программ и проектов развития дорожного хозяйства городского округа Тольятти; обеспечивает условия для развития дорожной отрасли на территории городского округа Тольятти в соответствии с государственной и муниципальной политикой в области дорожного хозяйства; утверждает документацию на выполнение работ по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию объектов дорожного хозяйства; анализирует состояние дел и определяет приоритетные направления в дорожном строительстве; организует прогнозирование развития дорожного хозяйства в соответствии с целями социально-экономического развития городского округа Тольятти; организует осуществление в установленном порядке приемку и ввод в эксплуатацию завершаемых строительством объектов дорожного хозяйства; организует работу по техническому учету и паспортизации автомобильных дорог местного значения в границах городского округа Тольятти; организует осуществление функций муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения городского округа Тольятти; организует работу по созданию и обеспечению функционирования парковок (парковочных мест) в границах автомобильных дорог местного значения; реализует бюджетные полномочия (в том числе, в отношении муниципального дорожного фонда) главного распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, администратора доходов бюджета, администратора источников финансирования дефицита бюджета в соответствии с действующим законодательством; организует работу в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами городского округа по осуществлению бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов бюджета по видам доходов, в том числе, средств муниципаль-

*сумма бюджетных средств, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным размером - семь миллионов пятьсот тысяч рублей.*

ного дорожного фонда городского округа Тольятти, закрепленным за департаментом решением о бюджете городского округа на соответствующий финансовый год; организует работу по ведению бюджетного учета исполнения сметы (в том числе, в отношении муниципального дорожного фонда) для обеспечения возложенных на департамент функций; организует работу по формированию и представлению бюджетной отчетности (включая отчет об исполнении муниципального дорожного фонда) главного распорядителя, главного администратора, источников финансирования дефицита бюджета городского округа Тольятти; организует работу по открытию (закрытию), переоформлению лицевых счетов в финансовом органе администрации, в том числе, лицевого счета администратора источников финансирования дефицита бюджета городского округа Тольятти; организует работу по открытию лицевого счета администратора доходов бюджета городского округа Тольятти в Управлении Федерального казначейства по <адрес>; организует работу по администрированию доходов и источников внутреннего финансирования дефицита бюджета городского округа Тольятти; организует работу (в том числе, в отношении муниципального дорожного фонда) по учету и формированию отчетности по доходам и источникам финансирования дефицита бюджета, администратором которых является департамент; осуществляет контроль за целевым использованием бюджетных средств (в том числе, средств муниципального дорожного фонда городского округа Тольятти) муниципальными предприятиями и учреждениями, находящимися в ведомственном подчинении департамента, в соответствии с действующими нормативными правовыми актами; обеспечивает результативность, адресность и целевой характер использования предусмотренных бюджетных средств в соответствии с утвержденными бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств (в том числе, средств муниципального дорожного фонда городского округа Тольятти). В соответствии с доверенностью, выданной мэром городского округа Тольятти № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО2 уполномочен: заключать от имени администрации городского округа Тольятти муниципальных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд и других товаров, касающихся деятельности администрации городского округа Тольятти в области дорожного хозяйства и транспорта с правом их подписания, а также с правом подписания иных, связанных с ними документов; подписывать с правом первой подписи финансовых, расчетных, денежных документов, касающихся деятельности департамента дорожного хозяйства администрации городского округа Тольятти; открывать (закрывать), переоформлять лицевые счета департамента дорожного хозяйства администрации городского округа Тольятти; осуществлять операции на лицевых счетах в департаменте финансов администрации городского округа Тольятти; подписывать договора об обмене электронными документами с департаментом финансов администрации городского округа Тольятти; подписывать с правом первой подписи финансовых, расчетных, денежных документов в пределах средств, предусмотренных ведомственной классификацией расходов бюджета городского округа Тольятти департаменту дорожного хозяйства и транспорта администрации городского округа Тольятти и средств, поступающих на лицевой счет для учета операций со средствами во временном распоряжении; открывать (закрывать), переоформлять: лицевые счета по администрирова-

нию поступлений доходов в бюджет городского округа Тольятти в УФК по <адрес>; подписывать соглашения и дополнительные соглашения к нему с УФК по <адрес>; подписывать договора об обмене электронными документами и дополнительные соглашения к нему с УФК по <адрес>; осуществлять операции на лицевом счете администратора доходов бюджета в УФК по <адрес>; подписывать с правом первой подписи финансовых и расчетных документов, связанных с осуществлением полномочий главного распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств по предоставлению в установленном порядке субсидий из бюджета городского округа Тольятти; подписывать с правом первой подписи финансовых и расчетных документов, связанных с осуществлением полномочий главного распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета городского округа Тольятти, администратора доходов бюджета городского округа Тольятти. Таким образом, ФИО2 наделен организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, соответственно, является должностным лицом получателя и распорядителя бюджетных средств. ДД.ММ.ГГГГ между Министерством транспорта и автомобильных дорог <адрес> (далее Министерство) и Мэрией городского округа <адрес> (далее Получатель) заключено Соглашение №-дг/1 о предоставлении в 2017 году в бюджет городского округа Тольятти субсидии на реализацию мероприятий, предусмотренных подпрограммой ...Модернизация и развитие автомобильных дорог общего пользования местного значения в <адрес> государственной программы ...Развитие транспортной системы <адрес> (2014-2025 годы)... (далее Соглашение), утвержденной Постановлением <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №. В соответствии с п. 1.1 данного Соглашения, Министерство предоставляет в 2017 году Получателю предусмотренную Распределением Субсидию, выделяемую из областного бюджета бюджету городского округа Тольятти, а Получатель обеспечивает целевое и эффективное использование Субсидии в сроки и на условиях, предусмотренных указанным Соглашением. Согласно п. 1.2 данного Соглашения субсидия предоставляется Получателю в целях софинансирования расходных обязательств на следующие направления субсидирования: 30 448 520 рублей 00 копеек на строительство дорог местного значения, за исключением дорог с твердым покрытием до сельских населенных пунктов, не имеющих круглогодичной связи с сетью автомобильных дорог общего пользования; 12 914 160 рублей 00 копеек на реконструкцию дорог местного значения городского округа Тольятти; 295 550 122 рублей 00 копеек на капитальный ремонт и ремонт дорог местного значения городского округа Тольятти. В соответствии с п. 2.2.4 данного Соглашения, Получатель обеспечивает целевое и эффективное расходование Субсидии в срок до ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ за исх. № из Министерства Получателю направлено письмо о планируемом выделении субсидии из областного бюджета на софинансирование капитального ремонта и ремонта дворовых территорий многоквартирных домов и проездов к дворовым территориям в городском округе Тольятти в размере 250 000,000 тыс. рублей, в том числе, 87 000,000 тыс. рублей в 2017 году. В период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, более точные дата и время следствием не установлены, у находившегося на территории городского округа Тольятти ФИО2, возник умысел на расходование бюджетных средств на цели, не соответствующие

условиям их получения, в особо крупном размере, во исполнении которого, ДД.ММ.ГГГГ между администрацией городского округа Тольятти, действующей от имени муниципального образования городского округа Тольятти, именуемой в дальнейшем ...Заказчик..., в лице руководителя департамента дорожного хозяйства и транспорта администрации городского округа Тольятти ФИО2, действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ №, с одной стороны, и Обществом с ограниченной ответственностью ...Автодоринжиниринг..., именуемого в дальнейшем ...Подрядчик..., в лице генерального директора Свидетель № 11, действующего на основании Устава, с другой стороны, был заключен муниципальный контракт №\_259977 на выполнение работ дворовых территорий многоквартирных домов и проездов к дворовым территориям многоквартирных домов городского округа Тольятти (далее Контракт) на сумму 268 817 999 (двести шестьдесят восемь миллионов восемьсот семнадцать тысяч девятьсот девяносто девять) рублей 97 копеек.

При этом, подсудимый ФИО2, находясь по месту работы в департаменте дорожного хозяйства и транспорта администрации городского округа Тольятти по адресу: <адрес>, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, более точные дата и время следствием не установлены, умышленно, используя свои служебные полномочия, в нарушении п. 1.1, 1.2 Соглашения, п. 1.1 Контракта, а также ст. ст. 38, 306.4 Бюджетного кодекса РФ, согласно которых, бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования и нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств, достоверно зная, что объекты, расположенные по адресам: <адрес> А, проезд к дому № по <адрес>, 4 и <адрес>, проезд к дому № по <адрес>, не являются дворовыми территориями многоквартирных домов и проездами к ним, а являются землями населенных пунктов, находящимися в муниципальной собственности и используются администрацией г.о.Тольятти и Думой г.о.Тольятти, осознавая общественную опасность своих действий в виде расходования выделенных бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и, желая совершения этих действий, подсудимый ФИО2 внес их в Перечень объектов, являющийся Приложением № к Контракту, указав их как дворовые территории многоквартирных домов и проездов к дворовым территориям многоквартирных домов городского округа Тольятти. В соответствии с п. 1.1 Контракта Подрядчик обязуется в соответствии с условиями контракта, выполнить собственными силами и средствами работы по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов и проездов к дворовым территориям многоквартирных домов городского округа Тольятти на объектах, указанных в Перечне объектов и сдать выполненные работы Заказчику, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы на условиях контракта. ДД.ММ.ГГГГ между Министерством транспорта и авто-

мобильных дорог <адрес> (далее Министерство) и Администрацией городского округа <адрес> (далее Получатель) заключено Дополнительное соглашение № к Соглашению от ДД.ММ.ГГГГ №-дг/1 о предоставлении в 2017 году в бюджет городского округа Тольятти субсидии на реализацию мероприятий, предусмотренных подпрограммой ...Модернизация и развитие автомобильных дорог общего пользования местного значения в <адрес> государственной программы ...Развитие транспортной системы <адрес> (2014-2025 годы)... (далее Соглашение), утвержденной Постановлением <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №. В соответствии с п. 1.2 Соглашения, Субсидия предоставляется Получателю в целях софинансирования расходных обязательств на следующие направления субсидирования: на капитальный ремонт и ремонт дорог местного значения городского округа Тольятти; на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов населенных пунктов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов городского округа Тольятти. Согласно п. 1.4 данного Соглашения, Министерство в соответствии с Распределением в 2017 году субсидий, направляет в бюджет Получателя - городской округ Тольятти, Субсидию в размере 1 266 846 283 (один миллиард двести шестьдесят шесть миллионов восемьсот сорок шесть тысяч двести восемьдесят три) рубля 00 копеек, в том числе: 1 179 846 283 (один миллиард сто семьдесят девять миллионов восемьсот сорок шесть тысяч двести восемьдесят три) рубля 00 копеек на капитальный ремонт и ремонт дорог местного значения городского округа Тольятти, из которых: 919 118 243 (девятьсот девятнадцать миллионов сто восемнадцать тысяч двести сорок три) рубля 00 копеек за счет средств федерального бюджета, 58 526 091 (пятьдесят восемь миллионов пятьсот двадцать шесть тысяч девяносто один) рубль 63 копейки за счет бюджетных ассигнований дорожного фонда <адрес>, предусмотренные на реализацию мероприятий программы комплексного развития транспортной инфраструктуры Самарско-Тольяттинской агломерации, целью которой является развитие улично-дорожной сети Самарско-Тольяттинской агломерации и обеспечение безопасности дорожного движения в рамках реализации основного мероприятия ...Приоритетный проект ...Безопасные и качественные дороги... государственной программы Российской Федерации ...Развитие транспортной системы... КБК 902 202 25552 04 0000 151; 202 201 948 (двести два миллиона двести одна тысяча девятьсот сорок восемь) рублей 37 копеек за счет бюджетных ассигнований дорожного фонда <адрес> КБК 902 202 20041 04 0000151; 87 000 000 (восемьдесят семь миллионов) рублей 00 копеек на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов населенных пунктов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов городского округа Тольятти....

**Статья 285.2.  
Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов**

**1. Расходование средств государственных внебюджетных фондов**

*жетных фондов должностным лицом на цели, не соответствующие условиям, определенным законодательством Российской Федерации, регулиющим их деятельность, и бюджетам указанных фондов, совершенное в крупном размере, -*

*наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.*

*2. То же деяние, совершенное:*

*а) группой лиц по предварительному сговору;*

*б) в особо крупном размере, -*  
*наказывается*

*штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.*

**Статья 285.3. Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений**

*1. Умышленное внесение должностным лицом в один из единых государственных реестров, предусмотренных законодательством Российской Федерации, заведомо недостоверных сведений, а равно умышленное уничтожение или подлог документов, на основании которых были внесены запись или*

**Приговор Ленинского районного суда города Севастополя от 25.11.2024 по делу № 1-254/2024 (УИД 92RS0003-01-2024-001024-31) (Извлечение)**

Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02.12.2025 № 77-3313/2025 (УИД 92RS0003-01-2024-001024-31)

Суть дела

Осужденная ФИО27 признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285.3 УК РФ (внесение заведомо недостоверных сведений в единый государственный реестр прав на недвижимое имущество), двумя эпизодами.

Обстоятельства дела

ФИО27 зарегистрировала переход права собственности на земельные участки по заявкам ФИО50 и ФИО51, хотя судебные решения обязывали истребовать участки в федеральную собственность и запрещали регистрационные действия. Она не проверила документы на соответствие законодательству и игнорировала судебные запреты.

Доводы обвинения

*изменение в указанные единые государственные реестры, если обязательное хранение этих документов предусмотрено законодательством Российской Федерации, - наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок.*

*2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, - наказываются штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового,*

- Подтвержденная судом вина ФИО27 в намеренном внесении недостоверных данных в ЕГРН при знании судебных решений об изъятии участков.

- Показания свидетелей о наличии в системах Севреестра решений судов о запрете регистрационных действий и признании актов недействительными.

- Выплата премий ФИО27 за количество выполненных дел подтверждает ее мотивацию к увеличению числа оформленных операций.

- Отсутствие доказательств сбоев в ЕГРН или непрофессионализма регистратора.

#### Доводы защиты

- Отсутствие прямого умысла со стороны ФИО27 вследствие неинформированности о судебных запретах и условиях проведения правовой экспертизы.

- Неверная квалификация действий по ч. 1 ст. 285.3 УК РФ из-за отсутствия причинно-следственной связи между ее действиями и последствиями.

- Возможность ошибочных действий из-за технических проблем в программном комплексе ЕГРН, не опровергнутых судом.

- Несоответствие показаний свидетелей друг другу и фактическим данным о целях получения премий.

#### Решения нижестоящих судов

Ленинский районный суд признал ФИО27 виновной по ч. 1 ст. 293 УК РФ (штраф 60 тыс. руб.), апелляционный суд переоценил квалификацию на ч. 1 ст. 285.3 УК РФ (совокупность наказаний - 100 тыс. руб.).

#### Решение суда, рассматривающего дело

Суд кассационной инстанции оставил апелляционный приговор без изменения, отклонив кассационную жалобу адвоката ФИО26.

#### Выводы суда

- Судом апелляционной инстанции установлено наличие умысла ФИО27 при намеренной регистрации прав на объекты недвижимости с известными судебными запретами и аннулированными актами собственности.

- Доводы защиты о неопределенности границ правовой экспертизы регистратора не подкреплены нормами законодательства и не учитывают обязанности ФИО27 по проверке всех оснований для регистрации.

- Показания свидетелей и документы из ЕГРН подтверждают знание ФИО27 о судебных решениях и целенаправленное игнорирование них.

- Отсутствие доказательств сбоев в ЕГРН и возможность контроля за состоянием данных в системе исключают случайность действий осужденной.

#### **Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28.04.2025 № 77-1115/2025 (УИД 63RS0040-01-2024-004474-85)**

#### Суть дела

либо лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от шести месяцев до трех лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия, - наказываются лишением свободы на срок до десяти лет.

**Статья 285.4. Злоупотребление должностными полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа**

1. Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки ин-

С. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки), ч. 1 ст. 285.3 УК РФ (умышленное внесение заведомо недостоверных сведений в единые государственные реестры).

Обстоятельства дела

С., будучи начальником отделения по внебюджетной деятельности, внесла заведомо ложные сведения о вакцинации лиц в ЕМИАС ...Регистр вакцинированных от Covid... и получила денежное вознаграждение за эти действия.

Доводы обвинения

- С. внесла заведомо недостоверные сведения о вакцинации лиц в ЕМИАС.
- Получила денежное вознаграждение за совершение этих действий.
- Действия квалифицированы как получение взятки и умышленное внесение заведомо недостоверных сведений.

Решения нижестоящих судов

Октябрьский районный суд г. Самары осудил С. по ч. 3 ст. 290 УК РФ и ч. 1 ст. 285.3 УК РФ, назначив штраф и лишение права занимать должности в системе здравоохранения.

Решение суда, рассматривающего дело

Шестой кассационный суд общей юрисдикции изменил приговор, преквалифицировав действия С. на совокупность девяти преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, и прекратил уголовное дело в этой части за истечением сроков давности уголовного преследования.

Выводы суда

- Суд не учел, что получение взятки от нескольких лиц образует совокупность преступлений, а не единое продолжаемое преступление.
- Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, и срок давности уголовного преследования истек.
- Денежные средства, полученные С., не подлежат конфискации на основании ст. 104.1 УК РФ.

**Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2023 № 25-УД22-38-К4 (Извлечение)**

Суть дела

Санамян З.Б. признана виновной по ч. 1 ст. 285.4 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее существенное нарушение охраняемых законом интересов государства при выполнении государственного оборонного заказа).

Обстоятельства дела

Санамян З.Б., являясь начальником отдела охраны труда и техники

тересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества или государства при выполнении государственного оборонного заказа, -

наказывается штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо лишением свободы на срок от четырех до восьми лет со штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. То же деяние:

а) совершенное организованной группой;

безопасности филиала ФГУП ...ЦС ...З<...>..., совместно с и.о. директора Пестовым И.Э., организовала фиктивное обучение и аттестацию персонала по промышленной и электробезопасности, заключив договор с ООО ...А<...>... на сумму 281 300 рублей. Эти действия создали условия для возникновения негативных последствий в виде причинения вреда жизни и здоровью работников.

#### Доводы обвинения

- Санамян З.Б. использовала свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из личной заинтересованности.
- Действия Санамян З.Б. повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов государства при выполнении государственного оборонного заказа.
- Перечисление денежных средств по заведомо недействительному договору нанесло ущерб государству.

#### Доводы защиты

- В действиях Санамян З.Б. отсутствует состав преступления, так как существенного вреда охраняемым законом интересам государства причинено не было.
- Представители потерпевших заявили, что никакого вреда государству или АО ...ЦС ...З<...>... причинено не было.
- После произошедших событий филиал АЗС АО ...ЦС ...З<...>... продолжал функционировать без последствий.

#### Решения нижестоящих судов

- Ленинский районный суд г. Астрахани осудил Санамян З.Б. по ч. 1 ст. 285.4 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года, штрафу в размере 500 000 рублей и лишением права занимать определенные должности на 6 месяцев.
- Астраханский областной суд исключил из дополнительного наказания указание на запрет занимать определенные должности.
- Четвертый кассационный суд общей юрисдикции оставил судебные решения без изменения.

#### Решение суда, рассматривающего дело

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила приговор Ленинского районного суда г. Астрахани, апелляционное определение Астраханского областного суда и кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Санамян З.Б. и Пестова И.Э., направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

#### Выводы суда

- Суд первой инстанции и последующие инстанции допустили существенные нарушения уголовно-процессуального закона.
- В приговоре не указаны конкретные обстоятельства, подтверждающие существенное нарушение интересов государства.
- Суд не конкретизировал виды нарушенных интересов государства и их связь с выполнением государственного оборонного заказа.

б) повлекшее тяжкие последствия,

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

• Доводы защиты не были полностью учтены при вынесении решения.

**Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19.03.2026 № 77-366/2026 (УИД 51RS0020-01-2025-000091-60)**

Суть дела

Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285.4 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями).

Обстоятельства дела

Г., являясь исполняющим обязанности генерального директора, использовал служебные полномочия вопреки интересам службы из корыстной и иной личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства при выполнении государственного оборонного заказа.

Доводы обвинения

- Г. использовал служебные полномочия вопреки интересам службы.
- Действия Г. повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.
- Средства, выделенные государством на оплату государственного оборонного заказа, были расходованы необоснованно.
- Возникло дополнительное денежное обязательство перед адвокатом на сумму более 2 миллионов рублей.

Доводы защиты

- Отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие в действиях Г. состава преступления.
- Объективная сторона преступления не установлена.
- Государственный контракт выполнен полностью, без замечаний.
- Последствий от действий Г. не наступило, и это не отразилось на нормальной работе предприятия.
- Не указано, с какого государственного оборонного заказа была выплачена сумма 2 335 436,63 рубля.
- Нет доказательств того, что Г. давал указания по выплате адвокату денежных средств.

Решения нижестоящих судов

- Полярный районный суд Мурманской области осудил Г. по ч. 1 ст. 285.4 УК РФ к штрафу в размере 1 200 000 рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с обеспечением военной безопасности, ремонтом и техническим обслуживанием судов и лодок сроком на 3 года. Размер штрафа снижен до 1 100 000 рублей.
- Апелляционным определением Мурманского областного суда исключено указание о назначении Г. дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с обеспечением военной безопасности, ремонтом и техническим обслуживанием судов и лодок сроком на 3 года.

Решение суда, рассматривающего дело

Суд оставил приговор Полярного районного суда Мурманской области и апелляционное определение Мурманского областного суда без изменения, кассационную жалобу адвоката Барышкина М.Ю. - без удовлетворения.

Выводы суда

- Предварительное расследование и судебное разбирательство проведены полно, всесторонне и объективно.
- Все доказательства получены с соблюдением требований УПК РФ и являются допустимыми.
- Приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ.
- Юридическая квалификация действий Г. по ч. 1 ст. 285.4 УК РФ правильная.
- Назначенное наказание справедливое и соответствует требованиям ст. 6, 43, 60 УК РФ.
- Апелляционное определение является ясным, выводы коллегии - правильными и убедительными.

**Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27.11.2025 № 77-1406/2025 (УИД 07RS0001-01-2024-003475-50)  
(Извлечение)**

Суть дела

Б. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285.4 УК РФ (использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы), ч. 1 ст. 292 УК РФ (служебный подлог), ч. 6 ст. 290 УК РФ (получение взятки в особо крупном размере).

Обстоятельства дела

Б., будучи должностным лицом, использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, совершил служебный подлог и получил взятку в размере 2 миллионов рублей.

Доводы обвинения

- Назначенное наказание является чрезмерно мягким и не отвечает требованиям закона.
- Суд неправильно применил ст. 64 УК РФ при назначении дополнительного наказания по ч. 1 ст. 285.4 УК РФ.
- Суд не решил вопрос о конфискации денежной суммы в размере 2 миллионов рублей, полученных в качестве взятки.

Доводы защиты

- Приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.
- Применение ст. 64 УК РФ к дополнительному наказанию в виде штрафа законом не предусмотрено.
- Б. заключил досудебное соглашение, имеет семью, детей, вину при-

знал, раскаялся, характеризуется положительно, ущерб возместил, имеет хронические заболевания.

#### Решения нижестоящих судов

Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики вынес приговор от 21 января 2025 года, осудив Б. по указанным статьям УК РФ и назначив наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей с лишением права занимать должности на 3 года.

#### Решение суда, рассматривающего дело

Суд изменил приговор, исключив указание о назначении дополнительного наказания в виде штрафа по ч. 1 ст. 285.4 УК РФ и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ. Также отменил приговор в части нерассмотрения вопроса о конфискации денежных средств, полученных в результате совершения преступления, и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции в ином составе.

#### Выводы суда

- Применение положений ст. 64 УК РФ к дополнительному наказанию в виде штрафа не предусмотрено законом.
- Назначенное наказание является справедливым и соразмерным содеянному.
- Суд первой инстанции не рассмотрел вопрос о конфискации денежных средств, полученных в результате совершения преступления.

### ***Статья 285.5. Нарушение должностным лицом условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа***

*1. Нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, должностным лицом, под-*

*вергнутым административному наказанию за деяние, предусмотренное частью 5, 6 или 7 статьи 7.30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -*

*наказывается штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо лишением свободы на срок от четырех до восьми лет со штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.*

*2. Нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения госу-*

дарственного оборонного заказа, должностным лицом, повлекшее причинение Российской Федерации ущерба в сумме, составляющей не менее пяти процентов цены таких государственного контракта либо договора, но не менее пяти миллионов рублей, или невыполнение задания государственного оборонного заказа, -

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

*Примечание.*

Должностное лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью первой настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно устранило нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа.

**Статья 285.6.**  
**Отказ или уклонение должностного лица,**

**подвергнутого административному наказанию, от заключения государственного контракта по государственному оборонному заказу либо договора, необходимого для выполнения государственного оборонного заказа**

Отказ или уклонение должностного лица, подвергнутого административному наказанию за деяние, предусмотренное частью 2 или 3 статьи 7.30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, от заключения государственного контракта по государственному оборонному заказу либо договора, необходимого для выполнения государственного оборонного заказа, если заключение таких государственного контракта либо договора является обязательным в соответствии с федеральным законом, -

наказывается штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет с лишением права занимать опре-

*деленные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо лишением свободы на срок от четырех до восьми лет со штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.*

**Статья 286.**  
**Превышение должностных полномочий**

*1. Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, -*

*наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать опре-*

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19**  
**(ред. от 11.06.2020) ...О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий...**  
**(Извлечение)**

1. Обратить внимание судов на направленность уголовной ответственности за преступления против интересов государственной службы на обеспечение защиты граждан от коррупции и других общественно опасных деяний, совершенных должностными лицами по службе. Лица, злоупотребляющие должностными полномочиями либо превышающие свои должностные полномочия, посягают на регламентированную нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, государственных компаний, государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований Российской Федерации и органов, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства.

2. Судам при рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) и о превышении должностных полномочий (статья 286 УК РФ) необходимо устанавливать, является ли подсудимый субъектом указанных преступлений - должностным лицом. При этом следует исходить из того, что в соответствии с пунктом 1 приме-

*деленные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.*

*2. То же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления,*

*- наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на*

срочий к статье 285 УК РФ должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях Российской Федерации и органах.

3. К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

4. Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

5. Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом).

6. Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего долж-

*срок до трех лет или без такового.*

*3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:*

*а) с применением насилия или с угрозой его применения;*

*б) с применением оружия или специальных средств;*

*в) с причинением тяжких последствий;*

*г) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;*

*д) в отношении несовершеннолетнего;*

*е) из корыстной или иной личной заинтересованности, -*

*наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.*

*4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные с применением пытки,*

*- наказываются лишением свободы на срок от четырех до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной*

*должности лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.*

При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций.

Если лицо, назначенное на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законом или иными нормативными правовыми актами, к кандидату на эту должность (например, при отсутствии диплома о высшем профессиональном образовании, необходимого стажа работы, при наличии судимости и т.п.), из корыстной или иной личной заинтересованности использовало служебные полномочия вопреки интересам службы либо совершило действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, то такие действия следует квалифицировать соответственно как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

7. В Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских (специальных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства, должностные лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, могут являться начальниками по служебному положению и (или) воинскому званию.

Начальниками по служебному положению являются лица, которым военнослужащие подчинены по службе. К ним следует относить:

лиц, занимающих соответствующие воинские должности согласно штату (например, командира отделения, роты, начальника вещевого службы полка);

лиц, временно исполняющих обязанности по соответствующей воинской должности, а также временно исполняющих функции должностного лица по специальному полномочию.

Лица гражданского персонала являются начальниками для подчиненных военнослужащих в соответствии с занимаемой штатной должностью.

Начальники по воинскому званию определены в статье 36 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации (в частности, сержанты и старшины являются начальниками по воинскому званию для солдат и матросов только одной с ними воинской части).

8. Субъектом преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 285 УК РФ и частью 1 статьи 286 УК РФ, является лицо, осуществляющее функции представителя власти, выполняющее организационно-распорядительные или (и) административно-хозяйственные функции в государственном органе, органе местного самоуправления, государственном и муниципальном учреждении, государственной корпорации, государственной компании, государственном и муниципальном унитарном предприятии, акционерном обществе, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муници-

деятельностью на срок до десяти лет.

5. Деяния, предусмотренные частью четвертой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего или причинение тяжкого вреда его здоровью, -

наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет.

*Примечания. 1. Под пыткой в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса понимается любое действие (бездействие), которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль либо физические или нравственные страдания, чтобы получить от него или третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера.*

2. Не является

пальному образованию, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях Российской Федерации и органах, не занимающее при этом государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъектов Российской Федерации.

9. При решении вопроса о субъекте преступления, предусмотренного частью 2 статьи 285 УК РФ или частью 2 статьи 286 УК РФ, судам следует исходить из пунктов 2 и 3 примечаний к статье 285 УК РФ, согласно которым под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, понимаются лица, занимающие государственные должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов (пункт 2 примечаний), а под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, - лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями, уставами или законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации (пункт 3 примечаний). Сводный перечень государственных должностей Российской Федерации утвержден Указом Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32 (в редакции от 15 мая 2018 г.); перечень типовых государственных должностей субъектов Российской Федерации утвержден Указом Президента Российской Федерации от 4 декабря 2009 г. № 1381 (в редакции от 5 октября 2015 г.).

10. Наряду с лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, субъектом ответственности по части 2 статьи 285 УК РФ и части 2 статьи 286 УК РФ является глава органа местного самоуправления, под которым следует понимать только главу муниципального образования - высшее должностное лицо муниципального образования, наделенное уставом муниципального образования собственными полномочиями по решению вопросов местного значения (статья 36 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ ..Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации...).

11. Судам следует ограничивать преступные действия должностных лиц от деяний других лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, ответственность которых за злоупотребление своими полномочиями установлена статьей 201 УК РФ.

Субъектами указанного преступления являются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли, за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также лица, выполняющие управленческие функции в некоммерческой организации, которая не является государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, государственной корпорацией, государственной компанией.

К лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, относятся лица, выполняющие функции единолич-

*пыткой причинение физических или нравственных страданий, которые возникают в результате правомерных действий должностного лица или другого лица либо неизбежно сопряжены с такими действиями.*

ного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях (например, директор, генеральный директор, член правления акционерного общества, председатель производственного или потребительского кооператива, руководитель общественного объединения, религиозной организации).

В тех случаях, когда указанные лица используют свои полномочия вопреки законным интересам коммерческой или иной организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, они подлежат ответственности по статье 201 УК РФ, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества и государства.

13. В случаях, когда деяние, содержащее признаки злоупотребления должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) или превышения должностных полномочий (статья 286 УК РФ), совершено должностным лицом для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами, то такое деяние не может быть признано преступным при условии, что не было допущено превышения пределов крайней необходимости (статья 39 УК РФ).

14. Не могут быть признаны преступными деяния должностного лица, связанные с использованием служебных полномочий, повлекшие причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам, если они были совершены во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения (статья 42 УК РФ).

Должностное лицо, совершившее умышленное преступление, предусмотренное статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ, во исполнение заведомо для него незаконного приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. При этом действия вышестоящего должностного лица, издавшего такой приказ или распоряжение, следует рассматривать при наличии к тому оснований как подстрекательство к совершению преступления или организацию этого преступления и квалифицировать по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации со ссылкой на часть 3 или часть 4 статьи 33 УК РФ.

Должностное лицо, издавшее заведомо незаконный приказ или распоряжение подчиненному лицу, не осознавшему незаконность такого приказа или распоряжения и исполнившему его, подлежит ответственности как исполнитель преступления.

18. По делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.

Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения

должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.

Под нарушением законных интересов граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать, в частности, создание препятствий в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности (например, создание должностным лицом препятствий, ограничивающих возможность выбрать в предусмотренных законом случаях по своему усмотрению организацию для сотрудничества).

19. В отличие от предусмотренной статьей 285 УК РФ ответственности за совершение действий (бездействия) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы ответственность за превышение должностных полномочий (статья 286 УК РФ) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые:

относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);

могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц);

совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом;

никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Исходя из диспозиции статьи 286 УК РФ для квалификации содеянного как превышение должностных полномочий мотив преступления значения не имеет.

20. При квалификации действий лица по пункту ...б... части 3 статьи 286 УК РФ судам под применением оружия или специальных средств

надлежит понимать умышленные действия, связанные с использованием лицом поражающих свойств указанных предметов, или использование их по назначению.

Отграничивая превышение должностных полномочий, совершенное с применением оружия или специальных средств, от правомерных действий должностных лиц, судам следует учитывать, что основания, условия и пределы применения оружия или специальных средств определены в соответствующих нормативных правовых актах Российской Федерации (например, в Федеральном законе от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ ...О Федеральной службе безопасности..., Федеральном законе от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ ...О войсках национальной гвардии Российской Федерации..., Федеральном законе от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ ...О государственной охране..., Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ ...О полиции..., Федеральном законе от 1 октября 2019 года № 328-ФЗ ...О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...).

К специальным средствам относятся специальные палки, средства ограничения подвижности и сковывания движения, специальные газовые средства, водометы, бронемашин, средства разрушения преград, служебные животные и другие средства, состоящие на вооружении органов внутренних дел, войск национальной гвардии, федеральных органов государственной охраны, органов федеральной службы безопасности, органов уголовно-исполнительной системы и др.

21. Под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренным частью 3 статьи 285, пунктом ...б... части 2 статьи 285.4 и пунктом ...в... части 3 статьи 286 УК РФ, следует понимать последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.

22. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ, судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре, и указывать, злоупотребление какими из этих прав и обязанностей или превышение каких из них вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, часть, пункт).

При отсутствии в обвинительном заключении или обвинительном акте указанных данных, восполнить которые в судебном заседании не представляется возможным, уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

**Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции  
от 20.02.2025 № 77-597/2025  
(Извлечение)**

...Для состава преступления превышения должностным лицом своих служебных полномочий мотив совершения преступления принципиального

значения не имеет, в связи с чем доводы защиты о сомнениях в обусловленности совершаемого осужденным преступления последующими положительными результатами в работе на правильность юридической оценки и доказанность вины не влияет. М. обвинение в хищении денежных средств осужденных не предъявлялось....

**Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.02.2025 № 77-593/2025 (УИД 71RS0012-01-2023-001209-90)  
(Извлечение)**

...Судом верно установлено, что в период совершения осужденной преступления, предусмотренного п. ...е... ч. 3 ст. 286 УК РФ, действовало законодательство, которое прямо закрепляло право работников дошкольного образования на получение выплат стимулирующего характера, которые устанавливаются в зависимости от показателей и критериев эффективности труда. Однако в МКДОУ ...Детский сад №... фактически комиссия по распределению стимулирующих выплат не решала поставленные перед ней вопросы. Распределением стимулирующих выплат занималась единолично А., превысившая свои должностные полномочия, заседания комиссии носили формальный характер, суммы, подлежащие выплате в качестве стимулирующих выплат, были заранее определены А., которая, используя такой искаженный порядок определения стимулирующих выплат, требовала от потерпевших вернуть ей деньги после получения ими заработной платы, действуя из корыстных побуждений и нанося тем самым существенный вред не только имущественным, но и трудовым правам и законным интересам потерпевших, которые вынуждены были передавать ей часть заработанных ими на законных основаниях денежных средств....

**Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2025 № 18-УД24-54-К4  
(Извлечение)**

...Доводы стороны защиты об отсутствии доказанности вины Красильниковой в точном установлении размера ущерба не могут быть признаны обоснованными, поскольку для установления состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, требуется выявление самого факта ущерба, а не его размер. В этой связи судом, с учетом обозначенного предмета разбирательства, правильно разрешено заявленное стороной защиты ходатайство о назначении бухгалтерской экспертизы (т. 11 л.д. 24 - 25)....

**Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.01.2025 № 77-184/2025 (УИД 52RS0039-01-2019-000725-37)  
(Извлечение)**

...Поскольку Е. настаивал на недоказанности обвинения, заявлений о прекращении уголовного преследования от него не поступало, он был осужден за совершение преступлений, относящихся к категории средней тяжести и тяжких, со дня совершения преступлений истекло 10 лет, суд, с учетом внесенных изменений, пришел к правильному выводу о необходимости освобождения его от наказания за совершение каждого из шести

преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ, и каждого из двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, в соответствии со ст. 78 УК РФ, за истечением срока давности уголовного преследования....

**Постановление Арбитражного суда Уральского округа от  
22.01.2025 № Ф09-7758/24 по делу № А47-14080/2023  
(Извлечение)**

...В данном случае судами установлено, что уголовно наказуемое деяние, совершенное Кабановым А.Е., является именно умышленным (пункт ...б... части 3 статьи 132, пункты ...а... и ...г... части 2 статьи 161, пункты ...а... и ...в... части 3 статьи 286, часть 1 статьи 335 Уголовного кодекса Российской Федерации) и предполагает, что виновное лицо осознает, что совершает действия, которые явно для него самого выходят за пределы предоставленных ему полномочий, предвидит наступление последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, желает наступления этих последствий, сознательно допускает или относится к их наступлению безразлично....

**Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от  
21.01.2025 № 77-245/2025 (УИД 40RS0005-01-2022-002133-97)  
(Извлечение)**

...Принимая решение об отсутствии в действиях П. состава преступления, суд правильно исходил из того, что в силу положений ст. 38 УК РФ, не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер. Поскольку П. правомерно применил физическую силу в отношении ФИО14, его действия не являются основанием для признания в его действиях состава преступления, предусмотренного п. ...а... ч. 3 ст. 286 УК РФ....

**Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17.01.2025 № 77-46/2025 (УИД 05RS0012-01-2021-000822-56)  
(Извлечение)**

...По смыслу уголовного закона, который не содержит перечня тяжких последствий, предусмотренных ч. 3 ст. 286 УК РФ, их тяжесть в каждом конкретном случае оценивается судом с учетом всех обстоятельств дела, в том числе с учетом специфики преступления, объема (размера) нарушений прав и законных интересов граждан, организаций, общества и государства, а также иных обстоятельств, связанных с наступлением в результате преступления таких последствий....

**Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции  
от 14.01.2025 по делу № 88-201/2025 (УИД 61RS0004-01-2024-003278-05)**

**(Извлечение)**

...Диспозиция ч. 1 ст. 286 УК РФ представляет собой совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14.01.2025 № 77-3/2025 (УИД 23RS0026-01-2022-000998-98)**

**(Извлечение)**

...Суд, установив преступный сговор между Б. и ФИО36 на совершение данного преступления, обоснованно в соответствии с п. ...в... ч. 1 ст. 63 УК РФ признал данное обстоятельство в качестве отягчающего наказание осужденной, так как на период инкриминируемого деяния, данный квалифицирующий признак не содержался в диспозиции ст. 286 УК РФ. Нельзя согласиться и с доводами жалобы адвоката Лапшова П.В. о необходимости обязательной ссылки в обвинении на ст. 35 УК РФ при установлении данного квалифицирующего признака, поскольку уголовный закон такого требования для соисполнителей преступления не содержит. Несмотря на утверждения адвоката, квалификация Б. по ч. 2 ст. 286 УК РФ, а ФИО36 по ч. 1 ст. 286 УК РФ, не исключает наличия между ними предварительного сговора на совершение данного преступления с распределением ролей....

**Определение Конституционного Суда РФ от 29.10.2024 № 2950-О**  
**(Извлечение)**

...Статья 286 УК Российской Федерации, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, не содержит положений, не позволяющих должностному лицу предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий, предполагает анализ его должностных полномочий в каждом конкретном случае привлечения к такой ответственности, не является неопределенной и препятствующей единообразному пониманию и применению данной нормы правоприменительными органами или позволяющей произвольно устанавливать круг субъектов, подлежащих ответственности за названные в ней действия (определения от 19 июля 2016 года № 1729-О, от 30 мая 2023 года № 1076-О и др.). Статья же 294 данного Кодекса в части третьей предусматривает уголовную ответственность за вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность прокурора, следователя или лица, производящего дознание, лицом с использованием своего служебного положения, которое совершается с прямым умыслом и имеет целью воспрепятствование всестороннему, полному и объективному расследованию дела (определения от 28 мая 2009 года № 635-О-О и от 28 марта 2024 года № 821-О). Тем самым преступление, предусмотренное статьей 286 данного Кодекса, отличается объективными и субъективными признаками от преступления, запрещенного его статьей 294....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей**

**юрисдикции от 18.06.2024 № 77-1660/2024 (УИД 61RS0033-01-2022-000688-95)  
(Извлечение)**

...По смыслу уголовного закона действия лица содержат состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ, только если установлено, что виновный осознает, что совершает активные действия, которые явно для него самого выходят за пределы предоставленных ему полномочий, предвидит последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства и желает или сознательно это допускает либо относится к последствиям безразлично....

**Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21.05.2024 по делу № 77-1257/2024 (УИД 61RS0025-01-2023-000290-80)  
(Извлечение)**

...По сути суд апелляционной инстанции согласился с доводами жалобы представителя потерпевшего ФИОб об отсутствии у К.О.ВБ. умысла, являющегося обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ. Следует согласиться и с выводом суда о том, что материалами уголовного дела не подтверждается превышение осужденным своих должностных полномочия. В апелляционном постановлении приведены правильные и обоснованные выводы о том, что не обладающий достаточной компетенцией для приема товара соответствующей категории, директор <данные изъяты>... К.О.ВБ. не организовал надлежащим образом проверку поставленного в рамках муниципального контракта автоклуба на предмет его соответствия условиям этого контракта, техническому заданию и спецификации, являющимися приложениями к контракту, принял данное оборудование без проведения экспертизы, что указывает на его бездействие и свидетельствует о ненадлежащем исполнении им своих должностных обязанностей....

**Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.01.2024 № 77-42/2024  
(Извлечение)**

...Деяние, предусмотренное ч. 3 ст. 286 УК РФ, относится к преступлениям с материальным составом, а потому для привлечения к уголовной ответственности необходимо установление причинно-следственной связи между действиями лица и наступившими общественно опасными последствиями. Такие действия должны быть виновными (применительно к тяжким последствиям по смыслу закона, разъясненному в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 ...О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий..., необходимыми и достаточными для наступления указанных в диспозиции нормы последствий....

**Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от**

**11.10.2023 № 77-4148/2023  
(Извлечение)**

...При этом, ст. 286 УК РФ не предусматривает такой признак как совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору ни в качестве соавторствующего, ни в качестве квалифицирующего, в связи с чем такие действия осужденных обоснованно признаны судом в качестве обстоятельства отягчающего наказание....

**Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05.09.2023 по делу № 77-3107/2023  
(Извлечение)**

...По смыслу уголовного закона действия лица содержат состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, только если установлено, что виновный осознает, что совершает активные действия, которые явно для него самого выходят за пределы предоставленных ему полномочий, предвидит последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства и желает или сознательно это допускает либо относится к последствиям безразлично.

Состав указанного преступления является материальным и в качестве обязательного признака предусматривает наступление общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства....

**Кассационное определение Кассационного военного суда от 29.08.2023 № 77-318/2023  
(Извлечение)**

...Отсутствие у потерпевшего ФИО2 телесных повреждений в области спины, на что ссылается адвокат Васюхин, не влечет исключение вмененных Т. нанесения им двух ударов ногой по спине ФИО2, поскольку закрепленное в п. ...а... ч. 3 ст. 286 УК РФ применение физического насилия не предусматривает обязательного причинения при этом вреда здоровью потерпевшего....

**Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 01.08.2023 по делу № 77-1285/2023  
(Извлечение)**

...Исходя из диспозиции статьи 286 УК РФ, для квалификации содеянного как превышение должностных полномочий мотив преступления значения не имеет, и все доводы о том, что квартира пустовала и нуждалась в присмотре, являются несостоятельными.

Судом установлено, что осужденная в пределах своих полномочий в правоохранительные органы для поиска ФИО7 не обращалась и доводы о том, что она не знала его местонахождения не могут быть приняты во внимание. Кроме того, свидетель защиты ФИО18 (юрисконсульт администрации) в судебном заседании (л.д. 87 протокола с/з) пояснила, что потерпев-

ший с места отбывания наказания присылал в их адрес заявление о согласии на строительство дома, и этим вопросом занималась ФИО6. С потерпевшего через суд взыскивалась задолженность по ЖКУ, а следовательно информация о его местонахождении была известна должностным лицам администрации....

**Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27.07.2023 по делу № 77-1681/2023  
(Извлечение)**

...Судебная коллегия по уголовным делам пришла к выводу о том, что совершением кражи осужденные превысили свои должностные полномочия и нарушили законные интересы общества и государства, поскольку они совершили активные действия, явно выходящие за пределы своих должностных полномочий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать, а в силу специфики работы правоохранительных органов и их положения в обществе само по себе это противоправное деяние исключает доверие к государственной власти и порождает явления правового нигилизма и вседозволенности.

Между тем апелляционное определение не содержит мотивированных и убедительных доводов по поводу того, как кража с банковского счета потерпевшего повлекла существенное нарушение прав и законных интересов родственников умершего ФИО10 на доступ к правосудию, каким образом действия С.В. и Б. это право ограничили, соответствующих выводов судебное решение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда в нарушение правил ч. 4 ст. 7 УПК РФ не содержит.

Кроме того, без внимания и должного анализа в акте суда второй инстанции осталось то обстоятельство, что, полагая о наличии обязанности осужденных изобличить друг друга, суд не детализировал в какой момент и кому именно из них это следовало сделать. Данный вопрос является существенным, поскольку сговор между ними состоялся не в момент изъятия банковской карты, при этом и после образования группы лиц также был совершен ряд действий, разделенных во времени....

**Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25.05.2023 № 77-1606/2023  
(Извлечение)**

...По смыслу закона, субъектом преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ является лицо, осуществляющее функции представителя власти, выполняющее организационно-распорядительные или (и) административно-хозяйственные функции в государственном органе, органе местного самоуправления, государственном и муниципальном учреждении.

Выдвинутое против П. обвинение, так, как оно сформулировано органами предварительного расследования, предполагало обязанность суда проверить в судебном заседании обстоятельства, имеющие значение для правовой оценки его действий.

Эта обязанность судом не выполнена, при постановлении приговора в отношении П., суд не проанализировал обстоятельства совершения им преступления, формально рассмотрев дело в особом порядке, не обеспечил

должной проверки доказанности обвинения, чем нарушил уголовно-процессуальный закон, что повлияло на постановление законного и справедливого приговора....

**Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.05.2023 № 77-2055/2023  
(Извлечение)**

...По смыслу закона, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 286 УК РФ, характеризующееся умышленной формой вины, по своей законодательной конструкции относится к числу материальных составов преступлений, для привлечения к уголовной ответственности необходимо установить причинно-следственную связь между действиями лица и наступившими общественно опасными последствиями.

При этом суды оставили без оценки довод стороны защиты о том, что, между действиями К. по изданию оспариваемого распоряжения и последствиями должна быть установлена прямая причинно-следственная связь, как с последствиями в виде имущественного ущерба, так и с последствиями в виде инкриминируемого К. неправомерного выбытия земель из состава лесного фонда и собственности Российской Федерации, причем сами последствия должны охватываться какой-либо формой вины (применительно к п. ...в... ч. 3 ст. 286 УК РФ), что должно найти отражение в судебных решениях....

**Апелляционное определение Южного окружного военного суда от 14.04.2023 № 22-97/2023 (УИД 61GV0015-01-2022-000081-11)  
(Извлечение)**

...Несостоятельными являются доводы Кулинича об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного п. ...а... ч. 3 ст. 286 УК РФ, поскольку осужденный Кулинич одновременно с требованиями о передаче денег применил насилие к потерпевшим ФИО17 и ФИО16 на территории воинской части, при исполнении обязанностей военной службы, являясь для них начальником по воинскому званию, чем существенно нарушил их права и законные интересы на личную неприкосновенность, причинил им физическую боль и нравственные страдания, а также нарушил установленный порядок взаимоотношений между начальником и подчиненным, порядок прохождения военной службы, подорвал авторитет командного состава воинской части....

**Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.02.2023 № 77-1029/2023  
(Извлечение)**

...Вместе с тем назначение такого дополнительного наказания как лишение специального звания за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 291.2, ч. 1 ст. 286 УК РФ, противоречит требованиям уголовного закона, поскольку согласно ст. 48 УК РФ, согласно которой дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено при

осуждении лишь за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, в то время как указанные преступления относятся к категории преступлений небольшой и средней тяжести соответственно....

**Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от  
21.02.2023 № 77-605/2023  
(Извлечение)**

...Таким образом, существенное нарушение прав и законных интересов организации, либо охраняемых интересов общества или государства, является обязательным элементом объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ....

**Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02.02.2023 № 77-364/2023  
(Извлечение)**

...Кроме того, в соответствии с п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 19 ...О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий... при рассмотрении уголовных дел о преступлении, предусмотренном ст. 286 УК РФ, судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре, и указывать, превышение каких из этих прав и обязанностей вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, часть, пункт)....

**Статья 288.  
Присвоение полномочий должностного лица**

*Присвоение государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, полномочий должностного лица и совершение им в связи с этим действий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, -  
наказываются*

*штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев.*

**Статья 289.  
Незаконное участие  
в предприниматель-  
ской деятельности**

*Учреждение должностным лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо участие в управлении такой организацией лично или через доверенное лицо вопреки запрету, установленному законом, если эти деяния связаны с предоставлением такой организации льгот и преимуществ или с покровительством в иной форме, - наказываются штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо лишением права занимать определенные должности или зани-*

*матся определенной деятельностью на срок до пяти лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.*

**Статья 290.**  
**Получение взятки**

*1. Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу*

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24**  
**(ред. от 09.12.2025) ...О судебной практике по делам о взяточничестве и**  
**об иных коррупционных преступлениях...**  
**(Извлечение)**

В Российской Федерации правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ ...О противодействии коррупции..., Федеральный закон от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ ...О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма... и другие нормативные правовые акты, направленные на противодействие коррупции.

В целях уголовно-правового обеспечения противодействия коррупции и в интересах выполнения международных обязательств Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает ответственность за совершение коррупционных преступлений. Среди них наиболее распространенным и опасным является взяточничество. Оно посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие.

В целях обеспечения единообразного применения судами законодательства об ответственности за взяточничество (статьи 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) и иные коррупционные преступления (в частности, преду-

*взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе - наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью*

смотренные статьями 159, 160, 184, 200.5, 204, 204.1, 204.2, 292, 304 УК РФ), а также в связи с вопросами, возникшими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ ...О Верховном Суде Российской Федерации..., постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При разрешении вопроса о том, совершено ли коррупционное преступление должностным лицом, лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта Российской Федерации, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной международной организации (далее - должностное лицо), а равно лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, судам следует руководствоваться примечаниями 1, 2 и 3 к статье 285, примечанием 2 к статье 290, примечанием 1 к статье 201 УК РФ, учитывая при этом соответствующие разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 ...О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий...

Обратить внимание судов на то, что к иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации в статьях 290, 291, 291.1 и 304 УК РФ относятся лица, признаваемые таковыми в том числе международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции.

Под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия (например, депутат, министр, мэр).

К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, сотрудники организации, являющиеся международными гражданскими служащими, лица, уполномоченные действовать от имени публичной международной организации, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

2. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 290 УК РФ, судам необходимо иметь в виду, что в этой статье установлена ответственность за получение взятки: а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, б) за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию), в) за общее покровительство или попустительство по службе, г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

3. Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сро-

стью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы взятки или без такового.

2. Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки в значительном размере - наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до двух лет, или в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок

ков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

4. Способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания любого влияния на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе, например путем просьб, уговоров, обещаний, принуждения и др.

При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по статье 290 УК РФ.

5. Судам следует иметь в виду, что при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения.

Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

6. Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (часть 3 статьи 290 УК РФ), следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Получение должностным лицом взятки за использование должностного положения в целях способствования совершению другим должностным

до трех лет или без такового.

3. Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за незаконные действия (бездействием) -

наказывается штрафом в размере от пятисот тысяч до двух миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до двух лет, или в размере от сорокакратной до семидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок от трех до восьми лет со штрафом в размере до сорокакратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

4. Деяния, предусмотренные частями первой - третьей настоящей статьи, совершенные лицом, занимающим государ-

ством незаконных действий (бездействием) по службе надлежит квалифицировать по части 3 статьи 290 УК РФ.

7. Не образует состав получения взятки принятие должностным лицом денег, услуг имущественного характера и т.п. за совершение действий (бездействием), хотя и связанных с исполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям.

8. Ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им действий (бездействием) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействием) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

9. Предметом взяточничества (статьи 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) и коммерческого подкупа (статьи 204, 204.1, 204.2 УК РФ) наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, исполнение обязательств перед другими лицами).

В тех случаях, когда предметом взятки являются имущественные права, у должностного лица, получившего такое незаконное вознаграждение, возникает возможность вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в свою пользу имущественных обязательств, получать доходы от использования бездокументарных ценных бумаг или цифровых прав и др.

Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения специалиста или эксперта.

10. Получение и дача взятки, а равно незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет, ...электронный кошелек...). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Как оконченное преступление следует квалифицировать получение и дачу взятки в случае, когда согласно предварительной договоренности

ственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления,

- наказываются штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, или в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до пятидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.

5. Деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по

взяточдатель помещает ценности в условленное место, к которому у взяточполучателя имеется доступ либо доступ обеспечивается взяточдателем или иным лицом после помещения ценностей. Действия лиц, осуществляющих при аналогичных обстоятельствах передачу и получение предмета коммерческого подкупа, подлежат квалификации по соответствующей части статьи 204 УК РФ также без ссылки на статью 30 УК РФ.

11. В тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки либо коммерческого подкупа является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяточполучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости).

11.1. Если взяточдатель намеревался передать, а должностное лицо - получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не составило указанного размера, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере. Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в несколько приемов, а взяточполучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по пункту ...в... части 5 статьи 290 УК РФ.

12. Если должностное лицо или лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, отказалось принять взятку или предмет коммерческого подкупа, действия взяточдателя или лица, передающего незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное статьей 291, статьей 291.2 УК РФ в части дачи взятки, частями 1 - 4 статьи 204, статьей 204.2 УК РФ в части передачи предмета коммерческого подкупа.

Содеянное следует также квалифицировать как покушение на дачу либо получение взятки, коммерческий подкуп и в случае, когда условленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых были направлены на их передачу или получение....

13. Получение или дача взятки, а равно получение либо передача незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление в том числе и в случае, когда ценности были изъяты сотрудниками правоохранительных органов сразу после их принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

13.1. Обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе необходимо рассматривать как умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений в случае, когда высказан-

*предварительному сговору или организованной группой;*

*б) с вымогательством взятки;*

*в) в крупном размере, -*

*наказываются штрафом в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, или в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового.*

*б. Деяния, предусмотренные частями первой, третьей, четвертой, пунктами ...а... и ...б... части пятой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, -*

ное лицом намерение передать или получить взятку либо предмет коммерческого подкупа было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами.

Если при этом иные действия, направленные на реализацию обещания или предложения, лица не смогли совершить по независящим от них обстоятельствам, содеянное следует квалифицировать как приготовление к даче взятки (часть 1 статьи 30 и соответственно части 3 - 5 статьи 291 УК РФ) или к получению взятки (часть 1 статьи 30 и соответственно части 2 - 6 статьи 290 УК РФ), а равно к коммерческому подкупу (часть 1 статьи 30 и соответственно части 3 - 4 или части 7 - 8 статьи 204 УК РФ).

14. С учетом того, что нормы об ответственности за мелкое взяточничество и мелкий коммерческий подкуп являются специальными по отношению к положениям статей 290, 291, 204 УК РФ, получение или дача взятки, а равно предмета коммерческого подкупа в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, следует квалифицировать по части 1 статьи 291.2 УК РФ либо части 1 статьи 204.2 УК РФ независимо от того, за какие действия (законные или незаконные), в каком составе участников (единолично или группой лиц), а также при наличии других квалифицирующих признаков взяточничества и коммерческого подкупа они совершены.

При этом субъект мелкого взяточничества полностью совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных статьями 290 и 291 УК РФ, а субъект мелкого коммерческого подкупа - с субъектом преступления, предусмотренного статьей 204 УК РФ.

15. Взятку или предмет коммерческого подкупа надлежит считать полученными группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более должностных лица или два и более лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего такое вознаграждение лица или представляемых им лиц.

Преступление признается оконченным с момента принятия взятки либо предмета коммерческого подкупа хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Для квалификации действий указанных лиц как совершенных группой лиц по предварительному сговору не имеет значения, какая сумма получена каждым из членов преступной группы, а также то, признавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц.

Действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными статьей 290 или статьей 204 УК РФ, участвующих в получении взятки или предмета коммерческого подкупа группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются при наличии к тому оснований как посредничество во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ) или в коммерческом подкупе (статья 204.1 УК РФ).

16. Исходя из положений статьи 35 УК РФ организованная группа характеризуется устойчивостью, высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя.

В организованную группу (пункт ...а... части 5 статьи 290 УК РФ и

наказываются штрафом в размере от трех миллионов до пяти миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет, или в размере от восьмидесятикратной до стократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет или без такового.

*Примечания. 1. Значительным размером взятки в настоящей статье, статья 291 и 291.1 настоящего Кодекса признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей, крупным размером взятки - превышающие сто пять-*

пункт ...а... части 7 статьи 204 УК РФ), помимо одного или нескольких должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки или коммерческого подкупа.

В случае признания получения взятки либо предмета коммерческого подкупа организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении этих преступлений, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по соответствующей части статьи 290 или статьи 204 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ. Преступление признается оконченным с момента принятия незаконного вознаграждения любым членом организованной группы.

17. Решая вопрос о квалификации получения взятки или предмета коммерческого подкупа в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы, следует исходить из общей стоимости ценностей (имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера), предназначавшихся всем участникам преступной группы.

18. Под вымогательством взятки (пункт ...б... части 5 статьи 290 УК РФ) или предмета коммерческого подкупа (пункт ...б... части 7 статьи 204 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих охраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

Для квалификации содеянного по пункту ...б... части 5 статьи 290 УК РФ либо по пункту ...б... части 7 статьи 204 УК РФ не имеет значения, была ли у должностного лица либо у лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку или предмет коммерческого подкупа, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (например, следователь, зная, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, угрожает обвиняемому направить дело с обвинительным заключением прокурору, а, получив взятку, дело по предусмотренным законом основаниям прекращает).

Если в процессе вымогательства взятки либо предмета коммерческого подкупа должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершило действия (бездействие), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, содеянное при наличии к тому оснований должно быть дополнительно квалифицировано по статье 285, 286 или 201 УК РФ.

19. По пункту ...б... части 5 статьи 290 УК РФ либо по пункту ...б... части 7 статьи 204 УК РФ следует квалифицировать получение взятки либо незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе и в том случае,

десять тысяч рублей, особо крупным размером взятки - превышающие один миллион рублей.

2. Под иностранным должностным лицом в настоящей статье, статьях 291, 291.1, 294.1 и 304 настоящего Кодекса понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, либо любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия; под должностным лицом публичной международной организации или международного органа понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такими организацией или органом действовать от их имени.

когда вымогательство с согласия или по указанию должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки либо предмета коммерческого подкупа. Действия последнего при наличии оснований должны оцениваться как посредничество во взяточничестве по соответствующим частям статьи 291.1 УК РФ либо как посредничество в коммерческом подкупе по соответствующим частям статьи 204.1 УК РФ.

20. Квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества или коммерческого подкупа (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников соответствующих преступлений, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

21. От совокупности преступлений следует отличать продолжаемые дачу либо получение в несколько приемов взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе. Как единое продолжаемое преступление следует, в частности, квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом.

Совокупность преступлений отсутствует и в случаях, когда взятка или незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получены или переданы от нескольких лиц, но за совершение одного действия (акта бездействия) в общих интересах этих лиц.

Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершается отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений.

Если общая стоимость полученных должностным лицом имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера превышает двадцать пять тысяч рублей, сто пятьдесят тысяч рублей либо один миллион рублей, то содеянное может быть квалифицировано как получение взятки соответственно в значительном, крупном либо особо крупном размере лишь в том случае, когда принятие всех ценностей представляло собой эпизоды единого продолжаемого преступления.

22. Обратит внимание судов на то, что совершение должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за взятку либо незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе действий (бездействие), образующих самостоятельный состав преступления, не охватывается объективной стороной преступлений, предусмотренных статьей 290 и частями 5 - 8 статьи 204 УК РФ. В таких случаях содеянное взяткополучателем подлежит квалификации по совокупности преступлений как получение взятки за незаконные действия по службе и по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответствен-

ность за злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, фальсификацию доказательств и т.п.

31. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 204 УК РФ, судам следует иметь в виду, что в силу требований статьи 23 УПК РФ уголовное преследование за коммерческий подкуп, совершенный лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, может осуществляться лишь по заявлению либо с согласия руководителя данной организации.

Если незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получено руководителем такой коммерческой организации, то его уголовное преследование осуществляется по заявлению или с согласия органа управления организации, в компетенцию которого входит избрание или назначение этого руководителя, а также с согласия члена органа управления организации или лиц, имеющих право принимать решения, определяющие деятельность юридического лица.

Уголовное преследование осуществляется на общих основаниях в случаях, когда в результате коммерческого подкупа лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, вред причинен интересам иных организаций либо интересам граждан, общества или государства.

Причинение вреда интересам организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования следует расценивать как причинение вреда интересам государства или муниципального образования, и уголовное преследование в таких случаях будет осуществляться в общем порядке.

32. Ответственность по статье 304 УК РФ за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд наступает лишь в случае, когда попытка передачи (передача) денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась только в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа, когда должностное лицо, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно лицо, указанное в части 1 статьи 200.5 УК РФ, заведомо для виновного не только не давало согласия, но и не совершало никаких действий, свидетельствующих о таком согласии, либо прямо отказалось от получения незаконного вознаграждения ранее.

Преступление, предусмотренное статьей 304 УК РФ, является оконченным с момента передачи хотя бы части имущества либо начала оказания услуг имущественного характера.

Поскольку такие действия совершаются без ведома либо заведомо вопреки желанию должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно лица, указанного в части 1 статьи 200.5 УК РФ, они не подлежат уголовной ответственности за получение взятки либо за коммерческий подкуп в связи с отсутствием события преступления (пункт 1 части 1 статьи 24 УПК РФ).

34. От преступления, предусмотренного статьей 304 УК РФ, следует от-

граничивать действия сотрудников правоохранительных органов, спровоцировавших должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, на принятие взятки или предмета коммерческого подкупа.

Указанные действия совершаются в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ ...Об оперативно-розыскной деятельности... и состоят в передаче взятки или предмета коммерческого подкупа с согласия или по предложению должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, когда такое согласие либо предложение было получено в результате склонения этих лиц к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено.

Принятие должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, при указанных обстоятельствах денег, ценных бумаг, иного имущества или имущественных прав, а равно услуг имущественного характера не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние. В этом случае в содеянном отсутствует состав преступления (пункт 2 части 1 статьи 24 УПК РФ).

36. Обратит внимание судов на необходимость исполнять требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания лицам, совершившим коррупционные преступления с использованием своего служебного положения, учитывая при оценке степени общественной опасности содеянного содержание мотивов и целей, значимость обязанностей, которые были нарушены, продолжительность преступных действий (бездействия), характер и тяжесть причиненного вреда, другие фактические обстоятельства и данные о личности виновного.

36.1. При разрешении вопроса о том, какое наказание должно быть назначено осужденному, совершившему коррупционное преступление, в случае наличия в санкции статьи наказания в виде штрафа, суду необходимо обсуждать возможность его исполнения. Назначая штраф, определяя его размер и решая вопрос о рассрочке его выплаты, необходимо учитывать не только тяжесть совершенного преступления, но и имущественное положение осужденного и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода (часть 3 статьи 46 УК РФ). В этих целях следует иметь в виду наличие или отсутствие у осужденного основного места работы, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

36.2. При наличии условий, указанных в части 3 статьи 47 УК РФ, судам следует обсуждать вопрос о необходимости назначения виновному в совершении коррупционного преступления лицу дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что такой вид наказания может быть назначен независимо от того, предусмотрен ли он санкцией уголовного закона, по которому квалифицированы действия осужденного.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 23.12.2025) ...О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания...**

### **(Извлечение)**

59. В качестве дополнительного не может быть применено наказание, которое назначено лицу в качестве основного за то же преступление.

При назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов. Если суд придет к выводу об отсутствии оснований для назначения дополнительных наказаний, указав на это в описательно-мотивировочной части приговора, то в резолютивной его части не требуется указывать, что основное наказание назначается без того или иного вида дополнительного наказания (например, лишение свободы без штрафа, без ограничения свободы).

Если закон, по которому квалифицировано совершенное преступление, предусматривает обязательное назначение дополнительного наказания (например, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - к штрафу по части 1 статьи 290 УК РФ, либо штрафа - к лишению свободы по части 2 статьи 185.5 УК РФ, либо ограничения свободы - к лишению свободы по части 3 статьи 131 УК РФ), то его неприменение судом допускается либо при наличии условий, предусмотренных частью 1 статьи 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания. Принятое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора.

### **Позиция ВС РФ: Взятка, переданная взяточполучателю, не может быть взыскана в пользу взятодателей, не освобожденных от уголовной ответственности**

Применимые нормы: п. 1 ст. 1102 ГК РФ, ч. 1 ст. 290 УК РФ, п. 4.1 ст. 81 УПК РФ

Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2007 № 48-О07-46сп

Взятодатели, в отношении которых не решен вопрос об освобождении от уголовной ответственности, не могут признаваться потерпевшими, поэтому денежные средства, переданные этими лицами взяточполучателю, не могут быть взысканы в их пользу. Изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметами взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства на основании п. 4.1 ст. 81 УПК РФ.

### **Определение Верховного Суда РФ от 31.10.2018 № 19-УД18-25 (Извлечение)**

Действия оперуполномоченного группы экономической безопасности и противодействия коррупции отдела МВД России по району субъекта Российской Федерации, осужденного и отбывающего наказание, перекалифицированы с п. ...б... ч. 5 ст. 290 УК РФ на ч. 1 ст. 290 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа, равного двадцатипятикратной сумме взятки, поскольку осужденное должностное лицо получило лично взятку в ви-

де денег, за совершение действий в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица. При этом преступление небольшой тяжести совершено впервые, в отсутствие отягчающих обстоятельств есть смягчающие обстоятельства. С учетом срока содержания под стражей он освобожден от отбывания этого наказания и незамедлительно из-под стражи.

**Постановление Президиума Архангельского областного суда от  
16.01.2019 № 44у-2/2019  
(Извлечение)**

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 ...О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания... из приговора об осуждении сотрудника полиции по ст. 290 УК РФ за вымогательство и личное получение взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, входившее в служебные полномочия должностного лица, исключено отягчающее наказание обстоятельство - совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел, поскольку оно относится к признакам преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, и не может повторно учитываться при назначении наказания. При этом с учетом исключения отягчающего обстоятельства, совокупности смягчающих наказание обстоятельств, всех иных обстоятельств, исходя из принципа соразмерности наказания причиненному вреду, исключено дополнительное наказание в виде штрафа, так как положения ст. 64 УК РФ к дополнительному виду наказания, предусмотренному в качестве обязательного, применяются путем неназначения этого вида наказания.

**Постановление Президиума Самарского областного суда от  
11.05.2017 № 44У-103/2017  
(Извлечение)**

Приговор районного суда об осуждении должностного лица за получение через посредника взятки в значительном размере за незаконное бездействие в пользу взяткодателя переквалифицирован с п. ...а... ч. 5 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 290 УК РФ, его действия квалифицированы как неоконченное преступление, поскольку из установленных судом обстоятельств не следует, что в преступлении участвовали два и более должностных лица, а также что должностное лицо получило хотя бы часть взятки; при этом Федеральным законом от 03.07.2016 № 324-ФЗ в санкцию ч. 3 ст. 290 УК РФ в части основного наказания в виде штрафа внесены изменения, улучшающие положение осужденного.

**Постановление Московского городского суда от 23.01.2017 № 4у-  
0366/2017  
(Извлечение)**

Сотрудник полиции за получение взятки осужден в особом порядке судебного разбирательства по ч. 3 ст. 290 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы и штраф в 40-кратном размере взятки с применени-

ем ч. 3 ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов РФ, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания. Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, а также с учетом влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, наказание по своему виду и размеру является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для смягчения наказания не имеется. В пересмотре приговора отказано, так как осужденный согласился с предъявленным обвинением, суд обоснованно руководствовался уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления, поскольку новый уголовный закон, которым внесены изменения в ст. 290 УК РФ, не улучшает положение осужденного.

**Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от  
09.08.2017 по делу № 44У-301/2017  
(Извлечение)**

Суд отклонил довод о провокации взятки со ссылкой на провокационный характер действий сотрудников правоохранительных органов и свидетеля, который действовал во исполнение и в соответствии с планом, разработанным указанными службами. По мнению суда, разъяснившего порядок применения нормы ч. 1 ст. 290 УК РФ, под провокацией взятки следует понимать действия, направленные на искусственное создание доказательств совершения преступления. При этом не является провокацией взятки проведение предусмотренного законодательством оперативно-розыскного мероприятия в связи с проверкой заявления о вымогательстве взятки либо об ином незаконном требовании передачи денег. Как отметил суд, инициатива получения взятки исходила именно от осужденного. Последующие же оперативно-розыскные мероприятия проводились в рамках проверки заявления о незаконном требовании денег, в ходе которых изложенные в его заявлении факты подтвердились.

**Постановление Президиума Приморского краевого суда от  
24.07.2017 № 44У-176/2017  
(Извлечение)**

Суд разъяснил, что незаконные действия против интересов службы, совершенные должностным лицом за взятку, представляют собой часть диспозиции ст. 290 УК РФ (взяточничества), в связи с этим указанные действия не требуют дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ (как злоупотребление служебным положением).

**Апелляционное определение Московского городского суда от  
19.06.2017 по делу № 10-9681/2017  
(Извлечение)**

По мнению суда, разъяснившего порядок применения п. ...а... ч. 4 ст. 290 УК РФ, при получении взятки должностным лицом в группе лиц, при

квалификации действий указанных лиц и соответственно при исчислении суммы штрафа, определяемой в кратном размере суммы взятки, не имеет значения, какая именно сумма получена каждым из членов преступной группы.

**Апелляционное определение Московского городского суда от  
25.04.2017 по делу № 10-6651/2017  
(Извлечение)**

Суд разъяснил, что согласно санкции ч. 5 ст. 290 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является альтернативным. Это обстоятельство по смыслу закона обязывает суд при назначении данного дополнительного наказания привести в приговоре мотивы принятого решения.

**Статья 291.  
Дача взятки**

*1. Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) - наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от пятикратной до тридцатикратной суммы взятки, либо исправительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или зани-*

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24  
(ред. от 09.12.2025) ...О судебной практике по делам о взяточничестве и  
об иных коррупционных преступлениях...  
(Извлечение)**

23. Если за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе имущество передается, имущественные права предоставляются, услуги имущественного характера оказываются не лично ему либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (например, принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь).

Если лицо, передавшее имущество, предоставившее имущественные права, оказавшее услуги имущественного характера за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе, осознавало, что указанные ценности не предназначены для незаконного обогащения должностного лица либо его родных или близких, содеянное им не образует состав преступления, предусмотренный статьей 291 либо статьей 291.1 УК РФ.

24. Получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за совершение действий (бездействия), которые входят в его служебные полномочия либо которым оно может способствовать в силу своего должностного положения, а равно за общее покровительство или попустительство по службе следует квалифицировать как получение взятки или коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

Если должностное лицо путем обмана или злоупотребления доверием получило ценности за совершение в интересах дающего или иных лиц действий (бездействие) либо за способствование таким действиям, которые оно не может осуществить ввиду отсутствия соответствующих служебных полномочий или должностного положения, содеянное следует квалифици-

*маться определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере от пятикратной до десятикратной суммы взятки или без такового.*

*2. Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) в значительном размере -*

*наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до сорокакратной суммы взятки, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на*

рывать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения. Владелец переданных ценностей в указанных случаях несет ответственность за покушение на дачу взятки или коммерческий подкуп. При этом такое лицо не может признаваться потерпевшим и не вправе претендовать на возвращение этих ценностей, а также на возмещение вреда в случае их утраты.

25. Если должностное лицо, выполняющее в государственном или муниципальном органе либо учреждении организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, заключило от имени соответствующего органа (учреждения) договор, на основании которого перечислило вверенные ему средства в размере, заведомо превышающем рыночную стоимость указанных в договоре товаров, работ или услуг, получив за это незаконное вознаграждение, то содеянное им следует квалифицировать по совокупности преступлений как растрату вверенного ему имущества (статья 160 УК РФ) и как получение взятки (статья 290 УК РФ).

Если же при указанных обстоятельствах стоимость товаров, работ или услуг превышена не была, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки.

28. Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, поручившее подчиненному по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать взятку должностному лицу, несет ответственность за дачу взятки по статье 291 либо статье 291.2 УК РФ в зависимости от ее размера, а работник, выполнивший его поручение, - при наличии оснований, за посредничество во взяточничестве по статье 291.1 УК РФ.

Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, поручившие подчиненному по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, незаконное вознаграждение, несет ответственность за незаконную передачу лицу предмета коммерческого подкупа по частям 1 - 4 статьи 204 либо статье 204.2 УК РФ в зависимости от его размера, а работник, выполнивший его поручение, - при наличии оснований, за посредничество в коммерческом подкупе по статье 204.1 УК РФ.

Привлечение указанных лиц к уголовной ответственности за дачу взятки или незаконную передачу предмета коммерческого подкупа не освобождает юридическое лицо, от имени или в интересах которого совершены соответствующие коррупционные действия, от ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, установленной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

29. Освобождение от уголовной ответственности за совершение посредничества во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ) или посредничества в коммерческом подкупе (статья 204.1 УК РФ) в силу примечаний к указанным статьям возможно при выполнении двух обязательных условий - добровольного сообщения о совершенном преступлении и активного содействия раскрытию и (или) расследованию преступления.

Для освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки (статья

*срок от одного года до трех лет или без такового, либо принудительными работами на срок до пяти лет со штрафом в размере от пятикратной до пятидесятикратной суммы взятки или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере от пятикратной до пятидесятикратной суммы взятки или без такового.*

*3. Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) -*

*наказывается штрафом в размере до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности*

291, 291.2 УК РФ), а равно за передачу предмета коммерческого подкупа (части 1 - 4 статьи 204, статья 204.2 УК РФ) требуется установить активное содействие раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления, а также добровольное сообщение о совершенном преступлении либо вымогательство взятки или предмета коммерческого подкупа.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Активное содействие раскрытию и расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взяткодателя, взяткополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, и др.

30. Освобождение от уголовной ответственности взяткодателя либо лица, совершившего коммерческий подкуп, которые активно способствовали раскрытию и (или) расследованию преступления и в отношении которых имело место вымогательство взятки или предмета коммерческого подкупа, не означает отсутствия в их действиях состава преступления. Поэтому такие лица не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки или предмета коммерческого подкупа.

От передачи взятки или предмета коммерческого подкупа под воздействием вымогательства следует отличать не являющиеся преступлением действия лица, вынужденного передать деньги, ценности, иное имущество, предоставить имущественные права, оказать услуги имущественного характера должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в состоянии крайней необходимости или в результате психического принуждения (статья 39 и часть 2 статьи 40 УК РФ), когда отсутствовали иные законные средства для предотвращения причинения вреда правоохраняемым интересам владельца имущества либо представляемых им лиц. В таком случае имущество, полученное должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, подлежит возврату их владельцу.

Действия лица не образуют состав преступления, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 204, статьей 291 УК РФ, а также статьями 204.2 и 291.2 УК РФ в части передачи предмета коммерческого подкупа или взятки, в том случае, если в отношении такого лица заявлены требования о даче взятки или коммерческом подкупе и оно до передачи ценностей добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело либо осуществлять оперативно-розыскную деятельность. При этом в случае, когда передача имущества, предоставление имущественных прав, оказание услуг имущественного характера производились под контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования, деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат возвращению их законному владельцу.

*или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.*

*4. Деяния, предусмотренные частями первой - третьей настоящей статьи, если они совершены:*

*а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;*

*б) в крупном размере, -*

*наказываются штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, или в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового либо лишением свободы на срок*

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 17 (ред. от 12.12.2023) ...О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве... (Извлечение)**

4. Разъяснить судам, что по смыслу положений пункта ...а... части 1 статьи 104.1 УК РФ и пункта 4 части 3 статьи 81 УПК РФ указанное в этих нормах имущество подлежит конфискации и не может быть возвращено лицу, являющемуся его владельцем, если это лицо участвовало в совершении преступления, в связи с которым применяется конфискация (например, владельцу предметов контрабанды, участвовавшему в их незаконном перемещении).

По делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации и не могут быть возвращены взяткодателю либо лицу, совершившему коммерческий подкуп, в том числе в случаях, когда они освобождены от уголовной ответственности на основании соответствующего примечания к статье 291 УК РФ, примечания к статье 291.2 УК РФ или пункта 2 примечаний к статье 204 УК РФ, примечания к статье 204.2 УК РФ.

Вместе с тем деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа под контролем органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, с целью задержания сличным лица, заявившего требование о даче взятки или коммерческом подкупе, возвращаются их владельцу, если он до передачи ценностей добровольно сообщил о таком требовании.

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.11.2022 по делу № 77-4621/2022 (Извлечение)**

...Вопреки доводам кассационной жалобы законные основания для применения примечания к ст. 291 УК РФ и освобождения К. от уголовной ответственности по уголовному делу отсутствовали, поскольку по смыслу закона сообщение о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель, однако не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки, посредничестве во взяточничестве или коммерческом подкупе ранее стало известно органам власти....

**Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13.10.2022 № 77-3668/2022 (Извлечение)**

...Соответственно, если должностное лицо отказалось принять взятку, действия взяткодателя подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное ст. 291 УК РФ в части дачи взятки (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 сентября 2013 года № 24 ...О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях...).

*от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.*

*5. Деяния, предусмотренные частями первой - четвертой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, - наказываются штрафом в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, или в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью*

**Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.09.2022 № 77-2955/2022  
(Извлечение)**

...Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что сообщение И. о преступлении не носило добровольный характер, основания для применения положений, указанных в примечании ст. 291 УК РФ, и для прекращения уголовного дела отсутствуют, на основании чего принял верное решение об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката о прекращении уголовного дела в отношении И....

**Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2022 № 16-2367/2022  
(Извлечение)**

...Указание заявителя на то, что уголовное преследование в отношении М. 30 июня 2020 года прекращено по основанию, предусмотренному частью 2 статьи 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть в связи с его деятельным раскаянием, в случае, специально предусмотренном примечанием к статье 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть при активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения....

**Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2022 по делу № 77-650/2022  
(Извлечение)**

...Вместе с тем, согласно пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 года № 24 ...О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях..., если должностное лицо отказалось принять взятку, действия взяткодателя подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное ст. 291 УК РФ. В связи с чем, считает, что для правильного установления фактических обстоятельств уголовного дела и правильной квалификации действий Х.Т.К. с учетом вышеприведенных разъяснений пленума Верховного Суда РФ, требовалось исследование всех собранных по делу доказательств, что невозможно было сделать в ходе рассмотрения уголовного дела в особом порядке....

**Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2022 № 08АП-15452/2021 по делу № А70-4774/2021  
(Извлечение)**

...В настоящем случае факт совершения мошеннических действий, путем хищения чужих денежных средств, факт дачи взятки может быть только подтвержден признанием Любченко В.В. виновным по признакам со-

стью на срок до десяти лет или без такового.

*Примечание. Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.*

става преступлений предусмотренных статьями 159 и 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, но не свидетельскими показаниями жильцов многоквартирных домов....Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26.10.2023 № 77-4266/2023

...Диспозиция ч. 1 ст. 291 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за два способа дачи взятки должностному лицу - лично или через посредника.

...

Наличие преступного умысла у посредника имеет значение и для квалификации действий взяткодателя по ст. 291 УК РФ как дача взятки должностному лицу лично или через посредника.

Следовательно, данная органами предварительного следствия квалификация действиям Б. как дача взятки должностному лицу через посредника не соответствует инкриминируемому способу и обстоятельствам преступления....

**Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08.08.2023 № 77-3639/2023  
(Извлечение)**

...Поскольку наиболее строгий вид наказания в санкции ч. 3 ст. 291 УК РФ предусмотрен в виде лишения свободы, суд, не найдя оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, обоснованно назначил С. наказание в виде лишения свободы, однако учел наличие смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, и назначил осужденному наказание менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, применив положения ч. 3 ст. 68 УК РФ....

**Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.05.2023 № 77-1217/2023  
(Извлечение)**

...В качестве обязательных условий освобождения лица от уголовной ответственности по преступлению предусмотренном ст. 291 УК РФ закон указывает активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления, случаи совершения в отношении этого лица вымогательства взятки, либо добровольное сообщение после совершения преступления в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Как видно из материалов дела, в отношении Б. отсутствовало вымогательство взятки, однако после совершения преступления он добровольно длительное время о даче взятки не сообщал органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

...

Таким образом, несмотря на активное содействие осужденным раскрытию и расследованию преступления по настоящему приговору, отсутствует второе обязательное условие - добровольность сообщения после совершения преступления в орган, имеющий право возбудить уголовное дело о даче взятки....

**Кассационное определение Кассационного военного суда от**

**04.05.2023 № 77-156/2023**

**(Извлечение)**

...По смыслу примечания к ст. 291 УК РФ одно лишь активное способствование раскрытию и расследованию преступления со стороны Г., что имело место в дальнейшем при производстве по возбужденному уголовному делу, не может являться поводом для освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, указанным в примечании к статье 291 УК РФ, но в то же время оно учтено судом как обстоятельство, влияющие на вид и размер назначенного наказания....

**Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13.04.2023 № 77-977/2023**

**(Извлечение)**

...При этом суд в достаточной степени изложил мотивы и доводы, по которым пришел к выводу о необходимости назначения наказания Е. и М. в виде реального лишения свободы, признав невозможным их исправление без изоляции от общества, но при этом назначил им наказание ниже нижшего предела санкции статей, по которым они осуждены, так как нижний предел по содеянному М. начинался от пяти лет и от 8 лет по содеянному Е. При этом санкция ч. 3 ст. 291 УК РФ, по которой в том числе осужден Е., предусматривает наказание в виде лишения свободы до восьми лет, следовательно, нижний предел установлен в два месяца лишения свободы, поэтому судом не применено положение ст. 64 УК РФ при назначении наказания по указанной статье....

**Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.11.2024 № 16-УДП24-21-К4**

**(Извлечение)**

...Между тем, вышеуказанным обстоятельствам в контексте наличия либо отсутствия добровольности сообщения о преступлении, как одного из обязательных условий, которое необходимо для применения к лицу примечания к ст. 291 УК РФ, суд кассационной инстанции оценки не дал....

**Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25.09.2024 № 55-1286/2024 (УИД 53OS0000-01-2024-000012-55)**

**(Извлечение)**

...Отягчающим обстоятельством по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 327 УК РФ верно признан рецидив преступлений, поскольку часть деяния была совершена М. в период наличия у него судимости за умышленное преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 291 УК РФ по приговору Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14.03.2018 года. Доводы жалобы в данной части не основаны ни на требованиях закона, ни на материалах дела....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13.04.2023 № 77-977/2023**

**юрисдикции от 30.05.2024 № 77-1142/2024 (УИД 23RS0031-01-2023-005302-32)  
(Извлечение)**

...Так, ФИО10 фактически передал Б.А.Н. денежные средства в размере <данные изъяты> млн. рублей в целях последующей передачи должностным лицам правоохранительных органов в качестве взятки при посредничестве последнего. На основании указанных обстоятельств, 19 апреля 2023 года в отношении ФИО10 возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291 УК РФ, которое прекращено 15 мая 2023 года в соответствии с ч. 2 ст. 28 УПК РФ, то есть в связи с деятельным раскаянием, на основании примечания к ст. 291 УК РФ.

Таким образом, ФИО10 не может быть признан потерпевшим по уголовному делу в отношении Б.А.Н. и не вправе претендовать на возмещение ущерба, в связи с чем, решение суда апелляционной инстанции о возвращении ФИО10 <данные изъяты> рублей - не основано на законе....

**Апелляционное определение Южного окружного военного суда от 19.01.2024 № 22-10/2024  
(Извлечение)**

...Более того, разрешая вопрос о назначении Дацко дополнительного наказания в виде штрафа, не являющегося обязательным, суд пришел к выводу о наличии исключительных обстоятельств и применил положения ст. 64 УК РФ, назначив осужденному дополнительное наказание в виде штрафа в размере трехкратной суммы взятки, т.е. ниже низшего предела, предусмотрено санкцией ч. 2 ст. 291 УК РФ в качестве дополнительного наказания к лишению свободы, тогда как, исходя из буквального толкования положений ч. 1 ст. 64 УК РФ, применение данной нормы закона при наличии исключительных обстоятельств возможно лишь в отношении дополнительного вида наказания, которое предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве обязательного.

При таких данных судебная коллегия, соглашаясь с доводами автора апелляционной жалобы, считает необходимым постановленный в отношении Дацко приговор в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона, допущенными судом первой инстанции при разрешении вопроса о назначении осужденному дополнительного наказания в виде штрафа, не являющегося обязательным, изменить и исключить из него указания о назначении Дацко по ч. 2 ст. 291 УК РФ с применением положений ст. 64 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа....

**Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.03.2025 по делу № 77-463/2025 (УИД 78RS0002-01-2023-009602-98)  
(Извлечение)**

...Таким образом, по смыслу закона добровольность сообщения о преступлении имеет место в случаях, когда правоохранительным органам неизвестно об имевшем место преступлении, либо когда известно о совер-

шенном преступлении, но неизвестно лицо, его совершившее, либо известно и о факте преступления, и о лице, его совершившем, но лицу, совершившему преступление, неизвестно о наличии у органов следствия информации о его причастности к преступлению, и оно об этом ставит в известность правоохранительные органы....

**Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2025 № 46-УД24-26-  
К6  
(Извлечение)**

...Обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, является осуществление лицом, принимающим вознаграждение, функций и полномочий, позволяющих отнести его к разряду субъекта преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ....

**Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от  
13.02.2025 № 77-158/2025, 77-615/2025 (УИД 50RS0039-01-2023-011758-  
32)  
(Извлечение)**

...Вместе с тем, доводы кассационного представления о необходимости применения положений ст. 10 УК РФ в части назначения дополнительного наказания в виде штрафа, предусмотренного в качестве альтернативного в редакции уголовного закона, действующей на момент постановления приговора 5 марта 2024 года, являются несостоятельными, поскольку санкция ч. 5 ст. 291 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ усиливает основное наказание в виде лишения свободы, а потому предлагаемая автором кассационного представления редакция уголовного закона не имеет обратной силы и не подлежит применению....

**Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от  
29.01.2025 № 77-224/2025 (УИД 71RS0029-01-2024-001648-22)  
(Извлечение)**

...При таких обстоятельствах основной элемент, позволяющий прекратить уголовное преследование на основании примечания к ст. 291 УК РФ, то есть добровольность сообщения о преступлении, действия ФИО1 не содержат, а обращение ФИО1 с явкой с повинной носило вынужденный характер, правоохранительным органам уже была известна информация о совершенном им преступлении, а целью написания явки с повинной было не оказание помощи следствию, а исключительно желание избежать уголовной ответственности за содеянное....

**Статья 291.1.  
Посредничество во  
взятничестве**

**1. Посредниче-  
ство во взятниче-**

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24  
(ред. от 09.12.2025) ...О судебной практике по делам о взяточничестве и  
об иных коррупционных преступлениях...  
(Извлечение)**

13.2. Посредничеством во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ), а равно

стве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере, -

наказывается штрафом в размере до семисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от двадцатикратной до сорокакратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо принудительными работами на срок до четырех лет со штрафом в размере до двадцатикратной суммы взятки или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до двадцатикратной суммы взятки или без такового.

2. Посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездей-

посредничеством в коммерческом подкупе (статья 204.1 УК РФ) признается не только непосредственная передача по поручению взяткодателя или взяткополучателя, а также по поручению лица, передающего или получающего предмет коммерческого подкупа, денег и других ценностей, но и иное содействие в достижении или реализации соглашения между этими лицами о получении и даче взятки либо предмета коммерческого подкупа (например, организация их встречи, ведение переговоров с ними).

Посредничество путем иного содействия в достижении или реализации соглашения следует считать оконченным с момента выполнения посредником одного из этих действий независимо от достижения или реализации соглашения между взяткодателем и взяткополучателем, а равно между лицом, передающим предмет коммерческого подкупа, и лицом, его получающим.

Если согласно договоренности между взяткополучателем либо лицом, принимающим предмет коммерческого подкупа, и посредником деньги и другие ценности, полученные от взяткодателя либо лица, передающего коммерческий подкуп, остаются у посредника, то преступление считается оконченным с момента получения ценностей посредником. В иных случаях посредничество в виде непосредственной передачи взятки или предмета коммерческого подкупа квалифицируется как оконченное преступление при условии фактической передачи хотя бы их части лицу, которому они предназначены.

13.3. Исходя из диспозиций статей 291.1 и 204.1 УК РФ, согласно которым уголовно наказуемым признается посредничество во взяточничестве или коммерческом подкупе, совершенное в значительном, крупном и особо крупном размере, лицо, оказавшее посреднические услуги при передаче взятки либо предмета коммерческого подкупа на сумму, не превышающую двадцати пяти тысяч рублей, не может нести ответственности как соучастник в получении и даче взятки, мелком взяточничестве или коммерческом подкупе, мелком коммерческом подкупе со ссылкой на статью 33 УК РФ.

13.4. При отграничении посредничества во взяточничестве в виде непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя от дачи взятки должностному лицу за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого взяткодателем физического либо юридического лица судам следует исходить из того, что посредник передает взятку, действуя от имени и за счет имущества взяткодателя. В отличие от посредника взяткодатель, передающий взятку за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого им лица, использует в качестве взятки принадлежащее ему или незаконно приобретенное им имущество.

13.5. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве, а равно в коммерческом подкупе считается оконченным преступлением с момента совершения лицом действий, направленных на доведение до сведения взяткодателя и (или) взяткополучателя либо лица, передающего и (или) получающего предмет коммерческого подкупа, информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве либо в коммерческом подкупе.

По смыслу закона, если лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, коммерческом подкупе, впоследствии совершило преступление, предусмотренное частями 1 - 4 статьи 291.1 либо частями 1 - 3 статьи 204.1 УК РФ, содеянное им квалифицируется по соот-

ствие) либо лицом с использованием своего служебного положения -

наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от двадцатикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Посредничество во взяточничестве, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от одного миллиона до двух миллионов рублей, или в размере заработной платы

ветствующей части этих статей как посредничество во взяточничестве без совокупности с частью 5 статьи 291.1 либо частью 4 статьи 204.1 УК РФ.

В случае, когда лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, коммерческом подкупе, заведомо не намеревалось передавать ценности должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо посреднику и, получив указанные ценности, обратило их в свою пользу, содеянное следует квалифицировать как мошенничество без совокупности с преступлением, предусмотренным частью 5 статьи 291.1 либо частью 4 статьи 204.1 УК РФ.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 17 (ред. от 12.12.2023) ...О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве... (Извлечение)**

4. Разъяснить судам, что по смыслу положений пункта ...а... части 1 статьи 104.1 УК РФ и пункта 4 части 3 статьи 81 УПК РФ указанное в этих нормах имущество подлежит конфискации и не может быть возвращено лицу, являющемуся его владельцем, если это лицо участвовало в совершении преступления, в связи с которым применяется конфискация (например, владельцу предметов контрабанды, участвовавшему в их незаконном перемещении).

По делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации и не могут быть возвращены взяткодателю либо лицу, совершившему коммерческий подкуп, в том числе в случаях, когда они освобождены от уголовной ответственности на основании соответственно примечания к статье 291 УК РФ, примечания к статье 291.2 УК РФ или пункта 2 примечаний к статье 204 УК РФ, примечания к статье 204.2 УК РФ.

Вместе с тем деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа под контролем органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, с целью задержания с поличным лица, заявившего требование о даче взятки или коммерческом подкупе, возвращаются их владельцу, если он до передачи ценностей добровольно сообщил о таком требовании.

**Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12.03.2019 по делу № 22-1710/2019 (Извлечение)**

Статья 291.1 УК РФ предусматривает ответственность не только за непосредственную передачу взятки, но и за иное содействие взяткодателю и взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между ними о получении и даче взятки. Действия, направленные на достижение и реализацию соглашения между руководителем организации-должника в исполнительном производстве и судебным приставом-исполнителем о получении и даче взятки за прекращение исполнительных производств, С. совместно с К.Д. были выполнены. Таким образом, в действиях С. содер-

или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, или в размере от пятидесятикратной до семидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

4. Посредничество во взяточничестве, совершенное в особо крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от одного миллиона пятисот тысяч до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, или в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или зани-

жаться все признаки состава преступления, предусмотренного п. ...а... ч. 3 ст. 291.1 УК РФ.

**Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2019 № 41-АПУ19-2  
(Извлечение)**

Суд счел доказанным состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.1 УК РФ. При этом суд разъяснил, что на размер взятки как квалифицирующего признака не влиял факт передачи в ходе оперативного эксперимента осужденному денежных купюр, из которых только часть являлась подлинными, а остальные их имитацией.

**Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.11.2022 № 77-5562/2022  
(Извлечение)**

...В то же время, по смыслу ст. 291.1 УК РФ и в соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ...О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях..., получение или дача взятки, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление в том числе и в случае, когда ценности были изъяты сотрудниками правоохранительных органов сразу после их принятия должностным лицом....

**Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.10.2022 № 77-5005/2022  
(Извлечение)**

...При этом субъектом преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ, является любое физическое лицо. То есть должностное положение сотрудника органа внутренних дел не является обязательным элементом состава данного преступления. Поэтому положения ч. 2 ст. 63 УК РФ судом не нарушены. Факт совершения Ш. и М. данного преступления в период, когда они занимали должности сотрудников полиции, следует из материалов дела, в обвинительном заключении при описании сведений об их личности это указано. Обязательного указания на их служебное положение при описании преступления в обвинительном заключении для признания судом данного отягчающего наказания обстоятельства в силу ст. 63 УК РФ и п. 6 ч. 1 ст. 299, п. 3 и 4 ст. 307 УПК РФ не требовалось....

**Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.08.2022 № 77-3628/2022  
(Извлечение)**

...Так из приговора следует, что назначая Н. дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное в качестве альтернативного наказания санкцией ч. 4 ст. 291.1 УК РФ, суд проверил и учел, вопреки доводам кас-

*маться определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.*

*5. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве -*

*наказывается штрафом в размере до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, или в размере до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью*

сационной жалобы защитника, не только тяжесть совершенного преступления, но и имущественное положение осужденного, его возраст, состояние здоровья, установил отсутствие у него иждивенцев....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2022 № 77-2887/2022  
(Извлечение)**

...Согласно п. 13.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ...О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях... исходя из диспозиций ст. 291.1 и 204.1 УК РФ, согласно которым уголовно наказуемым признается посредничество во взяточничестве или коммерческом подкупе, совершенное в значительном, крупном и особо крупном размере, лицо, оказавшее посреднические услуги при передаче взятки либо предмета коммерческого подкупа на сумму, не превышающую двадцати пяти тысяч рублей, не может нести ответственности как соучастник в получении и даче взятки, мелком взяточничестве или коммерческом подкупе, мелком коммерческом подкупе со ссылкой на ст. 33 УК РФ....

**Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.03.2022 по делу № 77-1546/2022  
(Извлечение)**

...При этом судом не учтено, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 291.1 УК РФ - посредничество во взяточничестве, в совершении которого обвинялся Ш., в соответствии с разъяснением Верховного Суда Российской Федерации, наряду со взяточничеством, относится к числу наиболее опасных и распространенных коррупционных преступлений, посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 ...О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях...)....

**Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2022 по делу № 77-650/2022  
(Извлечение)**

...Однако, согласно правовой позиции, содержащейся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 года № 24 ...О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях..., если должностное лицо отказалось принять взятку, действия лица, непосредственно направленные на их передачу, подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное ст. 291 или ст. 291.1 УК РФ....

стью на срок до пяти лет или без такового.

*Примечание. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.*

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26.10.2023 по делу № 77-3443/2023  
(Извлечение)**

...Кроме того, квалифицируя действия К.Я. по двум преступлениям, предусмотренным п. ...а... ч. 3 ст. 291.1 УК РФ, по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, суд не учел положения ч. 2 ст. 35 УК РФ, согласно которым преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Согласно диспозиции п. ...а... ч. 3 ст. 291.1 УК РФ посредничество во взяточничестве, совершенное группой лиц по предварительному сговору предусматривает совершение указанного преступления двумя и более посредниками. При этом действия взяточполучателя не образуют группу лиц по предварительному сговору с одним посредником.

Вместе с тем из материалов дела следует, что посредничество во взяточничестве К.Я. по двум эпизодам вмененных ему преступлений было совершено единолично и какие-либо другие лица не принимали непосредственного участия в данных преступлениях....

**Апелляционное определение Московского городского суда от 06.04.2023 по делу № 10-499/2023  
(Извлечение)**

...Указание суда в приговоре на то, что орган предварительного расследования до возбуждения уголовного дела располагал информацией о совершенном П. преступлении, что, по мнению суда, исключает возможность применения к нему примечания к ст. 291.1 УК РФ, на законе не основано, поскольку данное примечание указания на отсутствие у правоохранительных органов соответствующей информации, как на условие действия данной нормы, не содержит.

Таким образом, поскольку в силу принципа законности признание судом того или иного обстоятельства установленным влечет все предусмотренные Уголовным кодексом РФ правовые последствия, которые уголовный закон связывает с данным обстоятельством, указание в обжалуемом приговоре на явку с повинной П., т.е. на его добровольное сообщение о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, а также на его активное содействие раскрытию преступления, при наличии согласия П. на прекращение уголовного дела по не реабилитирующему основанию, о котором он заявлял при рассмотрении дела судом первой инстанции, в силу положений ч. 2 ст. 75 УК РФ и ч. 2 ст. 28 УПК РФ влекло применение к нему положений примечания к ст. 291.1 УК РФ.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что указанные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенные судом первой инстанций, являются существенными, повлиявшими на исход дела, судебная коллегия считает необходимым обжалуемый приговор в части осуждения П. по ч. 4 ст. 291.1 УК РФ отменить, производство по уголов-

ному делу в данной части прекратить в связи с его деятельным раскаянием на основании примечания к ст. 291.1 УК РФ....

**Апелляционное определение Московского городского суда от  
17.01.2023 по делу № 33-505/2023  
(Извлечение)**

...Судом первой инстанции верно отмечено, что само подозрение в совершении истцами преступления предусмотренного статьями 291, 291.1 Уголовного кодекса РФ, отнесенного по объектовому признаку к главе 30 - ...Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления... несомненно указывает на то, что совершая вышеуказанные действия истец действовал явно вопреки интересов службы, преследуя личную заинтересованность, пренебрегая принципами объективности и беспристрастности, безусловно нанося ущерб авторитету и репутации органов внутренних дел, что несомненно является проступком, порочащим честь сотрудника органов внутренних дел....

**Апелляционное определение Московского городского суда от  
27.11.2024 по делу № 10-18254/2024 (УИД 77RS0027-02-2022-025246-09)  
(Извлечение)**

...Вместе с тем, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ, выражается в посредничестве во взяточничестве, а именно в совершении следующих альтернативных действий: 1) непосредственной передачи взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации (взяткополучателю) по поручению взяткодателя или взяткополучателя; 2) иного содействия взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере....

**Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от  
12.11.2024 № 77-3745/2024 (УИД 63MS0069-01-2024-000428-90)  
(Извлечение)**

...Установленная уголовным и уголовно-процессуальным законом возможность прекращения уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не свидетельствует об обязанности суда безусловно применить положения ст. 25.1 УПК РФ в случае выполнения впервые совершившим преступление лицом любых действий, которые виновный субъективно расценивает как заглаживание причиненного преступлением вреда, без оценки всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и

отягчающие наказание....

**Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.10.2024 № 22-9037/2024 (УИД 78RS0014-01-2024-010302-94)  
(Извлечение)**

...Учитывая, что О. совершено умышленное преступление коррупционной направленности, относящееся к категории особо тяжких, принимая во внимание характер совершенного преступления, а также конкретные обстоятельства его совершения, данные о личности осужденного в их совокупности, суд, вопреки доводам адвоката, пришел к правильному выводу о том, что цели уголовного наказания, направленные как на восстановление социальной справедливости, так и исправление осужденного, предупреждение совершения им преступлений будут достигнуты путем назначения О. наказания исключительно в виде лишения свободы с назначением дополнительных наказаний по преступлению, предусмотренному ст. 291.1 ч. 4 УК РФ, в виде штрафа и лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий, что будет соразмерно содеянному, а также будет способствовать исправлению осужденного, осознанию им недопустимости совершения противоправных деяний....

**Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09.09.2024 № 88-18879/2024 (УИД 16RS0044-01-2023-001864-35)  
(Извлечение)**

...Из установленных судом обстоятельств настоящего дела следует, что конфискация имущества санкцией статьи 291.1 УК РФ не предусмотрена, уголовное преследование по пункту ...а... части 3 статьи 291.1 УК РФ в отношении Г.Р.ЗА. прекращено в связи с деятельным раскаянием, то есть Г.Р.ЗБ. не был осужден за причинение крупного ущерба государству....

**Апелляционное определение Самарского областного суда от 28.08.2024 № 22-3734/2024 (УИД 63RS0039-01-2023-000307-13)  
(Извлечение)**

...Исключение из описательно - мотивировочной части приговора указания на иное содействие взяткодателю в достижении либо реализации соглашения между ним и взятополучателем о получении и даче взятки при квалификации действий осужденного по ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 291.1 УК РФ, не является безусловным основанием для смягчения основного наказания, которое назначено в минимальных пределах санкции ч. 4 ст. 291.1 УК РФ, при этом влечет смягчение итогового наказания, как основного, так и дополнительного....

**Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.08.2024 № 77-1973/2024 (УИД 68RS0001-01-2020-002782-55)  
(Извлечение)**

...Вместе с тем, возможность привлечения к уголовной ответственности виновного лица за получение взятки через посредника не может обуславливаться обязательным установлением признаков состава преступления, предусмотренного 291.1 УК РФ, в действиях другого лица, не являющегося обвиняемым по тому же либо иному уголовному делу, выполнявшего функции посредника в передаче этой взятки, и зависеть от того, давалась ли правоохранительными органами юридическая оценка действиям самого посредника во взяточничестве на предмет наличия признаков состава указанного преступления, осуществлялось ли его изобличение и уголовное преследование....

**Апелляционное определение Московского городского суда от  
22.07.2024 № 10-11309/2024 (УИД 77RS0026-02-2022-014117-81)  
(Извлечение)**

...Вопреки доводам жалоб, отсутствие в уголовном деле сведений о том, кому предназначались денежные средства, не влечет отмену приговора. С учетом конструкции состава преступления по ч. 4 ст. 291.1 УК РФ, которое считается оконченным с момента выполнения действий, образующих объективную сторону, совершив описанные в приговоре противоправные действия, фио, фио и фио, совершили, таким образом, преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 291.1 УК РФ. Не влечет отмену приговора и признание осужденных невиновными и довод адвоката Иньковой о том, что по делу не установлено, кто был взяткополучателем денежных средств, поскольку в ходе судебного разбирательства было подтверждено сформированное органом предварительного расследования обвинение, содержащее описание деяния по ч. 4 ст. 291.1 УК РФ применительно к ч. 1 ст. 220 УПК РФ, позволяющее на его основании вынести решение по делу, судом установлен факт совершения фио, фио и фио противоправных действий, в связи с чем препятствий для вынесения приговора у суда не было....

**Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от  
02.07.2024 № 77-2390/2024 (УИД 50RS0001-01-2022-008040-89)  
(Извлечение)**

...Между тем, суд, назначив (с учетом изменений, внесенных в приговор апелляционным определением) А. наряду с основным наказанием в виде лишения свободы дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с распорядительными и финансово-хозяйственными функциями в коммерческих организациях, сроком на 2 года, не принял во внимание, что ч. 4 ст. 291.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ, действовавшая на момент совершения преступления, не предусматривала данный вид дополнительного наказания к лишению свободы.

При таких обстоятельствах, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 10 УК РФ, отсутствовали основания для назначения А. дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с распорядительными и финансово-хозяйственными функциями в коммерческих организациях....

**Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.05.2024 № 77-1378/2024  
(Извлечение)**

...Обладание осужденного признаками специального субъекта, предусмотренного ст. 290 УК РФ, непосредственно участвовавшего в получении взятки за совершение им в силу возложенных функций и в связи с осуществлением именно этих функций определенных действий в пользу С.И. и представляемых им лиц, то есть в выполнении объективной стороны данного преступления, исключало квалификацию действий К.А.А. как посредничества во взяточничестве, а соответственно и обсуждение вопроса о применении примечания к ст. 291.1 УК РФ....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27.02.2025 по делу № 77-531/2025 (УИД 34RS0003-01-2023-002899-11)  
(Извлечение)**

...В соответствии с примечанием ст. 291.1 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное данной статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28.01.2025 № 77-185/2025 (УИД 30RS0009-01-2024-000319-80)  
(Извлечение)**

...Вопреки доводу осужденного об отсутствии у него мотива совершения преступления судебная коллегия отмечает, что мотив в составе посредничества во взятке не входит в число обязательных признаков субъективной стороны и, соответственно, не влияет на квалификацию содеянного; наличие или отсутствие мотива не входит в предмет доказывания по преступлению, предусмотренному ст. 291.1 УК РФ....

**Статья 291.2.  
Мелкое взяточничество**

*1. Получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, - наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч*

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24  
(ред. от 09.12.2025) ...О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях...  
(Извлечение)**

14. С учетом того, что нормы об ответственности за мелкое взяточничество и мелкий коммерческий подкуп являются специальными по отношению к положениям статей 290, 291, 204 УК РФ, получение или дача взятки, а равно предмета коммерческого подкупа в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, следует квалифицировать по части 1 статьи 291.2 УК РФ либо части 1 статьи 204.2 УК РФ независимо от того, за какие действия (законные или незаконные), в каком составе участников (единолично или группой лиц), а также при наличии других квалифицирующих признаков

*рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.*

*2. Те же деяния, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 настоящего Кодекса либо настоящей статьей, -*

*наказываются штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.*

*Примечание. Лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности,*

взяточничества и коммерческого подкупа они совершены.

При этом субъект мелкого взяточничества полностью совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных статьями 290 и 291 УК РФ, а субъект мелкого коммерческого подкупа - с субъектом преступления, предусмотренного статьей 204 УК РФ.

**Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08.11.2022 № 77-5354/2022 (Извлечение)**

...Кроме того, диспозиция ч. 1. ст. 291.2 УК РФ не предусматривает причинение ущерба или иного вреда в качестве признака объективной стороны преступления, а закон не содержит запрета на возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении предусмотренных ст. 76.2 УК РФ условий и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ не предусматривает причинение ущерба или иного вреда в качестве обязательного признака объективной стороны преступления (преступления с формальным составом)....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27.09.2022 № 77-3895/2022 (Извлечение)**

...Между тем, как следует из разъяснений, содержащихся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 июля 2013 года № 24 (в ред. 24 декабря 2019 года) ...О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях..., если должностное лицо или лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, отказалось принять взятку или предмет коммерческого подкупа, действия взяткодателя или лица, передающего незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное статьей 291, ст. 291.2 УК РФ в части дачи взятки, ч. 1 - 4 ст. 204, ст. 204.2 УК РФ в части передачи предмета коммерческого подкупа....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25.08.2022 по делу № 77-3627/2022 (Извлечение)**

...Вопреки доводам кассационной жалобы законные основания для применения примечания к ст. 291, ст. 291.2 УК РФ и освобождения Ш. от уголовной ответственности по уголовному делу отсутствовали, поскольку по смыслу закона сообщение о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель, однако не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки, посредничестве во взяточничестве или коммерческом подкупе ранее стало известно органам власти....

**Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от**

*если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.*

**27.04.2022 № 77-2081/2022**

**(Извлечение)**

...Вместе с тем, судом оставлено без внимания, что, наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, является лишение свободы, а следовательно, применение положений ч. ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ, значительно смягчающих пределы уголовного наказания, при назначении наказания в виде исправительных работ свидетельствует о существенном нарушении уголовного закона, повлиявшем на исход дела, искажающем саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку ставит под сомнение справедливость назначенного Б. наказания, о чем обоснованно указано в кассационном представлении....

**Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от**

**03.02.2022 по делу № 77-303/2022**

**(Извлечение)**

...По смыслу закона, при решении вопроса о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, суд должен установить, предприняты ли обвиняемым (подозреваемым) меры, направленные на восстановление именно тех законных интересов общества и государства, которые были нарушены в результате совершения преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, и достаточны ли эти меры для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного, как позволяющее освободить подсудимого от уголовной ответственности....

**Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.10.2024 № 77-2574/2024 (УИД 30RS0010-01-2023-000139-66)**

**(Извлечение)**

...Вместе с тем, по смыслу закона, если должностное лицо отказалось принять взятку, передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лица, умысел которого был непосредственно направлен на их передачу, действия взяткодателя подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное ст. 291.2 УК РФ....

**Кассационное определение Кассационного военного суда от 12.09.2024 № 77-539/2024 (УИД 25GV0001-01-2023-000206-33)**

**(Извлечение)**

...С учетом изложенного действия Поважнюка, который получил от подчиненных военнослужащих четыре мелкие взятки, за решение, которому мог способствовать в силу имеющегося статуса, правильно квалифицированы как четыре преступления, предусмотренные частью 1 статьи 291.2 УК РФ....

**Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16.07.2024 № 77-2378/2024 (УИД 16RS0048-01-2023-001500-42)**

**(Извлечение)**

...Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы об отсутствии в действиях П.Д. составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ (2 преступления), что деяния подлежали квалификации по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, своего объективного подтверждения по материалам дела не нашли, и обоснованно получили критическую оценку в приговоре, и как правильно указал суд первой инстанции осужденный совершал отдельные действия за каждую группу студентов, при этом осознавая, что получает взятку от нескольких взяткодателей, действующих в соучастии, а не каждого студента в отдельности. Приговор в этой части детально, со ссылкой на соответствующие обстоятельства и доказательства, опровергающие версию защиты, надлежаще мотивирован, не согласиться с оценкой суда первой инстанции оснований у суда кассационной инстанции не имеется....

**Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04.07.2024 по делу № 77-1867/2024 (УИД 23RS0057-01-2021-004060-20)  
(Извлечение)**

...Учитывая, что преступления, за которые осужден Г., предусмотренные ч. 1 ст. 291.2 УК РФ относятся к категории небольшой тяжести, срок давности по которым составляет два года после его совершения, на момент рассмотрения уголовного дела в суде истек, поэтому судом обоснованно установлены основания освобождения осужденного от наказания за совершение указанных двух преступлений. С учетом требований п. ...а... ч. 1 ст. 78 УК РФ суд обоснованно освободил Г. от назначенного судом наказания по двум преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 291.2 УК РФ....

**Апелляционное определение Саратовского областного суда от 04.07.2024 № 33-6094/2024 (УИД 64RS0045-01-2023-009117-12)  
(Извлечение)**

...Приговором мирового судьи судебного участка № 5 Волжского района города Саратова от 08 декабря 2022 года М. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 291.2 УК РФ, по трем эпизодам мелкого взяточничества в качестве инструктора поездных бригад за прохождение и успешную сдачу тестирования по дистанционному предрейсовому инструктажу, с назначением уголовного наказания в виде штрафа в размере 8 000 рублей....

**Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.05.2024 № 77-1615/2024  
(Извлечение)**

...Таким образом, доказательства, положенные в основу обвинительного приговора, собраны с соблюдением требований ст. ст. 74, 86 УПК РФ, а обстоятельства, установленные на основе их анализа, указывают на обоснованность квалификации содеянного осужденной Т. по каждому из пяти преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как посредничество

во взяточничестве, то есть непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя и иное содействие взяткодателю и взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере за совершение заведомо незаконных действий....

**Кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2024 № 77-1200/2024  
(Извлечение)**

...Суд первой инстанции, кроме того, указал, что незаконные действия против интересов службы, совершенные должностным лицом за взятку, представляют собой часть диспозиции ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за получение взятки лично или через посредника в размере, не превышающем 10000 рублей, в связи с чем, действия Т. не требуют дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ, как злоупотребление должностными полномочиями....

**Апелляционное постановление Южного окружного военного суда от 26.01.2024 № 22-21/2024  
(Извлечение)**

...При назначении ФИО1 наказания суд в соответствии с требованиями ч. 1.1 ст. 63 УК РФ правильно признал обстоятельствами, отягчающими наказание, совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, в состоянии опьянения, поскольку материалы дела содержали объективное подтверждение влияния состояния опьянения на поведение осужденного при совершении данного преступления, а также в силу положений п. ...а... ч. 1 ст. 63 УК РФ - рецидив преступления.

Кроме того, суд верно принял во внимание отрицательную характеристику ФИО1 по службе. Оснований подвергать сомнению достоверность данных, изложенных в указанной характеристике, у суда первой инстанции, вопреки мнению защитника об обратном, не имелось, и суд апелляционной инстанции таких оснований не находит, поскольку она оформлена надлежащим образом, составлена уполномоченным на то лицом....

**Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.01.2025 № 77-292/2025  
(Извлечение)**

...Учитывая, что преступление, за которое осужден К., предусмотренные ч. 1 ст. 291.2 УК РФ относятся к категории небольшой тяжести, срок давности по которому составляет два года после его совершения, на момент рассмотрения уголовного дела в суде истек, поэтому судом обоснованно принято решение об освобождении осужденного от наказания за совершение указанного преступления. С учетом требований п. ...а... ч. 1 ст. 78 УК РФ суд обоснованно освободил К. от назначенного судом наказания по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ....

**Кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2024 № 77-1200/2024  
(Извлечение)**

**юрисдикции от 29.01.2025 по делу № 77-221/2025 (УИД 54MS0003-01-2024-003215-11)  
(Извлечение)**

...Пункт ...а... ч. 1 ст. 104.1 УК РФ устанавливает исчерпывающий перечень преступлений, полученные в результате совершения которых деньги, ценности и иное имущество подлежат конфискации - принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства на основании обвинительного приговора; преступление, предусмотренное ст. 291.2 УК РФ, в этот перечень не включено....

**Статья 292.  
Служебный подлог**

*1. Служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного частью первой статьи 292.1 настоящего Кодекса), - наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обяза-*

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24  
(ред. от 09.12.2025) ...О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях...  
(Извлечение)**

35. Разъяснить судам, что предметом преступления, предусмотренного статьей 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля.

Под внесением в официальные документы заведомо ложных сведений, исправлений, искажающих действительное содержание указанных документов, необходимо понимать отражение и (или) заверение заведомо не соответствующих действительности фактов как в уже существующих официальных документах (подчистка, дописка и др.), так и путем изготовления нового документа, в том числе с использованием бланка соответствующего документа.

Субъектами служебного подлога могут быть наделенные полномочиями на удостоверение указанных фактов должностные лица либо государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами.

**Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2025)... (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 08.10.2025)**

37. *Квалификация действий лица по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 285 и 292 Уголовного кодекса Российской Федерации, возможна при условии последовательного совершения данных преступлений, когда действия по служебному подлогу не охватываются объективной стороной злоупотребления должностными полномочиями и каждое из этих деяний повлекло самостоятельные общественно опасные последствия.*

По приговору Ялutorовского районного суда Тюменской области от 11 мая 2022 г., оставленному без изменения судами апелляционной и кассаци-

*тельными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.*

*2. Те же деяния, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, -*

*наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.*

онной инстанций, К., ранее не судимая, осуждена по части 1 статьи 285 УК РФ к штрафу в размере 50 000 руб. с лишением в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ права занимать должности в государственных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти в сфере защиты прав потребителей в области потребительского рынка и услуг, сроком на 2 года, по части 2 статьи 292 УК РФ к штрафу в размере 300 000 руб. с лишением в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ права занимать должности в государственных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти в сфере защиты прав потребителей в области потребительского рынка и услуг, сроком на 2 года.

На основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний К. назначено окончательное наказание в виде штрафа в размере 325 000 руб. с лишением в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ права занимать должности в государственных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти в сфере защиты прав потребителей в области потребительского рынка и услуг, сроком на 2 года 6 месяцев.

В кассационной жалобе осужденная К. просила отменить состоявшиеся судебные решения, как незаконные и необоснованные, в частности оспаривала квалификацию ее действий по части 1 статьи 285 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 21 июня 2023 г. отменила апелляционное и кассационное постановления и передала уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в ином составе суда.

Из приговора суда следует, что К., являясь ведущим специалистом-экспертом территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тюменской области (далее - Управление Роспотребнадзора по Тюменской области), в ходе телефонного разговора с индивидуальным предпринимателем З. заявила о том, что он понесет административную ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических правил. Впоследствии К. без фактического выезда и проверки по месту осуществления З. предпринимательской деятельности изготовила акт санитарно-эпидемиологического обследования, в который внесла заведомо ложные сведения о якобы имевших место фактах нарушения З. санитарно-эпидемиологических требований. Также она изготовила протокол об административном правонарушении, в который внесла заведомо ложные сведения. Далее К. сформировала в отношении З. материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ. Согласовав принятое решение с начальником территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Тюменской области, передала материалы дела об административном правонарушении в Ялуторовский районный суд Тюменской области для рассмотрения по существу. По решению суда З. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного приостановления деятельности сроком на 5 суток.

Указанные действия осужденной квалифицированы по части 2 статьи 292 УК РФ как служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальный документ заведомо ложных сведений, если это деяние совершено из корыстной и иной личной заинтересованности, повлекшее су-

ущественное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, а также по части 1 статьи 285 УК РФ как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной и иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

В приговоре приведено идентичное описание обстоятельств совершения злоупотребления должностными полномочиями и служебного подлога, включая мотив и наступившие последствия, без разграничения обстоятельств, образующих объективную сторону каждого из этих преступлений.

Однако совокупность таких преступлений возможна лишь при последовательном их совершении, когда служебный подлог не входит в объективную сторону злоупотребления должностными полномочиями и когда каждое из этих деяний повлекло самостоятельные общественно опасные последствия, что следует из разъяснения, содержащегося в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 ...О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий....

В нарушение требований статей 389.28, 401.14 УПК РФ в апелляционном постановлении Тюменского областного суда от 30 июня 2022 г. и в кассационном постановлении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2022 г. не содержится оценки законности приговора в части описания каждого из преступлений с указанием их самостоятельных мотива, цели и последствий.

Определение № 89-УД23-7-К7

**Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от  
08.12.2022 № 77-2216/2022  
(Извлечение)**

Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2022 № 16-УДП22-13-К4

...В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 ...О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий..., в случаях, когда должностное лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по ст. 292 УК РФ. Если же им, наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со ст. 292 УК РФ....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.12.2022 по делу № 77-4729/2022  
(Извлечение)**

...Согласно п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда России от 09.07.2013 № 24 (в ред. от 24.12.2019) ...О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях..., предметом преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля....

**Апелляционное определение Верховного суда Республики Дагестан  
от 25.08.2022 по делу № 22-1546/2022  
(Извлечение)**

...Кроме того, обязательным признаком субъективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ и ст. 292 УК РФ, является мотив, определенный в законе как корыстная или иная личная заинтересованность. В приговоре должен быть конкретно указан соответствующий мотив личного или корыстного характера, которым руководствовалось должностное лицо, совершая преступление....

**Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от  
21.07.2022 № 77-3647/2022  
(Извлечение)**

...При этом заслуживают внимания доводы кассационного представления о том, что решая вопрос об освобождении Паниной Н.С. от назначенного наказания на основании ст. 76 УК РФ, согласно которой лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, суд не учел, что объектом посягательства преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность муниципального бюджетного учреждения, в связи с чем не привел доводы о том, каким образом был заглажен Паниной Н.С. причиненный этим отношениям вред....

**Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от  
31.03.2022 № 77-1262/2022  
(Извлечение)**

...Виновность осужденной П.Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ, подтверждается показаниями свидетелей К.Н., Ч.Е., К.В., К.Г., Б.Г., Н.Н., К.В. о том, что П.Т., являясь заведующей <данные изъяты> имея умысел на внесение ложных сведений в официальные документы, из корыстной заинтересованности, с целью увеличения размера пенсионного обеспечения П.В. за счет уплаты страховых взносов в

Пенсионный фонд РФ, достоверно зная, что ее муж П.В. фактически не будет исполнять трудовые обязанности истопника в <данные изъяты>, используя свое служебное положение, изготовила и подписала официальный документ - ...Приказ о приеме работника на работу... <данные изъяты>, а также в период с 1 октября 2012 года по 1 июня 2017 года указывала в табелях учета рабочего времени заведомо ложные сведения об осуществлении П.В. трудовой функции по должности истопника....

**Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от  
21.11.2023 № 77-3677/2023  
(Извлечение)**

...Согласно диспозиции ч. 1 ст. 292 УК РФ, объективную сторону преступления образуют действия, совершенные путем внесения заведомо ложных сведений в официальные документы или (и) исправлений, искажающих действительное содержание таких документов.

По смыслу уголовного закона предметом преступления по ст. 292 УК РФ является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28.09.2023 № 77-3125/2023  
(Извлечение)**

...Нельзя согласиться с доводами жалобы адвоката о том, что само по себе внесение в экзаменационные листы недостоверных сведений не является составом преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ.

...

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 292 УК РФ, является оконченным с момента внесения недостоверных (ложных) сведений в официальный документ....

**Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от  
15.08.2023 № 77-3568/2023  
(Извлечение)**

...При этом, как следует из приговора, в каждом случае действия Б.А.А., квалифицированные по ч. 2 ст. 292 УК РФ, влекли те же общественно опасные последствия, что и действия, квалифицированные по ч. 1 ст. 285 УК РФ.

По смыслу закона, если совершенное лицом нарушение по службе состоит исключительно в подделке официального документа, что повлекло последствия, предусмотренные как основным составом должностного злоупотребления, так и квалифицирующим составом служебного подлога, а именно, существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства, то применению подлежит ч. 2 ст. 292 УК РФ как специальная норма....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03.08.2023 по делу № 77-2753/2023  
(Извлечение)**

...По смыслу закона, преступления, предусмотренные статьями 159 и 292 УК РФ, могут быть совершены только с прямым умыслом, когда виновное лицо осознает, что совершает хищение чужого имущества путем обмана и из корыстной и иной личной заинтересованности вносит в официальные документы заведомо ложные сведения, и желает этого....

**Кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.07.2023 № 77-2611/2023  
(Извлечение)**

...Преступление признается оконченным с момента внесения в официальный документ ложных сведений....

**Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 26.05.2023 по делу № 22-3191/2023  
(Извлечение)**

...Вместе с тем, из описательно-мотивировочной части приговора следует исключить указание суда об учете ...размера имущественного ущерба, причиненного преступлением, определяемого на момент его окончания..., поскольку состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ, не предусматривает наличие какого-либо общественно-опасного последствия, преступление окончено с момента внесения в официальный документ ложных сведений, независимо от того, был ли в дальнейшем такой документ использован....

**Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17.02.2023 № 77-689/2023  
(Извлечение)**

...При этом по смыслу ст. 292 УК РФ и п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) ...О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий... заинтересованность должностного лица в совершении преступления может состоять в том числе и в получении выгоды имущественного характера для других лиц....

**Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.11.2024 № 77-4073/2024 (УИД 46RS0030-01-2023-003587-96)  
(Извлечение)**

...Между тем, по смыслу закона, если совершенное лицом нарушение по службе состоит во внесении должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, что повлекло последствия, предусмотренные как основным составом должностного злоупотребления, так и квалифицирующим составом служебного подлога, а именно существенное

нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, то применению подлежит ч. 2 ст. 292 УК РФ как специальная норма....

**Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.10.2024 № 77-2651/2024 (УИД 30RS0003-01-2022-005965-15)  
(Извлечение)**

...Однако, принимая указанное решение, суд оставил без внимания то, что состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 292 УК РФ, является формальным, то есть преступление окончено с момента внесения в официальный документ ложных сведений либо исправлений, искажающих его действительное содержание, независимо от того, был ли в дальнейшем такой документ использован, а наступление последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства предусмотрено ч. 2 ст. 292 УК РФ, которая ФИО2 не вменялась....

**Кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.10.2024 по делу № 77-3289/2024  
(Извлечение)**

...Таким образом, существенность причинения вреда относится к числу оценочных признаков, в связи с чем требует обязательного приведения в приговоре обстоятельств, послуживших основанием для вывода о его наличии....

**Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2024 № 77-3135/2024 (УИД 63RS0031-01-2023-006552-35)  
(Извлечение)**

...Доводы об отсутствии состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ, в силу того, что действия Г. не причинили ущерба банку, несостоятельны, поскольку состав преступления является формальным, преступление окончено с момента внесения в официальный документ ложных сведений. Наступление же существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства диспозицией ч. 1 ст. 292 УК РФ не охватывается, относится к диспозиции ч. 2 ст. 292 УК РФ, которая в вину Г. не вменялась....

**Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.08.2024 № 77-3117/2024 (УИД 13RS0013-01-2021-001170-20)  
(Извлечение)**

...Как органы предварительного следствия, так и суд, квалифицируя действия ФИО1 по ч. 3 ст. 303 и ч. 2 ст. 292 УК РФ, фактически изложили одни и те же действия, свидетельствующие о совершении ФИО1 преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 303 УК РФ, ошибочно квалифицировав двумя статьями уголовного закона, при этом не было учтено, что ч. 3 ст. 303 УК РФ представляет собой специальный вид должностного подлога

соответствующим субъектом и не требует дополнительной квалификации по ст. 292 УК РФ, указание об осуждении по которой подлежит исключению из приговора со снижением основного и дополнительного наказаний, назначенных на основании ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ....

**Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30.07.2024 № 77-2827/2024 (УИД 36RS0034-01-2022-001252-42)  
(Извлечение)**

...Между тем, вопрос, связанный с правовой оценкой действий должностного лица, совершившего служебный подлог и незаконные действия, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности, должен решаться, исходя из положений ст. 17 УК РФ. В случаях, когда лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по ст. 292 УК РФ. Если же наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со ст. 292 УК РФ....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.06.2024 № 77-1721/2024 (УИД 30RS0002-01-2020-008418-49)  
(Извлечение)**

...В связи с этим то обстоятельство, что сам текст акта был изготовлен ФИО16, а не П.И. и С., и был последними лишь подписан, не свидетельствует об их невиновности, поскольку заверение заведомо не соответствующих действительности фактов в документе образует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ....

**Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.06.2024 № 77-2378/2024 (УИД 32RS0021-01-2023-001000-51)  
(Извлечение)**

...Доводы стороны защиты об отсутствии у П. личной заинтересованности в использовании электронной подписи ФИО13, как конструктивного признака состава преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, также проверялись судом и признаны несостоятельными, поскольку судом установлен мотив совершения осужденной указанных действий - желание создать видимость осуществления ею работы по исполнительному производству и, как следствие, заручиться поддержкой руководства, а также намерением избежать возможной ответственности за непринятие своевременно решения о наложении запрета на совершение действий по регистрации в отношении недвижимого имущества должника ФИО10 в связи с жалобой взыскателя ФИО15, находившейся на рассмотрении заместителя начальника ОСП....

**Кассационное постановление Четвертого кассационного суда об-**

**щей юрисдикции от 06.06.2024 № 77-1603/2024  
(Извлечение)**

...Между тем по смыслу ст. 292 УК РФ уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями наступает в случае совершения этого деяния из корыстной или иной личной заинтересованности, т.е. при решении вопроса о наличии в действиях подсудимого состава преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, под признаком субъективной стороны данного преступления, кроме умысла, следует понимать корыстную заинтересованность либо иную личную заинтересованность - стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Таким образом, согласно диспозиции ст. 292 УК РФ обязательным признаком данного преступления является наличие корыстной или иной личной заинтересованности при совершении деяния....

**Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16.05.2024 № 77-1723/2024  
(Извлечение)**

...По смыслу уголовного закона предметом преступления по ст. 292 УК РФ является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей....

**Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25.01.2024 № 77-207/2024  
(Извлечение)**

...По смыслу закона, если совершенное лицом нарушение по службе состоит исключительно в подделке официального документа, что повлекло последствия, предусмотренные как основным составом должностного злоупотребления, так и квалифицирующим составом служебного подлога, а именно, существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства, то применению подлежит ч. 2 ст. 292 УК РФ как специальная норма....

**Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.03.2025 по делу № 77-919/2025 (УИД 17RS0005-01-2023-001212-56)  
(Извлечение)**

...По смыслу ст. 17 УК РФ хищение, совершенное должностным лицом в связи с использованием своих служебных обязанностей путем внесения в официальные документы заведомо ложных сведений, должно квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 УК РФ

и ст. 292 УК РФ....

**Кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30.01.2025 по делу № 77-168/2025 (УИД 35RS0022-01-2023-000710-17)  
(Извлечение)**

...Суд соглашается с выводами судов нижестоящих инстанций, о наличии в действиях К. реальной, а не идеальной, совокупности преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ и ст. 292 УК РФ, поскольку по двум преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 285 УК РФ, установлена виновность осужденного в непроведении административного расследования и в умышленном непривлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ индивидуальных предпринимателей Г.Г. и Б.Б., при этом Куваевым наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, совершен служебный подлог, предусмотренный ч. 2 ст. 292 УК РФ, выразившийся во внесении заведомо ложных сведений в официальные документы - протоколы об административном правонарушении, составленные в отношении Г.Г. и А.А., а также в постановлении о назначении им административного наказания....

**Кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2025 по делу № 77-56/2025 (УИД 07RS0001-01-2023-001373-35)  
(Извлечение)**

...Также не могут быть приняты во внимание доводы кассационной жалобы о том, что не установлены какие-либо вредные последствия действий М., поскольку диспозиция ст. 292 УК РФ не предусматривает в качестве обязательного признака состава преступления наступление каких-либо последствий. Кроме того, последствием фактически является выдача фитосанитарных сертификатов для вывоза за пределы Российской Федерации сельхозпродукции, которая не прошла проверку....

**Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14.01.2025 по делу № 77-84/2025 (УИД 34RS0004-01-2022-002251-43)  
(Извлечение)**

...Судом апелляционной инстанции принято правильное решение об исключении из приговора осуждения И.С. по ч. 1 ст. 292 УК РФ, поскольку из установленных фактических обстоятельств уголовного дела усматривается, что хищение денежных средств (компенсации расходов в связи со служебной командировкой) И.С. совершил путем предоставления в бухгалтерию авансового отчета с заведомо ложными сведениями об оплате им проживания в гостинице. Эти действия по внесению осужденным в указанный официальный документ финансовой отчетности заведомо ложных сведений являлись способом совершения хищения, т.е. составляли объективную сторону мошенничества путем обмана и не требовали самостоятельной квалификации по ч. 1 ст. 292 УК РФ....

**Статья 292.1.  
Незаконная выдача  
паспорта граждани-  
на Российской Феде-  
рации, а равно внесе-  
ние заведомо ложных  
сведений в докумен-  
ты, повлекшее неза-  
конное приобретение  
гражданства Рос-  
сийской Федерации**

*1. Незаконная выдача должностным лицом или государственным служащим паспорта гражданину или лицу без гражданства, а равно внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации, - наказываются штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до*

**Постановление Президиума Ростовского областного суда от  
27.11.2014 № 44у-256  
(Извлечение)**

Суд разъяснил, что ч. 1 ст. 292.1 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за незаконную выдачу паспорта гражданина Российской Федерации. По смыслу закона предметом данного преступления является один паспорт гражданина Российской Федерации как основной документ, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, незаконно выданный одному иностранному гражданину или лицу без гражданства. Суд также отметил, что осужденный незаконно выдал 46 паспортов граждан Российской Федерации 46 иностранным лицам, таким образом, он совершил 46 преступлений, по каждому из которых предметом преступления являлся незаконно выданный паспорт и его действия были правильно квалифицированы судом нижестоящей инстанции по ч. 1 ст. 292.1 УК РФ по каждому из 46 совершенных преступлений, поскольку по каждому преступлению предметом являлся один паспорт гражданина Российской Федерации.

**Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей  
юрисдикции от 03.02.2026 № 77-252/2026 (УИД 38RS0032-01-2024-  
001058-33)  
(Извлечение)**

Суть дела

- Д. признана виновной по п. п. ...а..., ...в... ч. 2 ст. 322.1 УК РФ (организация незаконного пребывания иностранных граждан, совершенная организованной группой с использованием служебного положения), ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями), ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 292.1 УК РФ (покушение на внесение заведомо ложных сведений в документы).
- П. признана виновной по п. ...а... ч. 2 ст. 322.1 УК РФ (организация незаконного пребывания иностранных граждан, совершенная организованной группой), п. п. ...а..., ...в... ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение взятки).
- Т. признан виновным по п. ...а... ч. 2 ст. 322.1 УК РФ (организация незаконного пребывания иностранных граждан, совершенная организованной группой), п. п. ...а..., ...в... ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение взятки).
- М.А.А. признана виновной по п. ...а... ч. 2 ст. 322.1 УК РФ (организация незаконного пребывания иностранных граждан, совершенная организованной группой), п. п. ...а..., ...в... ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение взятки).
- К.П. признана виновной по п. ...а... ч. 2 ст. 322.1 УК РФ (организация незаконного пребывания иностранных граждан, совершенная организованной группой), п. п. ...а..., ...в... ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение взятки).

Обстоятельства дела

- Осужденные организовали незаконное пребывание иностранных граждан на территории РФ, помогая им получить статус носителя русского языка для упрощенного получения гражданства.

двух лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом или государственным служащим своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло незаконную выдачу паспорта гражданина Российской Федерации иностранному гражданину или лицу без гражданства либо незаконное приобретение гражданства Российской Федерации, -

наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением права занимать определенные долж-

• Д., П., Т., М.А.А., К.П. использовали свои должностные полномочия для совершения этих действий.

• В ходе расследования установлено, что иностранные граждане, обращавшиеся за помощью, имели действующие виды на жительство и не нуждались в организации незаконной миграции.

#### Доводы обвинения

• Осужденные организовали незаконное пребывание иностранных граждан на территории РФ.

• Действия осужденных квалифицированы как совершение преступлений организованной группой.

• Осужденные использовали свои должностные полномочия для совершения преступлений.

• Получение взяток за совершение незаконных действий.

#### Доводы защиты

• В действиях осужденных отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 322.1 УК РФ, так как иностранные граждане имели законные основания для пребывания в РФ.

• Осужденные не являлись субъектами преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ.

• Действия осужденных носили характер посредничества во взяточничестве, а не участия в организованной группе.

• Назначенное наказание является чрезмерно суровым и несправедливым.

• Время нахождения под стражей и домашним арестом не было правильно зачтено в срок лишения свободы.

#### Решения нижестоящих судов

• Приговором Кировского районного суда г. Иркутска от 15 января 2025 года осужденные признаны виновными и им назначено наказание.

• Апелляционным определением Иркутского областного суда от 06 июня 2025 года приговор изменен в части квалификации действий и зачета времени нахождения под стражей.

#### Решение суда, рассматривающего дело

Суд оставил приговор без изменений в отношении Д., П., изменил приговор в отношении М.А.А., отменил приговор в части зачета времени нахождения под стражей и запрета определенных действий в отношении Т., К.П., направив дело на новое рассмотрение.

#### Выводы суда

• Возбуждение уголовного дела и привлечение осужденных соответствует положениям УПК РФ.

• Оснований считать уголовное дело сфальсифицированным не имеется.

• Предварительное расследование и судебное следствие проведены с соблюдением принципов уголовного судопроизводства.

• Доводы защиты об отсутствии состава преступления отклонены как необоснованные.

ности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

- Квалификация действий осужденных по ст. 322.1 УК РФ обоснованна.
- Назначенное наказание является справедливым и соответствует положениям УК РФ.
- Время нахождения под стражей и запретом определенных действий зачтено неправильно, что требует отмены решения в этой части.

## **Статья 293. Халатность**

*1. Халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, -*

*наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев.*

## **Постановление Конституционного Суда РФ от 24.05.2021 № 21-П ...По делу о проверке конституционности части первой статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.В. Величенко... (Извлечение)**

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части первой статьи 293 УК Российской Федерации. установил:

1. Согласно части первой статьи 293 УК Российской Федерации уголовная ответственность наступает за халатность, т.е. неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Крупным ущербом примечание к той же статье признает тот, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей.

1.1. Органы предварительного расследования осуществляли уголовное преследование гражданина Е.В. Величенко, замещавшего должность государственного регистратора в территориальном органе Росреестра. Согласно обвинению, из-за ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей, небрежного и недобросовестного отношения к службе он не провел должным образом правовую экспертизу, не удостоверился, что лицо, ошибочно полагающее себя собственником земельного участка, является лишь полным тезкой настоящего собственника, и произвел в отсутствие законных на то оснований государственную регистрацию договора купли-продажи этого участка и перехода права собственности на него, чем были существенно нарушены права и законные интересы потерпевшего.

...

3. Закрепляя в положениях главы 30 ответственность за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, Уголовный кодекс Российской Федерации относит к ним и халатность.

Изначально часть первая статьи 293 этого Кодекса связывала возложение ответственности за халатность с наступлением последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Причем согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда СССР, изло-

*1.1. То же деяние, повлекшее причинение особо крупного ущерба, -*

*наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев.*

*2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, -*

*наказывается принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права*

женным в постановлении от 30 марта 1990 года № 4 ...О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге... (признано недействующим с принятием постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 ...О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий...), при рассмотрении дел о халатности судам следовало выяснять и указывать в приговоре характер причиненного вреда, а также наличие причинной связи между ним и действиями (бездействием) подсудимого, имея в виду, что вред может быть не только материальным, но и выраженным в нарушении конституционных прав и свобод граждан, подрыве авторитета органов власти, государственных и общественных организаций, создании помех и сбоев в их работе, нарушении общественного порядка, сокрытии крупных хищений, других тяжких преступлений и т.п.; определяя существенность вреда, надлежало оценивать степень отрицательного влияния содеянного на нормальную работу предприятия, организации, учреждения, характер и размер понесенного ими материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им морального, физического или имущественного вреда и т.д. В таком истолковании названное законоположение позволяло привлекать к ответственности за халатность при условии причинения как материального ущерба, так и иного вреда, притом что тот либо другой судом признан существенным.

Федеральный закон от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ изменил описание состава указанного правонарушения, связав наступление ответственности по части первой статьи 293 УК Российской Федерации с причинением исключительно крупного ущерба, под которым согласно примечанию, также введенному к этой статье, следовало понимать ущерб на сумму свыше ста тысяч рублей. В свою очередь, Федеральный закон от 8 апреля 2008 года № 43-ФЗ дополнил часть первую этой статьи словами ...существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства..., что означало возвращение вреда, не имеющего материального выражения, в объективную сторону уголовно наказуемой халатности.

В итоге часть первая статьи 293 УК Российской Федерации в ее актуальной редакции предусматривает, что состав халатности, т.е. неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, имеет место в случае, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

3.1. Состав предусмотренного частью первой статьи 293 УК Российской Федерации преступления является материальным, поскольку в его объективную сторону входит причинение крупного ущерба (безотносительно категории потерпевших) вследствие халатности или существенное нарушение содеянным прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Тем самым криминообразующими признаками выступают и крупный размер причиненного ущерба, и существенное нарушение прав и законных

*занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.*

*3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, -*

*наказывается принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.*

*Примечание.*

*Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным - семь миллионов пятьсот тысяч рублей.*

интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, причем использование союза ...или... в законодательном описании халатности предполагает, что установление одного из альтернативных видов последствий образует достаточное условие для привлечения к ответственности за халатность, если установлены все остальные признаки состава этого преступления. Это обязывает в каждом случае привлечения к уголовной ответственности за халатность подтверждать факт наступления таких последствий в их причинно-следственной связи с действиями (бездействием) виновного.

Отсутствие среди последствий деяния имущественного ущерба, превышающего один миллион пятьсот тысяч рублей, само по себе не исключает ни уголовную наказуемость такого деяния, как халатность, ни выяснение обстоятельств, из которых бы следовало существенное нарушение в том числе прав и законных интересов граждан ввиду пренебрежения должностным лицом своими обязанностями. В то же время причинение крупного ущерба и, следовательно, его установление по уголовному делу в денежном исчислении принципиально не мешают выводу о существенном нарушении охраняемых законом прав и интересов, которое также влечет уголовную ответственность с тем же составом преступления.

3.2. В правоприменительном истолковании части первой статьи 293 УК Российской Федерации не исключена и такая интерпретация условий уголовной ответственности за халатность, когда наличие материального ущерба, исчисленного в сумме, не превышающей одного миллиона пятисот тысяч рублей, оставляет возможным вывод о существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Иногда суды исходят из того, что альтернативные последствия, предусмотренные уголовным законом среди условий ответственности за халатность, разграничены на причинение имущественного ущерба в крупном размере и неимущественного вреда, выраженного в существенном нарушении прав и законных интересов указанных субъектов. При этом ограничение потерпевшего (потерпевших) в праве владения, пользования и распоряжения имуществом ввиду халатности может быть истолковано как причинение именно материального ущерба, что исключает вменение неимущественных вредных последствий. Уголовные дела при таком истолковании суды прекращают на основании пункта 2 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации - за отсутствием в деянии состава преступления, поскольку материальный ущерб, с одной стороны, не превышает полутора миллионов рублей, а с другой, само определение ущерба и его оценка в материальном (стоимостном) исчислении исчерпывают правовую квалификацию содеянного, что принципиально исключает наступление альтернативно предусмотренных в части первой статьи 293 УК Российской Федерации вредных последствий в их нематериальном (неимущественном) значении.

В другой трактовке, однако, - например, в правоприменительных решениях, приложенных к жалобе заявителя по настоящему делу, - причинение по халатности материального ущерба, не достигающего крупного размера, установленного уголовным законом, не препятствует ни оценке вреда за рамками его экономического (стоимостного) значения, ни признанию судом такого вреда существенным, даже если его описание в приговоре сводится к лишению правомочий собственника по владению, пользованию,

распоряжению объектом права собственности, т.е. к прекращению лишь этого экономического права.

...

Таким образом, часть первая статьи 293 УК Российской Федерации не противоречит Конституции Российской Федерации постольку, поскольку допускает уголовную ответственность за халатность, повлекшую причинение именно материального ущерба, выраженного в утрате либо снижении стоимости имущества или имущественных прав и подлежащего исчислению в денежной сумме, только при условии причинения крупного ущерба, превышающего - применительно к действующему правовому регулированию - один миллион пятьсот тысяч рублей, и исключает квалификацию того же деяния как халатности и уголовную ответственность за его совершение ввиду причинения им существенного вреда тем же самым правам и охраняемым законом интересам, в частности на том лишь основании, что этим деянием причинен существенный вред правомочиям владения, пользования и распоряжения, образующим право собственности. Иное привело бы к неопределенности в уголовно-правовом регулировании вопреки статьям 19 (части 1 и 2) и 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

4.3. В то же время причинение материального ущерба не в крупном размере не исключает выяснения того, что содеянным существенно нарушены иные, помимо экономически значимых, права и интересы, охраняемые законом. Привлечение к уголовной ответственности в этом случае не обусловлено денежной оценкой причиненного вреда.

Понятие ...существенное нарушение прав и законных интересов..., как и всякое оценочное понятие, получает содержание в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и при надлежащем толковании законодательных терминов в правоприменительной практике. Из того же исходит и Пленум Верховного Суда Российской Федерации, который в постановлении от 29 ноября 2016 года № 55 ...О судебном приговоре... отметил, что выводы относительно квалификации преступлений по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом; признавая подсудимого виновным в преступлении по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред), суд не должен ограничиваться ссылкой на подобный признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о его наличии в содеянном (пункт 19).

Как следствие, отсутствие доказанного ущерба на сумму, превышающую полтора миллиона рублей, само по себе не препятствует выяснению, нарушены ли иные, кроме права собственности и других имущественных прав, права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства неисполнением или ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, а также какого рода права или интересы нарушены и насколько существенно их нарушение.

При этом не исключено, что ответственное лицо одним деянием, подпадающим под признаки халатности, описанные в части первой статьи 293 УК Российской Федерации, причиняет ущерб разным правам и законным интересам, из которых одни имеют экономически значимое содержание в

стоимостном исчислении, а другие в ценовом измерении не могут быть представлены. За пределами стоимости объекта могут быть учтены и признаны существенными эстетическое, фамильное, социально-статусное значение вещей и имущественных прав, использование потерпевшим утраченного имущества как единственно возможного в конкретной жизненной ситуации способа удовлетворить потребность в жилище и иные подобные обстоятельства. Эти обстоятельства должны быть установлены и доказаны, что применительно к оценке существенности нарушения прав и законных интересов граждан или организаций, имеющих неимущественный характер, либо охраняемых законом интересов общества или государства предполагает выяснение и доказывание, в частности, какие именно право или законный интерес были нарушены, какова их социальная значимость и, следовательно, общественная опасность посягающего на них деяния - с мотивировкой вывода о наличии соответствующего признака в составе халатности.

Конституционный Суд Российской Федерации находит, что часть первая статьи 293 УК Российской Федерации в ее действующей редакции - альтернативно различая среди общественно опасных последствий предусмотренного ею деяния крупный ущерб в размере, установленном в примечании к этой статье, и оценочный признак в виде неимущественного вреда, выраженного в существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - не предполагает оценку имущественного ущерба, не достигшего указанного размера, в качестве существенного нарушения названных прав и законных интересов, имеющих неимущественный характер. В силу этого рассматриваемая норма не допускает возложения уголовной ответственности за халатное исполнение или неисполнение лицом своих обязанностей, если это не повлекло причинения крупного ущерба и притом отсутствует самостоятельный, выраженный в неимущественных последствиях, не обусловленный денежной оценкой причиненного ущерба криминообразующий признак существенности нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Напротив, она позволяет - с учетом выявленного в настоящем Постановлении конституционно-правового смысла - обеспечить при надлежащем доказывании условия для правомерной и справедливой квалификации противоправных деяний, с тем чтобы уголовное их преследование оставалось возможным без нарушения конституционных установлений.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона ...О Конституционном Суде Российской Федерации..., Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать часть первую статьи 293 УК Российской Федерации в ее взаимосвязи с примечанием к этой статье не противоречащей Конституции Российской Федерации постольку, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она исключает квалификацию деяния, повлекшего утрату либо снижение стои-

мости имущества или имущественного права в размере, не превышающем установленную действующим правовым регулированием для целей этой статьи сумму крупного ущерба, в качестве халатности, влекущей уголовную ответственность по признаку причинения содеянным существенного вреда правам и охраняемым законом интересам, если не доказано в надлежащем порядке, что соответствующее имущество или имущественное право, помимо денежной стоимости, обладает неэкономической ценностью, применительно к которой имело место существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

2. Конституционно-правовой смысл части первой статьи 293 УК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от  
21.10.2022 № Ф05-26726/2022 по делу № А40-275250/2021  
(Извлечение)**

...Вступившим в законную силу приговором Красногорского городского суда Московской области от 26 марта 2019 года по делу № 1-162/2019 Кынтиков А.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1.1 статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку Кынтиков А.Н. допустил к эксплуатации электропоезд с недостатками, которые непосредственно повлияли на наступления указанного выше события....

**Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции  
от 13.10.2022 № 77-2819/2022  
(Извлечение)**

...Вопреки доводам жалобы, признаком объективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, является существенное нарушение прав и законных интересов общества и государства, поэтому преступление является оконченным, когда такое нарушение произошло....

**Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции  
от 20.09.2022 № 77-4380/2022  
(Извлечение)**

...Субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ является должностное лицо, что подтверждается Уставом ГБУ РМЭ ...Перинатальный центр..., срочным трудовым договором с С., должностной инструкции главного врача ГБУ РМЭ ...Перинатальный центр... и не противоречит положениям Постановления Правительства РФ от 13 января 2017 года № 8, которыми установлено, что ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности объектов (территорий) возлагается в

том числе и на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников на объектах (территориях). Оснований для признания субъектом преступления Министерство здравоохранения Республики Марий Эл, как на то указано в жалобе, не имеется....

**Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.09.2022 по делу № 77-3719/2022  
(Извлечение)**

...Кроме того, по смыслу ч. 2 ст. 293 УК РФ объективная сторона халатности предполагает, в том числе бездействие (неисполнение или ненадлежащее исполнение субъектом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе при наличии реальной возможности надлежащего исполнения либо обязанностей по должности); последствия в виде причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью или смерть человека; причинную связь между деянием и последствием....

**Кассационное определение Кассационного военного суда от 03.08.2022 № 77-298/2022  
(Извлечение)**

...Как установлено по настоящему уголовному делу, преступление, предусмотренное ч. 1.1 ст. 293 УК РФ, отнесенное к категории преступлений небольшой тяжести, совершено К. 13 июня 2019 года, и двухлетний срок давности уголовного преследования его за это преступление истек 13 июня 2021 года. Поэтому с учетом вышеуказанного это обстоятельство исключало вынесение в отношении К. обвинительного приговора, что оставлено судом апелляционной инстанции без надлежащей оценки, в связи с чем этот приговор и апелляционное постановление не могут быть признаны законными, отвечающими требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ....

**Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05.12.2023 по делу № 77-4079/2023  
(Извлечение)**

...Однако, по смыслу уголовного закона, ч. 1 ст. 293 УК РФ в ее действующей редакции, альтернативно различая среди общественно опасных последствий предусмотренного ею деяния крупный ущерб в размере, установленном в примечании к этой статье (свыше 1500 000 рублей), и оценочный признак в виде неимущественного вреда, выраженного в существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, не предполагает оценку имущественного ущерба, не достигшего указанного размера, в качестве существенного нарушения названных прав и законных интересов, имеющих неимущественный характер.

В силу этого ч. 1 ст. 293 УК РФ не допускает возложения уголовной ответственности за халатное исполнение или неисполнение лицом своих обязанностей, если это не повлекло причинения крупного ущерба и притом

отсутствует самостоятельный, выраженный в неимущественных последствиях, не обусловленный денежной оценкой причиненного ущерба криминообразующий признак существенности нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

При таких обстоятельствах квалификация действий осужденного ФИО по ч. 1 ст. 293 УК РФ вызывает сомнения, так как установленная судом сумма причиненного материального ущерба в размере 229845 рублей при отсутствии неэкономической ценности не является существенным нарушением прав и законных интересов в том смысле, который заложен в это понятие в ст. 293 УК РФ законодателем и, недостаточна для привлечения ФИО к уголовной ответственности....

**Кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.12.2023 № 77-4534/2023  
(Извлечение)**

...В силу диспозиции ч. 2 ст. 293 УК РФ и применительно к предъявленному К.А.А. обвинению обязательным признаком объективной стороны халатности является существенное нарушение прав гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства, повлекшее по неосторожности смерть человека. При этом обстоятельством, подлежащим доказыванию по делу, является не только реальный характер причиненного вреда, смерти, но и наличие прямой и непосредственной причинной связи между такими последствиями и действиями (бездействием) виновного.

При этом выводы суда о наличии такой причинно-следственной связи, когда неисполнение должностным лицом своих обязанностей повлекло наступление смерти, не должны носить характер предположения....

**Апелляционное постановление Московского городского суда от 16.11.2023 по делу № 10-20807/2023  
(Извлечение)**

...При этом, вопреки диспозиции ст. 293 УК РФ и требованиям ст. 307 УПК РФ, суд при описании преступного деяния, перечисляя в приговоре законы и нормативные акты, а также ссылаясь на должностную инструкцию заместителя директора ФКУ ...УКС МЧС России..., в соответствии с которыми фио, должен был осуществлять свои должностные обязанности, не указал, ненадлежащее исполнение каких конкретно из этих прав и обязанностей вменяется ему в вину, сославшись лишь на то, что фио имел широкий круг таких обязанностей....

**Кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.08.2023 № 77-1088/2023  
(Извлечение)**

...Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ характеризуется неосторожной формой вины. В связи с чем, нельзя

признать обоснованными доводы осужденной о невинности в совершении преступления в связи с отсутствием преступной цели и умысла, не установлении и не доказанности мотива преступления....

**Кассационное определение Кассационного военного суда от  
01.02.2023 № 77-17/2023  
(Извлечение)**

...Между тем, исходя из положений действующего закона, в частности примечания к статье 285 УК Российской Федерации, субъектом преступления, предусмотренного частью 2 статьи 293 УК Российской Федерации, может быть только лицо, которое временно или по специальному полномочию осуществляет функции представителя власти либо выполняет организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации....

**Кассационное постановление Третьего кассационного суда общей  
юрисдикции от 19.12.2024 № 77-2698/2024 (УИД 35RS0010-01-2020-  
007564-25)  
(Извлечение)**

...Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях ФИО1 состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 293 УК РФ, поскольку также не установил наличие прямой причинно-следственной связи между неисполнением или ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей и существенным нарушением прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Проанализировав медицинские документы малолетнего ФИО10, показания эксперта ФИО20, заключение судебно-медицинской экспертизы, из которых следует, что переломы ребер, костей таза и ключицы ФИО10 не состоят в причинно-следственной связи с его смертью, показания свидетелей, согласно которым в указанный в обвинении период при визуальном наблюдении они не выявили у ФИО10 каких-либо повреждений, суд апелляционной инстанции не установил оснований для вывода о том, что в случае проведения ФИО2 проверок семьи Б-ных и надлежащего составления актов проверок, а также надлежащего руководства со стороны ФИО1 причинение вреда здоровью и смерть ФИО10 не произошли бы. Также судом установлено, что доказательств, свидетельствующих о подрыве авторитета органов опеки и попечительства РФ, не представлено, в чем конкретно выразился подрыв этого авторитета в предъявленном обвинении не указано....

**Кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей  
юрисдикции от 10.12.2024 № 77-3976/2024**

**(Извлечение)**

...Состав преступления, предусмотренный ст. 293 УК РФ, с субъективной стороны предполагает наличие неосторожной формы вины, а с объективной стороны характеризуется как действием, так и бездействием, последствиями и причинно-следственной связью между ними. При этом, по смыслу закона, субъект преступления обязан совершить действие и иметь возможность его выполнить....

**Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19.11.2024 № 77-3098/2024 (УИД 61RS0004-01-2023-001934-44)**

**(Извлечение)**

...Из диспозиции ч. 1 ст. 293 УК РФ следует, что халатность может быть выражена как в неисполнении, так и в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства....

**Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.08.2024 № 33-36/2024 (УИД 86RS0001-01-2023-001748-39)**

**(Извлечение)**

...Таким образом судами установлено, что в действиях З.С.А. не было ни корыстной, ни иной личной заинтересованности при выдаче разрешения ввод жилого дома в эксплуатацию, а также его действия не повлекли существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций. В связи с чем. В действиях З.С.А. отсутствуют обязательные признаки как состава, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ, так и состава, предусмотренного ст. 293 УК РФ....

**Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2024 № 05АП-1398/2024 по делу № А24-4310/2023**

**(Извлечение)**

...Довод апеллянта о том, что по указанным обстоятельствам в отношении Васькина В.Г. 29.12.2023 принято решение о прекращении уголовного дела за отсутствием в его деянии составов преступлений, предусмотренных статьей 289, частью 1 статьи 285 и частью 1 статьи 293 УК РФ, в отношении Быканова А.В. и Васькина И.В. постановлением от 29.01.2024 отказано в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, отклоняется апелляционным судом, поскольку наличие или отсутствие нарушения антимонопольного законодательства не ставится в зависимость от наличия или от-

сутствия приговора по уголовному делу, учитывая, что в рамках производства по антимонопольному делу в настоящем случае подлежит установлению факт заключения между организатором торгов и (или) заказчиком с участником таких торгов антиконкурентного соглашения, а не факт совершения отдельными должностными лицами преступления и обстоятельства их виновности/невиновности....

**Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного  
Суда Российской Федерации от 10.04.2024 № 26-УД24-2-К5  
(Извлечение)**

...При таких обстоятельствах, как обоснованно указано судом кассационной инстанции, приговор в отношении Цечоева Б.Б. не может быть признан законным и обоснованным, поскольку преступление, предусмотренное ч. 1.1 ст. 293 УК РФ, по которой суд первой инстанции квалифицировал действия Цечоева Б.Б., относится к преступлениям с неосторожной формой вины в отличие от умышленных преступлений, предусмотренных ст. 286 УК РФ....

**Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции  
от 09.04.2024 № 77-1348/2024 (УИД 52RS0006-01-2022-000328-18)  
(Извлечение)**

...Таким образом, согласно исследованным судом документам, верно установлено, что Р. в период с 28 ноября 2019 года по 11 августа 2021 года включительно являлась должностным лицом, выполняющим административно-хозяйственные функции в муниципальном учреждении, т.е. являлась должностным лицом, определенным примечанием 1 к ст. 285 УК РФ, и, соответственно, является специальным субъектом должностного преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ....

**Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от  
17.02.2025 № 88-3463/2025 (УИД 11RS0001-01-2023-013741-79)  
(Извлечение)**

...Приговором Воркутинского городского суда Республики Коми от ДД.ММ.ГГГГ, с учетом апелляционного постановления Верховного суда Республики Коми от ДД.ММ.ГГГГ, установлена вина главного государственного инспектора Воркутинского территориального отдела Печорского управления Ростехнадзора ФИО9 в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации, в совершении халатности, поскольку не осуществлял надлежащий государственный надзор за состоянием промышленной безопасности при эксплуатации шахты ...<данные изъяты>..., не применил меры ограничительного, предупредительного и профилактического характера, направленные на недопущение и пресечение совершения должностными лицами АО ...Воркутауголь... на шахте нарушений требований промышленной без-

опасности опасных производственных объектов. Допущенные ФИО9 и осужденными работниками АО ...Воркутауголь... нарушения повлекли по неосторожности смерть ФИО7 и иных лиц....

**Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13.02.2025 № 77-503/2025 (УИД 16RS0040-01-2022-000961-30)  
(Извлечение)**

...Выводы суда об исключении из обвинения Ш. п. ...в... ч. 3 ст. 286 УК РФ и ч. 3 ст. 303 УК РФ как излишне вмененных, (стр. 63-64 приговора), соответствуют разъяснениям, изложенным в абзаце 3 п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 55 ...О судебном приговоре..., так как проявленная осужденным халатность и совершенный служебный подлог, повлекшие незаконное содержание потерпевшего ФИО9 под домашним арестом, полностью охватываются диспозициями ч. 1 ст. 293 УК РФ и ч. 2 ст. ст. 292 УК РФ и дополнительной квалификации по п. ...в... ч. 3 ст. 286 УК РФ и ч. 3 ст. 303 УК РФ не требуют. Принятия в данном случае отдельного решения об оправдании или прекращении дела, как о том указано в кассационной жалобе, не требуется....

**Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.01.2025 № 77-123/2025  
(Извлечение)**

...Преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 238 УК РФ и ч. 3 ст. 293 УК РФ, считаются оконченными с момента наступления перечисленных в частях статей последствий....

**Апелляционное определение 2 Западного окружного военного суда от 28.01.2025 № 33-74/2025  
(Извлечение)**

...20 ноября 2019 г. следователем <данные изъяты> военного следственного отдела в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, отказано в связи с отсутствием в деянии <данные изъяты> состава преступления. При этом в постановлении отмечено, что халатные действия <данные изъяты> причинение ущерба, размер которого не является крупным, в связи с чем они не образуют состава данного преступления....

**Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.01.2025 по делу № 33-1069/2025(33-21473/2024) (УИД 66RS0049-01-2024-000779-45)  
(Извлечение)**

...В рамках расследования уполномоченными органами установлено, что в действиях начальника эксплуатации МКУ ...УГХ... и начальника УМИ Администрации РГО, которые не осуществили должный контроль за

составными частями памятника, что привело к указанному происшествию с <...><sup>47</sup> формально усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, однако при этом отсутствует такой конструктивный признак состава, как предусмотренные в приведенной статье УК РФ последствия, в то же время нарушение прав <...><sup>48</sup> не является существенным, что подтверждается характером последствий происшествия....

**Кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.01.2025 № 77-110/2025(77-4999/2024) (УИД 38RS0003-01-2023-001812-68)  
(Извлечение)**

...Уголовное дело было возбуждено 5 июня 2021 года по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, а не в отношении конкретного лица (лиц), что не противоречит требованиям ст. 146 УПК РФ. 27 июня 2022 года на основании ст. 155 УПК РФ следователем вынесено постановление о выделении материалов из уголовного дела в отдельное производство (т. 1 л.д. 177 - 181), и 28 июня 2022 года вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1.1 ст. 293 УК РФ, в отношении П.Г....